

جمع القرآن

علاء تہمتنا عمار دینی مجیبی مچھلوار و می

الرحمن پبلشنگ ٹرسٹ (رجسٹرڈ)

مکان نمبر ۱-۷-۱۔ بلاک نمبر ۱۸ ناظم آباد۔ کراچی ۷۴۶۰۰

فون : ۶۲۱۴۴۹

(مجلہ حقوق محفوظ)

سلسلہ اشاعت - ۲۲

اشاعت ثانی

جمادی الاول ۱۴۱۵ھ _____ ماہ اکتوبر ۱۹۹۴ء

نام کتاب : _____ جمع القرآن
مصنف : _____ علامہ تھانویؒ عجیبی پھلواری
کتابت : _____ محبوب کریم صدیقی
صفحات : _____ ۳۲۳
طباعت اول : _____ ماہ دسمبر ۱۹۹۱ء
طباعت ثانی : _____ ماہ اکتوبر ۱۹۹۴ء
قیمت کتاب : _____ اسی روپیہ صرف (۸۰/۰)
مطبع : _____ احمد برادرز پر نظرز - ناظم آباد

ناشر

الرحمن پبلشنگ ٹرسٹ (رجسٹرڈ)

مکان نمبر ۳-۷-۱ - بلاک نمبر ۱ - ناظم آباد - کراچی - ۷۴۶۰۰

فون : ۶۲۱۴۳۹ - ۶۲۷۸۴۰

فہرست عنوانات

صفحہ	عنوان
۱۶	۱۔ <u>حرف اول</u>
۱۹	۲۔ <u>تقدیم و تعارف از مفتی محمد طاہر علی</u>
۵۳	۳۔ <u>تاثرات بروقات علامہ متناعمدی</u> از مولانا ڈاکٹر عبداللہ عباس ندوی
۶۰	۴۔ <u>ذکر اہل علم کے تاثرات :-</u>
۶۰	• مولانا اسد القادری
۶۱	• مولانا جاوید الغامدی
۶۱	• مولانا حبیب الرحمن صدیقی کاندھلوی
۶۱	• مولانا افتخار احمد بلخی
۶۱	• مولانا جعفر شاہ پھلواری
۶۱	• پروفیسر یوسف سلیم چشتی
۶۲	• مولانا ابوالاعلیٰ مودودی
۶۲	• مولانا اسد الرحمن قدسی بھوپالی
۶۲	• حکیم الامت علامہ اقبال
۶۲	• حضرت شاہ سلیمان پھلواری
۶۳	• خواجہ احمد امجدی

صفحہ	عنوان
۶۴	۵۔ علامہ تمنا ادیبوں کی نظر میں :
۶۴	• حضرت نیاز فتحپوری ایڈیٹر نگار لکھنؤ
۶۵	• حضرت جوش ملیح آبادی
۶۶	• پروفیسر رشید احمد صدیقی
۶۶	• ڈاکٹر عندلیب شادانی
۶۶	• پروفیسر ڈاکٹر شوکت سبزواری
۶۷	• مفتی انتظام اللہ شہابی
۶۷	• پروفیسر محمد مسلم عظیم آبادی
۶۸	• حضرت مابر القادری مدیر فاران کراچی
	۶۔ علامہ تمنا عوامی سے عجیب الرحمن شامی
۷۱	ایڈیٹر قومی ڈائجسٹ و ہفت روزہ زندگی (لاہور) کانٹریوولر
۷۴	۷۔ علامہ تمنا عوامی کی تصانیف اور ان کے شاگرد از ابو الحسن حجازی
۸۳	۸۔ مقدمہ کتاب
۱۱۷	۹۔ جمع القرآن بعد صدیق اکبر اور اس کا جھوٹا پروپیگنڈا
۱۲۰	• عبید بن السباق
۱۲۲	• اسامہ بن زید اور ابن الاسباق
۱۲۲	• سہیل بن حنیف اور ابن السباق
۱۲۳	• ابن الاسباق اور بعض ام المؤمنینؓ
۱۲۵	• ابن اسباق کے ساتھ مروی عنہم
۱۲۵	• عبید ابن اسباق کے تلامذہ

صفحہ	عنوان
۱۲۶	ایک قابل داد و لیری
۱۲۸	جمع قرآن کی اصل روایت
۱۳۱	اصل حدیث جمع قرآن بعد صدیق اکبر باب جمع قرآن بخاری
۱۳۲	حدیث جمع قرآن کتاب التفسیر بخاری
۱۳۷	حدیث جمع قرآن از باب کاتب التبی (بخاری)
۱۳۸	خریمہ یا ابو خزیمہ
۱۴۰	نقشہ متابعات
۱۴۱	مسند احمد میں بعض متابعات
۱۴۴	لایع کا اضافہ خطرناک
۱۴۴	مسند احمد کی ایک اور روایت
۱۴۶	ابراہیم بن سعدی کی روایت میں تمام اختلافات ہیں
۱۴۸	اظہار اصل حقیقت
۱۴۹	یہ متابعات بالکل غیر مفید ہیں
۱۵۰	زہری اور زہری سے اوپر
۱۵۱	تنقید متن حدیث
۱۵۱	جمع قرآن کا کام تخلیہ میں کیوں ہوا
۱۵۱	زید بن ثابت
۱۵۸	ہر صحابی کے گھر میں قرآن کے مکمل نسخے موجود تھے اور مہاجرین و انصار میں سب کے سب حافظ تھے۔
۱۶۰	ازواج مطہرات اور دیگر عورتیں بھی قرآن کی حافظ تھیں۔
۱۶۶	صرف انصار کیوں؟
۱۶۹	تعلیم قرآن
۱۶۹	جمع قرآن

صفحہ	عنوان
۱۷۰	کتاب الامام یا کتاب الام، اسطوانہ مصحف کا ذکر
۱۷۳	کتاب اللہ دیکھ کر بڑھنے کا حکم اور تاکید
۱۷۷	ترتیب نزول کی پُر فریب اہمیت
۱۷۹	آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم توقیف کے مطابق آیات اور
۱۷۹	صورتوں کی ترتیب قائم کر کے مصحف الامام میں لکھواتے تھے
۱۷۹	عوف اعرابی رافضی شیطان تھا۔
۱۸۱	زید بن ثابتؓ کی کتابت وحی میں کوئی خصوصیت نہ تھی
۱۸۱	زید بن ثابتؓ عرصہ آخر میں شرکت
۱۸۲	زید بن ثابتؓ نے واقعہ حج قرآن عبید بن سیاق کے سوا اور کسی سے کبھی بیان نہیں کیا۔
۱۸۲	انس بن مالک خادم نبیؐ کو حج صدیقی کی کوئی خبر نہ تھی۔
۱۸۳	انس بن مالک کو اس کی مطلق خبر نہ تھی کہ حضرت حفصہؓ کے پاس صحیفہ میں کیسے ہیں
۱۸۳	حج صدیقی کی روایت پوری رازداری کے ساتھ سو برس
۱۸۳	تک وحدانی سلسلہ سے سینہ بہ سینہ ہوتی رہی۔
۱۸۴	صدیق اکبرؓ نے زید بن ثابتؓ کو بلائے کے لئے جس کو بھیجا تھا
۱۸۴	اس کا نام مصلحتاً نہیں بتایا گیا۔
۱۸۵	اتقان اور کنز العمال کی ایک جھوٹی روایت جس میں یہ
۱۸۵	ظاہر کیا گیا کہ قرآن کے بعض حصے غائب ہو گئے۔
۱۸۵	صحابہ کی کثرت تعداد
۱۸۶	ایسا کام جس کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں کیا۔
۱۸۶	کاغذ کا فقدان۔
۱۸۷	قرآن کی شہادت
۱۸۷	تفسیر کبیر سے ایک شہادت

صفحہ	عنوان
۱۸۸	زید بن ثابت کا اقرار
۱۹۰	عہد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں اجرت پر کام کرنے والے کا تبین مصاحف۔
۱۹۰	زید بن ثابت کے وجوہ انتخاب پر بحث۔
۱۹۱	حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ نے زیدؓ پر بھروسہ کر لیا مگر حضرت عثمانؓ نے زیدؓ پر بھروسہ نہ کیا۔
۱۹۳	آخر سورہ برات کے واقعہ پر غور
۱۹۶	تعجب اور سخت تعجب
۱۹۷	نفسیات مطہر و صحابہ کا سفاکانہ قتل عام
۱۹۹	حضرت عثمانؓ نے لغت قریش کا خیال کیا مگر حضرت ابو بکرؓ نے کچھ خیال نہ کیا۔
۲۰۰	حضرت ابو بکرؓ نے صحیفے لکھوائے وہ ان کی ذاتی ملکیت تھے
۲۰۱	یابیت المال کی ملکیت۔
۲۰۵	صحف نبوی صلی اللہ علیہ وسلم یا صحف حفصہؓ
۲۱۰	کتاب وحی کی شہادت قرآنیہ
۲۱۴	کتاب تبیین وحی
۲۲۲	قرآن کے نزول اولیٰ کا مقام اور کس چیز پر قرآن لکھا جاتا تھا
۲۲۴	قرآن میں حکم کتابت
۲۲۶	رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات مبارک میں قرآن جمع نہ ہو سکنے کی غیر معقول وجہ، جو کہی جاتی ہے۔
۲۲۹	خطابی کا غدر لنگ
۲۳۹	عقل و دیانت والے اتنا کیوں نہیں سمجھتے۔

صفحہ	عنوان
۲۳۱	رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات و موت اللہ کے اختیار میں تھی۔
۲۳۱	سورتوں اور آیتوں کی تحدید تو قیضی ہے۔
۲۳۲	قرآن کی کوئی آیت صرف خزیمہ یا ابو خزیمہ کے پاس کیوں ہونے لگی۔
۲۳۲	آخر سورہ توبہ و آیت احزاب کی حدیثوں اور خزیمہ و ابو خزیمہ پر مفصل بحث۔
۲۳۳	خارجہ بن زید سے جمع قرآن یا نقل مصاحف کے واقعہ کی روایت نہیں ہے صرف آیت سورہ احزاب کے متعلق روایت ہے۔
۲۳۳	باب جمع قرآن والی روایت۔
۲۳۴	تفسیر سورہ احزاب والی روایت
۲۳۴	کتاب الجہاد والی روایت
۲۳۵	زہری کے مدنی نہ ہونے کی ایک اور دلیل
۲۳۶	ایک ہی حدیث تین جگہ مگر بیان کا عنوان مختلف
۲۳۸	آخر سورہ والی آیت ابی بن کعب کے پاس تھی۔
۲۳۹	ترمذی میں عبد اللہ بن مسعود کی ناگواری
۲۴۰	عبد اللہ بن مسعود کو شکایت اور ان کا غصہ
۲۴۰	غلول کا حکم
۲۴۱	عبد اللہ بن مسعود پر ایک اور بہتان
۲۴۲	امام بخاری کی کوشش
۲۴۲	ابن شہاب سے جمع قرآن کی ایک اور روایت

صفحہ	عنوان
۲۴۳	ایک شہادت دو شہادت کے برابر
۲۴۳	ذو الشہادتین ہونے کی روایت بخاری میں نہیں
۲۴۴	عبید بن سبا اور خاریجہ بن زید دونوں کی روایتوں کا فرق
۲۴۶	الحاق فی المصحف کا لفظ دو پہلو ہے
۲۴۷	خریمہ و ابو خزیمہ
۲۴۷	امام بخاریؒ سے ایک سوال
۲۴۸	نقشہ ابن شہاب زہری سے آخری سورہ توبہ کے متعلق
۲۴۹	مجھ کو زید بن ثابت سے بھی ایک سوال کرتا تھا
۲۵۱	خلاصہ بحث
۲۵۲	اعجیب العجائب و عجیب العجائب
۲۵۶	ذو الشہادتین والی حدیث کے راوی
۲۵۶	الفہم الباغیہ والی حدیث
۲۵۶	ذو الشہادتین والی حدیث کے راوی بھی وہی زہری ہی ہیں۔
۲۵۷	عمارہ بن خزمہ
۲۵۸	ابن مندہ دور کی کوڑی لائے۔
۲۵۹	کثیر بن السائب الجازی
۲۵۹	ذو الشہادتین والی روایت درایت کی روشنی میں۔
۲۶۰	ہر پھر کزہری
۲۶۱	حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا کے پاس سے وہ صحیفے پھر کیا ہو گئے۔
۲۶۲	شیعہ مجتہد علی نقی لکھنوی

صفحہ	عنوان
۲۶۴	البیۃ کثر العمال میں ہے
۲۶۵	حضرت حفصہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے صحیفوں کا حال زہری جانتے تھے۔
۲۶۵	مردان کی دوراندیشی
۲۶۶	ذکر متابعات ، فریضہ محدث احادیث جمع صدیقی اور صحیح بخاری۔
۲۶۸	حدیث نقل مصاحف بعد ذی التورینؑ
۲۷۲	اضافہ ترمذی
۲۷۵	نفس روایت کی تنقید
۲۷۶	متن حدیث پر ایک نظر
۲۷۸	اسلی ایسا بالصحف نسخ بالمصاحف
۲۷۸	زیدؓ ہی کے ہاتھ کے لکھے ہوئے صحیفوں کی نقل میں زید سے اختلاف کا خطرہ کیوں؟
۲۷۹	لسان قریش یا مضر
۲۸۰	چار معلمین قرآن
۲۸۱	حضرت عثمانؓ جانتے تھے کہ حضرت حفصہؓ کے پاس صحف نبوی ہیں۔
۲۸۱	حضرت حفصہؓ کے پاس لکھے ہوئے صحیفے زیدؓ بن ثابت کے لکھے ہوئے نہ تھے۔
۲۸۳	حضرت عثمانؓ نے تمام مسلمانوں کو حرف واحد جمع کر دیا اس کا پروپیگنڈا۔

صفحہ	عنوان
۲۸۵	پورا قرآن محدثین کے نزدیک کبھی بھی کسی کے پاس مجتمع نہ تھا۔
۲۸۶	جمع صدیقی والے صحیفے بھی مقفل ہی رہے کسی نے ان سے کوئی فائدہ نہ اٹھایا، نقل مصاحف سے قبل تک۔
۲۸۷	حضرت صدیق اکبرؓ نے ساتوں قراءتوں کو جمع کر دیا تھا، یہ کس طرح ممکن ہے؟
۲۸۸	نقصہ اختلاف قراءت در تلفظ و رسم خط ہر دو مندرجہ کتاب (التبسیر للآنی)
۲۹۱	اتنا لکھنے کے بعد
۲۹۱	عبارت اتقان کی تشریح۔
۲۹۲	پوری دنیائے اسلام میں سات قراءتیں مروج ہوں اس کے بعد سب کو ایک قراءت کا پابند بنا دینا محال ہے۔
۲۹۳	صرف ایک مصحف بھیج دینا کافی نہ تھا۔
۲۹۳	مصحف معنی
۲۹۳	صفائی کی گواہی۔
۲۹۵	رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جبریل علیہ السلام اور اللہ تعالیٰ سب کی غیر مال اندیشی (نعوذ باللہ)
۲۹۸	ادل الامر و آخر الامر میں ”میں تفاوت رہ از کجاست تا بہ کجا“
۲۹۹	تین سوالوں کا حشر
۲۹۹	نقل مصاحف کی تاریخ
۳۰۱	ابن حجر کی غلطی
۳۰۱	حضرت عثمانؓ کا ایک خطبہ
۳۰۱	تطابق کی سعی ناکام

صفحہ	عنوان
۳۰۲	سینن پر بحث
۳۰۳	حضرت عثمانؓ کا ایک اور خطبہ
۳۰۵	علماء حدیث سے استفسار
۳۰۶	دونوں خطبوں پر تبصرہ
۳۰۷	حقیقتِ حال
۳۰۹	منافقینِ عجم کا تمام اسلامی ممالک میں سازشی جال
۳۱۰	بنی امیہ کی خلافت کا خاتمہ اور حکومت بنی عباس کے دور کا آغاز
۳۱۰	حضرت عثمانؓ کو ہر مصحف کے ساتھ ایک قریشی قاری بھی ہر ملک میں بھیجنا تھا۔
۳۱۱	جامعینِ احادیث کا بھرم رکھنے کے لئے اللہ رسولؐ اور قرآن کسی کی پرواہ نہ کرنا۔
۳۱۲	مورخین کی خاموشی
۳۱۳	علماء وقت سے یا ادبِ مہذرت
۳۱۸	۱۔ جمع القرآن اور روایتِ پرستی کا بحران
۳۲۶	درایت
۳۳۲	۱۱۔ قرآن کریم روایات کے آئینہ میں
۳۳۵	عجمی سازشیں کیوں؟
۳۳۷	کتاب المصاحف
	قرآن کو حضورؐ نے جمع نہیں کیا۔ بلکہ حضرت صدیق اکبرؓ

صفحہ	عنوان
۳۳۸	نے جمع کرایا۔
۳۳۹	صدیق اکبرؓ کے زمانہ میں قرآن کیونکر جمع کیا گیا۔
۳۴۰	قرآن صدیق اکبرؓ نے خود جمع کیا اور حضرت زیدؓ نے نظر ثانی فرمائی۔
۳۴۰	جمع قرآن کا کام صدیق اکبرؓ نے نہیں بلکہ حضرت عمرؓ نے شروع کیا اور حضرت عثمانؓ نے تکمیل کی
۳۴۱	عہد عثمانی میں قرآن میں اختلافات
۳۴۲	زید بن ثابتؓ کے انتخاب پر عبداللہ بن مسعودؓ کی ناکواری
۳۴۳	حضرت عثمانؓ کے عہد میں جمع قرآن
۳۴۴	سردانؓ نے حضرت حفصہؓ کے صحیفے جلا دیئے۔
۳۴۴	عہد عثمان میں قرآن کیسے جمع کیا گیا۔
۳۴۵	قرآن کی ترتیب حضرت عثمانؓ نے قائم کی تھی۔
۳۴۸	قرآن میں غلطیاں رہ گئیں۔
۳۴۹	حضرت عثمانؓ نے جو مصاحف لکھوائے ان میں سے مدینہ منورہ کے تمام مصاحف خود امام یعنی ان کے صحیفے سے مختلف تھے۔
۳۵۰	مختلف شہروں کے لئے جو مصحف لکھے گئے تھے ان میں باہمی اختلاف تھا۔
۳۵۲	ججاج ابن یوسف نے صحف عثمانی میں گیارہ موقعوں پر تبدیلی کی۔
۳۵۲	کبار صحابہؓ کے مصاحف ایک دوسرے سے مختلف تھے
۳۶۸	مصحف عبداللہ ابن عمرو بن العاصؓ

صفحہ	عنوان
۳۶۹	مصحف حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا و ام سلمہ رضی اللہ عنہا
۳۶۹	امہات المؤمنین رضی اللہ عنہن۔
۳۶۹	مصاحف تابعین رضی اللہ عنہم
۳۶۹	آج ہمارے پاس حجاج ابن یوسف کا اصلاح کردہ مصحف ہے۔
۳۷۰	قرآن کے اختلافات قرأت اور لب و لہجہ کے اختلافات نہیں تھے۔
۳۷۳	قرآن بھی روایات بالمعنی ہے۔
۳۷۳	ذرا اپنے دل کو ٹٹولئے
۳۷۶	جمع قرآن خود قرآن کی نظر میں
۳۷۶	غیر مکتوب چیز یقینی نہیں ہو سکتی۔
۳۷۶	کتابت قرآن کی نگاہ میں۔
۳۷۹	لفظ کتاب کی لغوی تحقیق
۳۸۲	قرآن اور کتاب اس مجموعہ کا نام ہے جس میں بہت سی سورتیں ہوں۔
۳۸۳	قرآن لکھا جاتا تھا اور دیکھ کر اس کی تلاوت کی جاتی تھی۔
۳۸۴	قرآن کریم ایک محفوظ کتاب میں لکھا ہوا موجود تھا۔
۳۸۵	قرآن کریم رقی منشور میں لکھا ہوا ہے۔
	قرآن کتابی شکل میں تمام مسلمانوں کے گھروں میں

صفحہ	عنوان
۳۸۷	موجود تھا۔ اگر کتابت کے ساتھ حافظوں میں بھی محفوظ کر دیا جائے تو حفاظت اور بھی محکم ہو جاتی ہے۔
۳۸۷	قرآن کریم کو انسانی سینوں میں بھی محفوظ کیا گیا۔
۳۸۹	
۳۹۵	۱۳۔ جمع قرآن کے متعلق غیر مسلم مورخین کا اعتراف
۳۹۸	۱۴۔ اسطوانۃ المصحف و صندوق المصحف

حصہ اول

جمع قرآن کے سلسلہ میں اچھوتے زاویہ سے ایک تحقیقی مواد آپ کے سامنے پیش کیا جا رہا ہے، جو علامہ تمنا عادی کے چند مقالات پر مشتمل ہے۔ اس میں صحاح کی احادیث جمع قرآن پر مدلل بحث، جمع قرآن اور روایت پرستی کا بحران اور اسطوانۃ المصحف جیسے چند قابل ذکر موضوعات ہیں۔ ان مضامین کے مطالعہ کے بعد یہ بات روز روشن کی طرح عیاں ہو جاتی ہے کہ یہ روایت سرے سے ہی موضوع ہے کہ ”نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا جب انتقال ہوا تو قرآن منتشر حالت میں تھا۔ جنگ یمامہ میں شتر حفاظ کی شہادت کی وجہ سے یہ خدشہ پیدا ہوا کہ اگر حفاظ اسی طرح شہید ہوتے رہے تو کہیں پورا قرآن ہی ضائع نہ ہو جائے۔ اس احتمال کے پیش نظر حضرت عمرؓ بصدا اصرار حضرت ابوبکرؓ کو جو اس وقت خلیفۃ المسلمین تھے قرآن کے منتشر اجزاء کو یکجا کرانے پر رضامند کرا سکے۔ انھوں نے جمع قرآن کا کام زید بن ثابت کے سپرد کر دیا اور زید بن ثابت نے اپنی انفرادی کوشش سے قرآن کو ایک اجتماعی ہیت دیدی جیسی کہ وہ آج ہے۔“ اس سلسلہ میں پہلی بات تو یہ ہے کہ جنگ یمامہ میں صرف ایک حافظ شہید ہوئے تھے، دوسری یہ کہ ابتدائی ستویسوں میں ایسی کوئی روایت موجود ہی نہیں ہے جس میں اس تاثر کا ذرہ برابر بھی شائبہ ہو کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے وقت قرآن مجتمع شکل میں موجود نہیں تھا۔

دراصل یہ خبر احاد ہے اور جناب ابن شہاب زہری کا کارنامہ ہے۔ انھوں نے ہی حضرت ابو بکر صدیقؓ کے دور خلافت میں جمع قرآن کی روایت حضرت عثمانؓ کے دور خلافت میں نقل مصاحف کی روایت، آیت احزاب اور اخیر سورہ توبہ کی آیت کی گمشدگی کی روایتیں اور خزیمہ بن ثابت کے ذوالشہادتین ہونے کی حدیث جیسی موضوع روایتوں کو پھیلایا اور ان کے شاگردوں نے ان روایتوں کو آگے بڑھایا۔ یہ روایتیں صحاح کی کتابوں میں موجود ہیں۔ اور صحاح سے یا ہر نکل کر دیکھا جائے تو اللہ جانے آپ کو اور کیا کیا کچھ نہ مل جائے گا۔ اگر ابن شہاب زہری کی ان موضوع روایتوں کو نکال دیا جائے تو آپ کو پورے ذخیرہ حدیث میں ایسا کوئی اشارہ تک بھی نہیں ملے گا جو یہ ظاہر کرے کہ قرآن نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی میں کتابی شکل میں موجود نہ تھا، حقیقت یہ ہے کہ پورا قرآن مجتمع صورت میں موجود تھا جیسی تو صحابہ کرامؓ اس سے نقل کیا کرتے تھے، یاد کیا کرتے تھے اور حفظ کیا کرتے تھے۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ حدیث کہ ”قرآن کو دیکھ کر پڑھنے سے دو گنا ثواب ملتا ہے“ کس مسلمان کو نہیں معلوم! قرآن کی سات منزلیں بھی تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ہی نے بتائی تھیں تاکہ مسلمان آسانی کے ساتھ ایک مقررہ وقت میں پورا قرآن ختم کر لیا کریں۔ قرآن کا نزول نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات سے کافی پہلے ختم ہو گیا تھا اور پورا قرآن کتابی شکل میں تھا متن قرآن میں قرآن کے لئے لفظ ”کتاب“ کم و بیش ستر مقامات پر آیا ہے کہیں الکتاب، کہیں کتاب المبین، کہیں کتاب الحق، کتاب المفضلہ، کتاب المبارک، کتاب الحکیم اور کتاب العزیز وغیرہ۔ اور سورہ طور میں تو بڑے واضح الفاظ میں ”کتاب المستور فی رق منشور“ فرمایا گیا ہے یعنی ”لکھی ہوئی کتاب ہرن کی چھلی کے پار چٹا پر“ کتاب کے معنی ہی ہیں مختلف اجزاء کی شیرازہ بندی کرنا اور انھیں

یکجا کرنا۔ ان تمام باتوں سے یہی واضح ہوتا ہے کہ جب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات ہوئی تو قرآن ٹھیک اسی شکل میں موجود تھا جیسا کہ وہ آج ہمارے سامنے ہے اور جمع قرآن اور نقل مصاحف کی تمام روایتیں وضعی ہیں اور یہ قرآن کو ناجعہ بنانے اور ریب و شک پیدا کرنے کے لئے گھڑی گئی ہیں جو عجی سازش کا ایک حصہ ہے۔ اس کتاب میں ان تمام شکوک و شبہات کا بڑی تفصیل کے ساتھ جواب دیا گیا ہے۔

علامہ حبیب الرحمن صدیقی کا ندھلوی (اللہ ان کی مغفرت فرمائے) اور ان کی علمی کاوشوں کا اجر جمیل عطا فرمائے آمین) کی بڑی خواہش تھی کہ یہ کتاب جلد منظر عام پر آجائے لیکن ان کی زندگی نے وفات کی اور ہم اس قابل نہ ہو سکے کہ ان کی زندگی ہی میں اس کتاب کو مرتب کر کے شائع کر سکتے۔ اس کتاب کی اشاعت میں محترم جناب مفتی محمد طاہر علی صاحب کا تعاون ہمارے لئے بڑا حوصلہ افزا رہا۔ آپ نے اپنی گونا گوں مصروفیات کے باوجود اس کتاب کے لئے نہ صرف یہ کہ خطیر مواد فراہم کیا بلکہ اپنی تقدیم و تعارف میں بڑے مفید اقتباسات کا اضافہ کر کے کتاب کی افادیت میں چارچاند لگا دیئے۔ اس موقع پر ہم مفتی صاحب مدوح اور ادارہ قرآنکسٹریٹ کراچی کے تعاون کا اعتراف کرنا اپنا فرض سمجھتے ہیں، اگر ہمیں ان کا تعاون حاصل نہ ہوتا تو ہم اس کتاب کو اتنے سلیقہ اور اتنی گونا گوں عبارات سے مزین نہیں کر سکتے تھے۔ ہم راولپنڈی کے اپنے کرم فرما جناب محمد امتیاز اور ان کے رفقاء کے بھی بہت ممنون احسان ہیں کہ انھوں نے اس کتاب کی اشاعت میں اپنا دست تعاون دلا فرمایا۔

جیسا کہ پہلے غندیہ دیا گیا تھا علامہ مٹا عادی کی تصانیف ”انتظار مہدی و مسیح“ ”اعجاز القرآن“ اور امام نہری داماد طبری زبور طباعت سے آراستہ ہو کر منظر عام پر آگئی ہیں۔ یہ اللہ کا بڑا کرم ہے۔ بس ایک انسان کو اللہ ہی کی مدد کا خواستگار رہنا چاہئے۔ آمین

نظام الدین خاں

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

تقدیم و تعارف — از مفتی محمد طاہر مکی

عام طور پر یہ سمجھا جاتا ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی حیاتیہ میں قرآن مجید مختلف صحیفوں بلکہ ہڈیوں اور پتوں پر منتشر حالت میں تھا، کچا کتابی صورت میں جمع نہیں ہوا تھا، صدیق اکبرؓ نے پہلی مرتبہ اسے کتابی شکل میں جمع کیا، اور دوبارہ یہ فریضہ حضرت عثمان غنیؓ نے انجام دیا، اسی لئے عوام انھیں جامع القرآن کہا جاتا ہے۔ ————— حالانکہ یہ بات حقائق کے منافی خلاف ہے اس غلط فہمی کے پیدا کرنے میں امام زہری کی بعض ان روایات کو بھی دخل ہے جنھیں امام بخاری نے اپنی کتاب کے باب جمع القرآن میں درج کر لیا ہے۔

برصغیر کے مسلمانوں کو تاریخ اسلام کے دوسرے ہزار سال کی ابتداء سے جہاں اور بہت سی چیزوں میں عالم اسلام پر تقدم اور برتری حاصل ہے مثلاً ربط آیات کے اعتبار سے عربی میں ایک گجراتی عالم کی تفسیر تبصیر الرحمن کو ادبی اعتبار سے پورے قرآن مجید کی بغیر نقطوں کی تفسیر سواطع الالہام از فیضی کو تصوف کے فلسفہ وحدت الوجود پر تنقید از حضرت مجدد دہلوی شریعی زبان کی سب سے مفصل ڈکشنری تاج العروس از فیروز آبادی کو فلسفہ اسلام میں 'مجتہد الشاہ' حضرت شاہ ولی اللہ کو، سیرت رسولؐ پر منتشر عقین کی طرف سے کی گئی تنقید کے جواب میں سرسید کی خطبات احمدیہ کو، تاریخ اسلام پر کئے گئے اعتراضات کے جواب میں علامہ شبلی کی الا انتقاد علی التمدن الاسلامی کو

شیعوں کے تقیہ و کتمان کا نعتاب ہٹا کر ان کی بنیادی کتابوں کے حوالہ سے ان کے افکار منظر عام پر لانے والی مولانا عبد الشکور لکھنوی کی تحقیقات کو تمام عالم اسلام میں یکتا اور منفرد مقام حاصل ہے۔ اسی طرح قرآن مجید کی تاریخ اور تفہیم میں آج بھی برصغیر کے علماء کرام کو سبقت حاصل ہے فہم قرآن میں فراہمی مکتب فکر اور اس سے متاثر حضرات کی کاوشیں اظہر من الشمس ہیں اور جہاں تک تاریخ قرآن کا تعلق ہے اس میں بھی تحقیق و تیسرچ کی ابتدا حضرت شاہ فضل الرحمان گنج مراد آبادی کے مرید اور حضرت مولانا محمد علی مونگیری بانی ندوۃ العلماء لکھنؤ کے خلیفہ حضرت مفتی عبداللطیف رحمانی نے اپنی کتاب ”تاریخ القرآن“ کے ذریعہ فرمائی جس میں مسیحی پادریوں اور مستشرقین کے اعتراضات کا تہایت مدلل جواب دیا گیا ہے۔

امام الہند مولانا ابوالکلام آزاد اس کتاب پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں :-

”محترم مصنف کو اسلامی علوم پر ایسا عبور ہے کہ عالم اسلام کے علماء جدید بھی شاید نہ سمجھتے ہوں۔ اس رسالہ میں انھوں نے قرآن عزیز کی تاریخی بحث علمی عدالتِ عالیشان میں اس انداز سے اٹھائی ہے جس طرح ایک باصلاحیت وکیل مخالف فریق کے ناپاک ارادوں پر وار کرے اور اس کے پرفریب تنقید کے ہر پیچیدہ موڑ پر سخت گرفت کرے اور اپنے مقدمہ کی تکمیل میں کوئی کسر نہ چھوڑے۔“

استنباط رکھتی روایات کے پس پردہ جو پس منظر ہے مصنف کی اس پرگری نظر ہے۔ اس بحث کو دیکھ کر محسوس ہوتا ہے کہ مصنف کا دماغ علم و دانش کا مخزن ہے۔ کتاب کے انداز نگارش سے یہ نکتہ بھی صاف صاف نمایاں ہے کہ وہ مہینوں لگا کر اس عنوان پر عمیق مطالعہ کے ساتھ ساتھ غور و فکر کرتے رہے ہیں۔ اس تمام عرصہ میں ان کی زندگی کی کوئی صبح یا شام ایسی نہیں گزری ہوگی

جس پر انھوں نے اس مسئلہ کی مثبت اور منفی پہلو پر فہم و تدبیر کے ساتھ نہ سوچا ہو ان کے قلم سے کاغذ پر سیاہی نہیں گرتی جو پھیلے اور بڑی جگہ گھیر لے اور ذوق سلیم پر گرانی کا باعث بنے۔ یہاں ان کے قلم کی نوک احتیاط کا دامن تھام کر احتیاط سے صحیح صحیح واقعہ نگاری کرتی ہے۔ کیونکہ مصنف نے عنوانات اہم مقرر کئے ہیں جن سے یہ امر بخوبی روشن ہو گیا ہے کہ وہ روشن دماغ ہی نہیں روشن ضمیر بھی ہیں، لہذا ضرب وہیں لگاتے ہیں جہاں نصیب ہے۔

بہر حال اس رسالہ میں جو حوالجات ہیں وہ سب مستند کتابوں کے ہیں۔ ہر موضوع کے تحت کارآمد گراختصار کے ساتھ تقریباً سب ہی سمیٹ لئے ہیں اور کوئی بات غیر ضروری نہیں۔ ایک ایک سطر شہادت دے رہی ہے کہ جو کچھ پیش کیا گیا ہے ایمان دارانہ طور پر پیش کیا گیا ہے۔

امام اہل سنت حضرت مولانا عبد الشکور لکھنوی نے اپنی کتاب شیعہ اور قرآن المعروف تنبیہ الحائرین میں مفتی صاحب کی تاریخ القرآن کی زبردست تعریف کی ہے، اور ایک حق پسند عالم ہونے کی وجہ سے اس کتاب کے دلائل سے متاثر ہو کر اپنا سابقہ نقطہ نظر بدل دیا ہے۔ اور عالمانہ تکبر یا جہل مرکب کا لہجہ بننے کے بجائے اس کا کھلم کھلا اعتراف کیا ہے۔ مولانا لکھنوی لکھتے ہیں:-

”عام طور پر یہ خیال لوگوں میں شہرت پا چکا ہے اور بعض روایات کے ظاہری الفاظ سے بھی ایسا وہم ہوتا ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں قرآن شریف مجموعہ و مرتب نہ تھا، حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ عہد خلافت میں یہ کام ہوا مگر پھر بھی اس کی اشاعت نہیں ہوئی اور حضرت عمرؓ کو بھی اپنے زمانہ خلافت میں اس کی اشاعت کا موقع نہ ملا، حضرت عثمانؓ نے ۳۵ھ میں رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے پندرہ برس بعد حضرت ابو بکر صدیقؓ کے جمع کئے ہوئے قرآن کی نقلیں کرا کر تمام ممالک اسلامیہ میں شائع کیں، پہلے اس حقیر اقم سطور کا خیال بھی تقلیدی طور پر ایسا ہی تھا، چنانچہ

لہ آزادہ جون میں واقع لاہوری میں کتاب خانہ نمبر ۲۵۰ کا نمبر ۲۹۷-۱۲۰۹ لے لی گئی
ملاحظہ کریں مثلاً ص ۱۱۲ تک۔

النجم کے مناظرہ حصہ اول میں، میں نے ایسا ہی لکھا ہے، مگر اس کے بعد توفیق نے مدد کی، اور تحقیق کا دروازہ کھلا، بے شمار دلائل عقلیہ فطریہ اور یراہین نقلیہ نے میرے خیال سابق کو محو کر دیا اور روز روشن کی طرح یہ بات ظاہر ہو گئی کہ خود رسول رب العالمین صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے آپ کے اہتمام سے قرآن شریف کی جمع و ترتیب کا کام تھا، یہاں تک کہ طریقت سے ہو چکا تھا اور اس کی اشاعت بھی خود آپ ہی کے سامنے ہو چکی تھی جس وقت آپ نے رفیق اعلیٰ کی طرف رحلت کی تو بے شمار سینوں اور سفینوں میں پورا قرآن شریف محفوظ کر گئے تھے۔ تو اتر قرآن کا سلسلہ جو آپ کے سامنے شروع ہوا، وہی سلسلہ اسی شان کے ساتھ اب تک چلا آ رہا ہے اور انشاء اللہ قیامت تک رہے گا، پھر یہ بھی معلوم ہوا کہ محققین سابقین سے بھی اس کی تصریح منقول ہے اور کوئی صحیح روایت بھی اس تحقیق کی مزاحمت نہیں کرتی۔

اس تحقیق کے بیان کرتے کے لئے ایک مستقل تصنیف کی حاجت ہے جسکو ایک حد تک میرے ایک قاضی دوست نے اپنی کتاب تاریخ القراءان میں پورا کیا ہے۔ (مولفہ مولانا مفتی عبداللطیف رحمانی) اور یہ کتاب کئی سال ہوئے چھپ گئی ہے مَسْئَلَةٌ فَلْيُطَالِعْهُ اَگر عنایت ایزدی نے مدد کی تو یہ ناچیز بھی عنقریب اس موضوع پر کتاب لکھے گا، وَاللّٰهُ وَبِیْہِ التَّوْفِیْقُ۔ (شیعہ اور قرآن المعروف تنبیہ الحائزین مولفہ امام اہلسنت حضرت مولانا عبدالشکور فاروقی لکھنوی شائع کردہ المکتبۃ الاشرفیۃ جامعہ اشرفیہ لاہور) محدث العصر جامع العلوم فنا فی القرآن حضرت علامہ تنقادی پھلواری نے اپنی زیر نظر کتاب ”جمع القرآن“ میں حضرت مفتی صاحب کے کام کو مزید لگے بڑھایا ہے اور امام اہلسنت مولانا عبدالشکور لکھنوی کی آرزو کی تکمیل کرتے ہوئے یہ بات دو اور دو چار کی طرح واضح کر دی ہے کہ قرآن کریم موجودہ شکل میں خود عہد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ہی میں تحریری طور پر مرتب و مشہور ہو چکا تھا اس لئے بخاری و

حضرت مفتی صاحب کی دو کتابیں اردو میں ہیں ایک امام اعظم ابو حنیفہ کے حالات میں تذکرہ اعظم کے نام سے۔ دوسری تاریخ القرآن۔ اور دو کتابیں عربی میں ہیں ایک ترمذی کی شرح الشرح اللطیف کے نام سے، دوسری ترجمہ بخاری کی شرح لطف الباری کے نام سے۔

علامہ انور شاہ کشمیری کے شاگرد اور داماد مولانا سید احمد رضا بجنوری اپنی کتاب ”انوار الباری شرح اردو صحیح بخاری“ قسط سوم ۲۰۳ پر لکھتے ہیں۔
 ”مخدوم و محترم حضرت مولانا مفتی محمد فضل اللہ صاحب (محشی الادب المفرد البخاری) نے نہایت عظیم الشان اعانت یہ فرمائی کہ حضرت المحدث العلام مولانا مفتی عبد اللطیف رحمانی صاحب مصنف تذکرہ اعظم وغیرہ کی شرح ترمذی شریف قلمی استفادہ کے لئے عنایت فرمائی۔ حضرت مفتی صاحب ترمذی شریف پر نہایت جامع و مختصر تعلیقات، محدثانہ و محققانہ طرز سے تحریر فرمادی ہیں جو درس ترمذی شریف کے لئے نہایت مفید ہیں۔ دارالعلوم دیوبند جیسے علمی اداروں کا فرض ہے کہ ایسی گراں قدر تصانیف کی اشاعت کریں۔“

آخر میں میں چاہتا ہوں کہ حضرت مفتی صاحب کی اس مفتی صاحب اور زہری کتاب کا وہ حصہ یہاں درج کروں جس میں انھوں نے خلافت صدیقی و عثمانی میں جمع قرآن کے متعلق زہری کی اس روایت پر تنقید کی ہے جسے بخاری و مسلم نے اپنے ہاں درج کیا ہے۔ اس محل بحث کو پڑھ کر بات سمجھنے میں سہولت بھی ہوگی، علامہ تمتا کی تفصیلی محنت کا اندازہ بھی ہوگا۔ اور علامہ تمتا کو منکر حدیث کہنے کی قلمی بھی کھل جائیگی کیونکہ اگر اس روایت پر تنقید کرنیکی وجہ وہ منکر حدیث کہلانے کے تھی تو پھر تاریخ القرآن کے مؤلف حضرت مفتی عبد اللطیف رحمانی اس کتاب کی اولین اشاعت کرنے والے مولانا محمد علی مونگیری ہائی ٹیڈا العلماء اس کی تعریف کرنے والے امام اہل سنت مولانا عبد الشکور لکھنوی اور مولانا ابوالکلام آزاد اور دوبارہ اشاعت کرنے والے حضرت ابوالحسن زید شاہ وغیرہ سب ہی منکر حدیث کہلائیں گے۔ اور اگر عظمت قرآن کو واغدا کرنے والی جعلی روایتوں کا انکار

کرنے والوں کو ہی منکر حدیث موضوع کہا جاتا ہے تو پھر یہ قابل شرم نہیں بلکہ قابل فخر بات ہے اور ہر عقلمند مسلمان کو منکر حدیث موضوع ہونا چاہئے۔
اس تہید کے بعد اب حضرت مفتی صاحب کی زہری کی اس روایت پر بحث ملاحظہ ہو۔
اب میں اس حدیث زہری پر دو طرح سے غور کرتا ہوں۔ اول اس حدیث کی سند میں دوسرے اس کے مضمون اور معانی پر۔

زہری کی حدیث کی سند | اس میں شک نہیں کہ محدثین نے بالاتفاق اس حدیث کو صحیح مانا ہے اور اسی وجہ سے بخاری

ترمذی وغیرہ حدیث کی کتابوں میں یہ حدیث ہے۔ اس روایت کا راوی تنہا زہری ہے۔ زہری کے سوا کسی نے اسے روایت نہیں کیا البتہ زہری سے چند نے اسے روایت کیا ہے اس لئے یہ روایت محدثین کے یہاں خیراً حادثہ ہے یعنی وہ روایت جس کا راوی کسی مرتبہ میں محض ایک ہی ہو۔ زہری اگرچہ محدثین کے یہاں نہایت معتبر قابل وثوق اور راستباز اور امین ہے اور تمام کتب صحاح میں اس کی روایت ہے لیکن اسی کے ساتھ یہ مذکور تھا۔ یعنی اپنے کلام کو حدیث میں زہری کے متعلق امام لیث کا فیصلہ

۱۱۱۱ امام ابو الحارث لیث بن سعد کی وفات ۱۱۱ھ میں ہوئی ہے یہ مصر کے امام اور امام دار البجہ مالک بن انس کے ہم سبق اور رفیق و صدیق تھے۔ انھوں نے امام مالک کو ایک مکتوب ارسال کیا ہے مکتوب کیا ہے ایک بیش قیمت علمی وثیقہ ہے علماء اعلام نے اپنی تالیفات میں اس کو محفوظ کیا ہے۔ علامہ ابن قیم نے کتاب اعلام المرقعین عن رب العالمین میں حصہ سوم کے صفحہ ۷۲ سے ۷۷ اور علامہ محمد بک انحضری نے تاریخ الشریعہ (الاسکری) میں (صفحہ ۱۸۹ سے ۱۹۶ تک) نقل کیا ہے۔ اس مکتوب میں امام لیث نے اپنے استاد امام زہری کے متعلق جو انکشاف کیا ہے انہی کے الفاظ سے نقل کرتا ہوں لکھا ہے۔

وَكَاَن يَكُوْنُ مِنْ رِاْسِ شَهَابٍ اَخْتَلَفَ كَثِيْرًا اِذَ الْبَقِيْنَا نَاهُ وَاِذَا كَانَتْ بَعْضُنَا فَوْقَ بَعْضٍ اَكْتَبَ اِلَيْهِ فِي الشَّيْ الْوَاحِدِ عَلٰى فَضْلِ رَاْيِهِ وَعَلَيْهِ بِثَلَاثَةِ اَوَّلِ بِنَقْضُ بَعْضُهُمْ اَبْعَضًا وَلَا يَشْعُرُ بِالَّذِي يَمْضِي مِنْ رَاْيِهِ فِي دَلَاةٍ، فَعَدَّ الَّذِي يَدْعُوْنِي اِلٰى شَرْكِ مَا اسْتَكْرَمْتُ شَرْكَ اِيَّتَاهُ اِنَّهُ
ان شہاب زہری کا مسائل میں بہت اختلاف ہو کر تا تھا، جب ہم ان سے زبانی

اس طرح بلا کر بیان کر دیتا تھا کہ سننے والے کو یہ معلوم ہوتا تھا کہ یہ بھی حدیث ہے اور دونوں میں کوئی فرق نہیں رکھتا تھا۔ چنانچہ اصول حدیث کی کتابوں میں زہری کے متعلق اس کو لکھتے ہیں *المعتصر من المختصر مصطلح* میں ہے *وَيَحْتَمِلُ أَنْ يَكُونَ مِنْ كَلَامِ الشَّهْرِيِّ فَإِنَّهُ كَانَ يَخْلُطُ كَلَامَهُ بِالْحَدِيثِ وَلِذَا لَيْفَ قَالَ لَهُ مُوسَى بْنُ عُقْبَةَ إِفْصِلْ كَلَامَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مِنْ كَلَامِكَ* اور شاید یہ زہری کا اپنا کلام ہو نہ حدیث کیونکہ زہری کی یہ عادت تھی کہ وہ حدیث میں اپنا کلام بھی ملا دیتے تھے۔ اسی واسطے موسیٰ نے زہری سے کہا کہ حدیث سے اپنے کلام کو علیحدہ رکھو ورنہ یاد نہ کرو تو ایسی حالت میں یہ فیصلہ مشکل ہے کہ اصل واقعہ کس قدر ہے اور امام زہری نے اپنی طرف سے بھی کوئی تشریح کی ہے یا نہیں اس کے سوا بھی چونکہ یہ ایک شخص تنہا زہری کا بیان ہے اور ایک ایسے امر کے خلاف ہے جو تو اتر سے ثابت ہے۔ اور تمام اہل اسلام کا اس پر اتفاق ہے تو اس لئے یہ ان کثیر شہادتوں کے مقابلہ میں نہیں مانا جاسکتا۔ جیسا مسلمانوں کا عام اصول ہے کہ خبر احاد امر یقینی کے مقابلہ میں ہرگز لائق وثوق نہیں ہے اور ممکن ہے کہ یہاں کسی راوی سے بیان میں غلطی ہوئی ہو۔ بہر حال تنہا زہری کی روایت سے ہم ان روایات کو نہیں چھوڑ سکتے جن سے ثابت ہے کہ بہت سے لوگوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد میں قرآن جمع کیا تھا۔

زہری کے بیان میں اختلاف | زہری کی اس روایت میں اضطراب یعنی اختلاف ہے میں یہاں زہری کی انہیں

روایتوں کا اختلاف رکھتا ہوں جو بخاری میں زہری سے ہے۔ اس حدیث کی زہری سے (بقیہ صفحہ گذشتہ) پوچھتے یا ہم میں سے کوئی لکھ کر ان سے دریافت کرتا تو۔ باوجود قسیدت لعلہ علم کے ایک ہی شے کے متعلق ان کو جواب میں کہہ کر کرتا تھا اور ایک دوسرے کا رد۔ ان کو اس کا احساس نہیں ہوا کرتا تھا کہ پہلے کیا لکھ چکے ہیں اور ان کی کیا رائے تھی میں نے یہی مکرر اقوال کی وجہ سے ان کو بھیڑا تھا جس کو تم نے بہت دیکھا تھا۔

ابو الحسن زید علی اللہ عنہ

مکتوب از اول تا آخر شایان مطالعہ ہے۔

جس قدر روایتیں ہیں چونکہ ان میں صحیح اور معتبر بخاری کی سندیں ہیں اس لئے ان سندوں کے اختلاف سے ناظرین خود فیصلہ کر سکیں گے کہ یہ حدیث کہاں تک وثوق کے قابل ہے۔ بخاری کی کتاب الاحکام میں ابن شہاب زہری سے ابراہیم بن سعد نے روایت کی ہے۔

بخاری میں سورہ برآۃ کی تفسیر میں اسی روایت کے زہری سے شعیب راوی ہے لیکن نہ ہری کے ان دونوں شاگردوں کی روایت میں یہ اختلاف ہے۔

ابراہیم کی زہری سے روایت

شعیب کی زہری سے روایت

قَدْ اسْتَحْوٰی یَوْمَ الْیَمَامَةِ بِقَوَّاءِ الْقُرَّانِ

(۱) قَدْ اسْتَحْوٰی یَوْمَ الْیَمَامَةِ بِالشَّاسِ

معمرہ پیامہ میں بہت قاری قرآن شہید ہوئے۔

معمرہ پیامہ میں بہت لوگ کام آئے۔

مِنَ الْعُسْبِ وَالْوَلَقِ وَالْخَفِّ وَصُدُّرَ

(۲) مِّنَ الزَّوْقِ وَالْكَثَافِ وَالْعُسْبِ

الزَّجَالِ -

وَصُدُّرَ وَالزَّجَالِ

ابراہیم کی روایت میں بجائے کثاف کے لحاف ہے۔

فَوَجَدْتُ اُخُو سُوْرَةَ التَّوْبَةِ -

(۳) حَتَّى وَجَدْتُ مِّنْ سُوْرَةِ التَّوْبَةِ اِثْنَيْنِ

مَعَ خُزَيْمَةَ اَوْ ابْنِ خُزَيْمَةَ

(۴) مَعَ خُزَيْمَةَ الْاَنْصَارِيِّ

اس کی روایت میں یہ لفظ نہیں

(۵) لَوْ اَجِدُهُمَا مَعَ اَحَدٍ عَلَيْهِ

اس کی روایت میں یہ نہیں

(۶) فَاسْتَفْتَيْتُ فِيْ سُوْرَتَيْهَا

(۱) تاریخ

زہری کی روایت کا واقعات اور دوسری صحیح روایتوں کے خلاف ہونا

روایات بلکہ خود بخاری کی روایت سے ثابت ہے کہ زید نے آنحضرت کے عہد میں قرآن جمع کیا تھا معارف ابن قتیبہ میں ہے۔ زید نے تمام قرآن لکھا تھا اور اس قرآن کو اخیر میں آنحضرت کو تمام و کمال سنایا تھا۔ اس قرآن کی ترتیب وہی تھی جو آج بھی قرآن کی ہے۔ ترمذی میں زید سے ہے کہ ہم نے آنحضرت کے رو برو ہی قرآن کو جمع کیا تھا اور نیز تمام محدثین کا اس پر

بھی اتفاق ہے کہ زید قرآن کے حافظ تھے اور پورا قرآن آپ کو یاد تھا۔ خلیفہ اول نے جب زید کو جمع قرآن کا حکم دیا اور یہ فرمایا کہ اسے تلاش کر کے لکھو تو اس وقت زید کا جواب یہ ہونا چاہئے تھا کہ قرآن جمع شدہ ہمارے پاس موجود ہے اور مجھے یاد ہے اُس کی تلاش کی ضرورت نہیں۔ باوجود زید کے حافظ اور جامع قرآن ہونے کے جو متعدد روایات سے ثابت ہے اور تمام مورخین اس پر متفق ہیں۔ تمام کتب رجال اس کی شاہد ہیں جس کے خلاف میں ضعیف سی بھی روایت اور قول نہیں۔ پھر زید کا قرآن کو تلاش سے لکھنا جیسا اس روایت سے ثابت ہوتا ہے ایک ایسا امر ہے جس کے باور کرنے کے لئے کوئی ضعیف سی ایسی وجہ بھی نہیں کہی جاسکتی جس کو کوئی قہید انسان صحیح مان سکے۔ چنانچہ علامہ ابن عبد البر نے بھی استیعاب میں زہری کی روایت کی اس مخالفت کو بیان کیا ہے۔ میں یہاں اس مخالفت کو انھیں کے الفاظ میں لکھتا ہوں۔

وَأَمَّا حَدِيثُ الْمُسْ بْنِ مَالِكٍ أَنَّ زَيْدَ بْنَ شَاهِدٍ أَحَدَ الَّذِينَ جَمَعُوا الْقُرْآنَ عَلَى عَهْدِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَصَحِيحٌ وَ قَدْ عَارَضَهُ قَوْمٌ بِحَدِيثِ ابْنِ شَهَابٍ عَنْ عُبَيْدِ بْنِ السَّيَّاقِ عَنْ زَيْدِ بْنِ شَاهِدٍ أَنَّ أَبَا بَكْرٍ أَمَرَهُ فِي حِينِ مَقْتَلِ الْقُرْآنِ بِالْيَمَامَةِ بِجَمْعِ الْقُرْآنِ قَالَ فَجَمَعْتُ الْقُرْآنَ مِنَ الرِّقَاعِ وَالْعُسْبِ وَصَدُّوسِ السَّوْجَالِ حَتَّى وَجَدْتُ أَرْخَاوِيَةً مِنْ كُوفَةٍ مَعَ رَجُلٍ يُقَالُ لَهُ خَزِيمَةُ فَسَأَلُوهُ فَلَوْ كَانَ زَيْدٌ جَمَعَ الْقُرْآنَ عَلَى عَهْدِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَأَفْلَدَهُ مِنْ صَدْرِهِ وَمَا أَحْتَابَ إِلَيَّ مَا ذَكَرَهُ (استیعاب جلد اول ص ۱۹)

مجھے صرف یہاں اس قدر کہنا ہے کہ زید کا حافظ ہونا اور تمام قرآن کا آنحضرتؐ کی حیات میں لکھنا صحیح روایتوں سے معلوم ہے۔ چنانچہ ابن عبد البر کو بھی اس کا اقرار ہے تو زید اگر خلیفہ اول کے عہد میں جمع قرآن کی خدمت پر مامور ہوتے تو اپنی یاد اور اپنے قرآن سے لکھتے نہ کہ دوسری اشیاء سے۔ اور نہ زید وہ عذر کرتے جو اس حدیث میں

زید کی طرف نسبت کیا گیا۔ پس معلوم ہوا کہ یہ روایت یا تو بے اصل ہے، یا درمیان کے راویوں کے بیان کی غلطی ہے۔ ممکن ہے کہ زید کے پاس چونکہ ایسا لکھا ہوا قرآن تھا جس کو آخر میں انھوں نے آں حضرت کو سنا یا تھا۔ اس لئے قلیفہ اول نے اس کی کوئی نقل اپنے لئے کرائی ہو اور زید نے اُسے بطحمت ابو بکرؓ کے لئے نقل کیا ہو جیسا کثر العمال کی ایک حدیث سے بھی اس کا پتہ چلتا ہے لیکن رواۃ نے اپنی غلطی سے اس واقعہ کو کچھ کا کچھ کر دیا۔ اور راوی حدیث چونکہ انسان تھے اور انسان بھی وہ جو نبی نہ تھے۔ اس لئے اُن سے وہم و خطا کا ہونا بعید نہیں۔ جیسا علامہ ابن حزم کتاب الفضل میں لکھتے ہیں۔

وَأَمَّا قَوْلُهُمْ أَنَّهُ قَدْ رُوِيَ بِأَسَانِيدٍ صَحِيحَةٍ عَنْ طَائِفَةٍ مِنْ أَصْحَابِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَمِنَ التَّابِعِينَ الَّذِي نَعِظُهُمْ وَنَأْخُذُ بِهِمْ نَاعْمُهُمْ أَتَاهُمْ قُرْآنُ وَافِي الْقُرْآنِ قِرَاءَاتٍ لَا تَسْتَحِلُّ نَحْنُ الْقِرَاءَةَ بِهَا فَهَذَا أَحَقُّ وَنَحْنُ وَإِنْ بَلَّغْنَا النِّعَايَةَ فِي تَعْظِيمِ أَصْحَابِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ رِضْوَانِ اللَّهِ عَلَيْهِمْ وَتَقَرُّبَنَا إِلَى اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ بِحَبِّهِمْ فَلَسْنَا نَبْعُدُ عَنْهُمْ الْوَهْمَ وَالْخَطَاءَ وَلَا نُفْقِدُهُمْ فِي شَيْءٍ مِمَّا قَالُوهُ۔ (ج ۲ ص ۷۵)

توجہ :- اور لوگوں کا یہ خیال کہ نہایت صحیح سندوں سے صحابہ و تابعین سے ایسی قرآن میں مروی ہیں جن کا پڑھنا درست نہیں۔ اس میں شک نہیں کہ یہ خیال صحیح ہے اور صحابہ رضوان اللہ علیہم کی تمام مسلمان بے انتہا عزت و تعظیم کرتے ہیں اور ان کی محبت کو با عرشِ نبوت سمجھتے ہیں۔ لیکن اسی کے ساتھ ہم انھیں وہم، لسانِ خطا سے معصوم نہیں جانتے۔ اُن سے اس قسم کے امور ممکن ہیں۔

(۲) بخاری اور نیز دیگر روایات سے ثابت ہے کہ آنحضرتؐ کی حیات مبارک میں بہت سے صحابہ نے قرآن جمع کیا تھا۔ چنانچہ ان میں چار کے نام تو بخاری ہی نے انس کی روایت سے نقل کئے ہیں۔ اور ایک طویل فہرست پہلے میں بھی ان کے ناموں کی

دے چکا ہوں۔ علامہ ابن سعد نے بھی طبقات قسم ثانی ج ۲ ص ۱۱۱ میں بعض ایسے صحابہ کے نام شمار کئے جنہوں نے آنحضرتؐ کی زندگی میں پورا قرآن جمع کیا تھا چنانچہ میں یہاں ان کی عبارت لکھتا ہوں۔

عَنْ عَامِرِ الشَّعْبِيِّ قَالَ جَمَعَ الْقُرْآنَ عَلَى عَهْدِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ سِتَّةَ رَهْطٍ مِنَ الْأَنْصَارِ مُعَاذُ بْنُ جَبَلٍ وَابْنُ كَعْبٍ وَزَيْدُ بْنُ ثَابِتٍ وَأَبُو الدَّرْدَاءُ وَأَبُو سَرِيدٍ وَسَعْدُ بْنُ عُبَيْدٍ قَالَ قَدْ كَانَ بَقِيَ عَلَى الْمَجْمُوعِ بَيْنَ جَارِيَةِ سُورَةٍ أَوْ سُورَتَيْنِ حِينَ قُبِضَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

ترجمہ :- حافظ ابن سعد طبقات میں علامہ شعبی اور محمد بن سیرین اور محمد بن کعب کی روایت سے روایت کرتے ہیں کہ آنحضرتؐ کے عہد مبارک میں انصار میں سے چھ افراد مُعَاذِ بْنِ جَبَل، ابْنِ كَعْب، زَيْدُ بْنُ ثَابِت، أَبُو الدَّرْدَاءُ، أَبُو سَرِيد، سَعْدُ بْنُ عُبَيْد نے پورا قرآن جمع کیا تھا۔ البتہ مجمع بن جاریہ کو دو سورت یا ایک سورۃ جمع کرنے کو باقی تھی جو آنحضرتؐ کا انتقال ہو گیا۔

عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ سِيرِينَ قَالَ جَمَعَ الْقُرْآنَ عَلَى عَهْدِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ابْنُ كَعْبٍ وَزَيْدُ بْنُ ثَابِتٍ وَعُمَانُ بْنُ عُقْلٍ وَتَيْمِيمُ الدَّارِيُّ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ كَعْبٍ الْقُرْطُبِيُّ قَالَ جَمَعَ الْقُرْآنَ فِي مَحَلِّ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ خَمْسَةَ مِنَ الْأَنْصَارِ مُعَاذُ بْنُ جَبَلٍ عُبَادَةُ بْنُ الصَّامِتِ ابْنُ كَعْبٍ أَبُو أَيُّوبَ ابْنُ الدَّرْدَاءِ۔

اب جبکہ یہ امر ثابت ہے کہ آنحضرتؐ کے عہد ہی میں قرآن جمع ہو گیا تھا اور بہت سے صحابہؓ نے اسے جمع کیا تھا۔ تو پھر حضرت عمرؓ کا حضرت ابو بکرؓ سے یہ کہنا زاری اُسنی اَنْ تَأْمُرَ بِجَمْعِ الْقُرْآنِ یعنی میری رائے ہے کہ آپ قرآن کے جمع کرنے کو فرمائیے اور اس کے جواب میں حضرت ابو بکرؓ کا یوں فرمانا کَيْفَ تَفْعَلُ شَيْئًا لَمْ يَفْعَلْهُ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ جو کام آنحضرتؐ نے نہیں کیا وہ تو کیونکر کرے گا، کیونکر صحیح ہوگا۔ اور یہ بات غلط ہے یا نہیں۔

(۳) سالم مولیٰ ابو حذیفہ کے سوا مشہور قراء سے کوئی قاری اس جنگ میں شہید نہیں ہوا۔ اور عام ان مسلمانوں کی تعداد جو اس جنگ میں شہید ہوئے۔ چودہ سو تک بیان کی جاتی ہے جن میں چھ سو مہاجرین اور انصار ہیں۔ یہ تعداد اس وقت کے مسلمانوں کے لحاظ سے کچھ بھی زیادہ نہیں ہے۔ کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمراہ حجۃ الوداع میں جبکہ ایک لاکھ چوبیس ہزار مسلمان تھے تو اگر یہی مان لیا جائے کہ اس وقت تمام مسلمان اسی قدر تھے۔ گویا کہ یہ امر کسی طرح صحیح نہیں ہے۔ مگر اس پر بھی چودہ سو مسلمان اس تعداد کے مقابلہ میں کسی شمار میں نہیں آسکتے اور اس واقعہ میں جو ستر قرار کی شہادت بیان کی جاتی ہے ان کے متعلق محدثین اور مورخین کا یہ بھی بیان ہے کہ ان میں سے ہر ایک پورے قرآن کا حافظہ تھا بلکہ قرآن کے کچھ اجزاء ان کو یاد تھے۔

قاری قرآن کے اگر یہی معنی ہوں تو پھر مہاجر اور انصار سے جو اس میں شہید ہوئے وہ سب قاری تھے۔ کیونکہ مسلمانوں میں خصوصاً اس عہد میں کوئی بدقسمت مسلمان بھی ایسا نہ ہوگا جسے قرآن کچھ بھی یاد نہ ہو تو اب زید بن ثابت کا اس روایت میں یہ کہنا کہ *إِنَّ الْقَتْلَ قَدْ اسْتَحْوَىٰ يَوْمَئِذٍ مَّا لَيْمَاءٌ يَقْرَأُونَ الْقُرْآنَ* ہر اعتبار سے غلط ہوگا کیونکہ قاری قرآن کے اگر یہی معنی ہوں کہ جسے پورا قرآن یاد تھا تو وہ بھی اس لڑائی میں سالم مولیٰ ابی حذیفہ کے سوا کوئی شہید نہیں ہوا۔ اور اگر قاری قرآن کے یہ معنی ہوں جسے قرآن کا کچھ حصہ یاد ہو خواہ وہ ایک دو سورت ہی ہوں تو اس معنی کی رو سے تمام مسلمان قاری قرآن تھے۔ اور جو یہ عرب میں جس قدر مسلمان تھے وہ تمام ہی قاری تھے۔ پھر ان کی تعداد کے اعتبار سے بھی چودہ سو مسلمان کچھ زیادہ نہ تھے۔ اور اگر کہا جائے کہ مشہور قراء سے تو سالم ہی شہید ہوئے لیکن کے سوا اور بھی پورے قرآن کے حافظ اس لڑائی میں ایسے شہید ہوئے جو مشہور نہ تھے۔ تو اس صورت میں اصل واقعہ روشنی میں آجائیگا یعنی صحابہ میں بہت سے صحابی قرآن کے حافظ تھے۔ مگر اس پر بھی اس تعداد کا زیادہ ہونا مشکل ہے۔ بہر حال یہ بیان واقعات کے بالکل خلاف ہے۔

(۴) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم چونکہ اُقی تھے اس لئے آپ کو اس کی ضرورت نہ تھی کہ قرآن لکھا کر اپنے پاس رکھتے۔ البتہ صحابہؓ کو پورا قرآن حرف بحرف لکھایا اور اس لکھانے کا نہایت اہتمام کیا اور اکثر صحابہؓ نے آپ کے عہد میں آپ سے پورا قرآن لکھ کر جمع کیا۔ تو اب خلیفہ دوم کا جمع کئے لئے مشورہ دینا ایسا امر نہ تھا جس میں خلیفہ اول اور زید کو تامل ہوا اور مباحثہ کی نوبت آئی۔ حضرت عمرؓ سے یہ فرمایا کَيْفَ تَفْعَلُ شَيْئًا لَمْ يَفْعَلْهُ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ کیا آنحضرتؐ نے قرآن لکھنے کا حکم نہیں دیا۔ کیا آپ کے عہد میں لکھ کر قرآن نہیں پڑھایا جاتا تھا؟ کیا خلیفہ اول اور زید اس سے ناواقف تھے؟ کیا اس کا صاف اور صحیح جواب صرف یہی نہ تھا کہ بلاشبہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے قرآن جمع کرایا۔ اور آپ کے امر سے صحابہؓ نے لکھا۔ اس کے علاوہ اگر یہ مان بھی لیا جائے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے قرآن جمع نہیں کرایا۔ تو کیا حفاظت کے لئے جمع کرانا ایسا امر ہے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے منشاء کے خلاف ہو۔ کیا خود آنحضرتؐ ایسے امور کو نہیں لکھاتے تھے جن کا استحفاظ اور اہتمام مقصود ہوتا تھا۔ ابو شاہ صحابی نے فتح مکہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا خطبہ سن کر جب آپ کی خدمت میں یہ درخواست کی کہ اسے لکھا دیجئے تو کیا آپ نے یہ نہیں فرمایا اُكْتُبُوْا لِيَ مَا يَنْشَأُ یعنی ابو شاہ کو لکھ دو۔ قَالَ اَبُو دَاوُدَ فَكُتِبُوْا لِيَ يَعْزِي خُطْبَةَ النَّبِيِّ ﷺ اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ یعنی ابو شاہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا خطبہ لکھانے کی درخواست کی (ابوداؤد) کتاب الدیات۔ اور کیا حضرت ابو بکر خود اپنے عمال کو ہدایت نہیں لکھا دیتے تھے اور کیا آنحضرتؐ نے قرآن کے لکھنے کا حکم نہیں دیا تھا۔ اور کیا حضرت عبداللہ بن عمروؓ نے جب حدیثوں کے ضائع ہونے اور اپنے بھول جانے کی شکایت کی تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے انھیں لکھنے کا حکم نہیں دیا۔ پھر کیا ابو بکرؓ ان تمام واقعات سے ناواقف تھے۔ يَا لَلْغُجْبِ۔

یہ سوال وجواب بجائے خود اس واقعہ کے بے اصل ہونے کے لئے قوی شہاد

ہے۔ اور جو امر عام اتفاق سے ثابت ہے۔ اور آفتاب سے زیادہ روشن ہے اس پر غبار ڈالنا اور چھپانا ناممکن ہے۔

(۵) خلیفہ اول نے یہ قرآن اگر لکھایا ہوگا تو بیت المال کے روپے سے لکھایا ہوگا۔ کیونکہ خلافت سے چھ مہینے بعد خلیفہ کے مصارف کا مستقل بیت المال کیا گیا تھا اور بیت المال سے وہ اپنے ضروری مصارف خورد و نوش کے مطابق لیتے تھے۔ جیسا کہ خلیفہ اول کے حالات میں مورخین لکھتے ہیں۔ اور نیز اس واقعہ سے بھی اس کا پورا ثبوت ملتا ہے کہ آپ کی بی بی نے ایک روز جب شیرینی کی فرمائش کی تو جواب دیا کہ میرے پاس کچھ نہیں ہے۔ بی بی نے کہا۔ اجازت ہو تو روزمرہ کے صرف سے کچھ بچا کر جمع کر لوں۔ فرمایا بہتر۔ کچھ روز میں چند پیسے جمع کر کے دیئے۔ اور کہا مٹھائی لا دو۔ خلیفہ نے پیسے لے کر فرمایا کہ یہ خرچ ضروری سے زیادہ ہیں لہذا بیت المال کے ہیں اور بیت المال میں جمع کر کے اپنے وظیفہ سے اسی قدر کم کر دیا۔

اس واقعہ سے پتہ چلتا ہے کہ خلیفہ کے پاس اپنا ذاتی سامان کیا تھا اور بیت المال میں انھیں کس قدر احتیاط تھی۔ اس لئے یہ ضروری ہے کہ اس قرآن کے مصارف بیت المال سے ادا کئے گئے ہوں گے۔ اور یہ قرآن چونکہ بیت المال کا حق تھا اسی لئے یہ ان کی وفات کے بعد خلیفہ اول کے ورثا کو نہیں دیا گیا بلکہ بیت المال میں رہا۔ اور خلیفہ دوم کے پاس پہنچا۔ اگر خلیفہ اول کا اپنا ہوتا تو ضرور ان کے ورثا کو ملتا۔ لیکن یہاں دو باتیں اس واقعہ کو غلط ٹھہراتی ہیں۔ پہلی بات تو یہ ہے کہ خلیفہ اول نے بیت المال کی جو اشیاء چھوڑیں اور وہ خلیفہ دوم کو سپرد کی گئیں۔ ان کی فہرست میں اس قرآن کا نام نہیں ہے اور خلیفہ اول نے جن چیزوں کے سپرد کرنے کو فرمایا تھا اس میں اس کا نام نہیں لیا۔ تاریخ الخلفاء میں ہے۔

قال ابو بکر لما اختصم لعائشہ یا بنیۃ راسا ورتینا امر المسلمین
فلم نأخذ لئلا یبادا ولا دزھما ولكن اکلنا من یولیش طعناہم فی

بَقُولَنَا أَوْ لَبَسْنَا مِنْ خَشَنِ رَثِيَابِهِمْ عَلَى ظُهُورِنَا وَرَأَيْنَاهُ كَوْثِبِي لَنَا عِنْدَنَا
مِنْ فِي الْمُسْلِمِينَ قَلِيلٌ وَلَا كَثِيرٌ إِلَّا هَذَا الْعَبْدُ الْحَبَشِيُّ وَهَذَا الْبُعِيدُ
الْمُتَأَخِّرُ وَجَزَى هَذَا النُّقْطِيَّةَ فَإِذَا مِتُّ فَأَبْعَثْنِي بِهِمْ إِلَى عَمْرٍ -

ترجمہ :- حضرت ابو بکرؓ نے نزع کے وقت فرمایا کہ اسے بیٹلی میں خلیفہ بنایا گیا
میں نے بیت المال سے روپیہ نہیں لیا مگر بقدر موٹا کھانے اور موٹا پہننے کے اور اب
میرے پاس بیت المال کا سوا اس غلام حبشی اور پانی لانے کی اونٹنی اور اس پرانی
چادر کے کچھ نہیں میرے بعد اس کو عمر کے پاس بھیج دینا۔

اگر واقعی کوئی قرآن بیت المال کے صرف سے اس اہتمام سے لکھایا گیا
تھا تو بیت المال کی فہرست میں اس کا نام ضروری ہوتا۔ اور خلیفہ اول اس کے
پیرہ دہ کرنے کو اہتمام سے فرماتے۔ دوسری بات یہ ہے کہ خلیفہ دوم کے بعد یہ قرآن
خلیفہ سوم کی تحویل میں ہونا چاہئے تھا :- حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا کے پاس کیونکہ
یہ خلیفہ کی اپنی ذاتی ملک نہ تھی۔ اب بعید نہیں بلکہ یہ امر نہایت قریب تر ہے کہ
احتمالات اور امکانات کے وسط میں غوطہ لگائے والے جدت آفرینی کی یوں داد
دیں کہ یہ قرآن خلیفہ اول کا ذاتی تھا۔ اپنے خاص روپے سے لکھایا تھا۔ اور خلیفہ دوم
کو آخر وقت میں انھوں نے ہبہ کر دیا تھا اور بیت المال کا نہ تھا تاکہ خلیفہ دوم کی
وفات کے بعد خلیفہ سوم کی نگرانی میں پہنچتا۔ ان کی اس جدت اور نکتہ آفرینی کی
میں بھی دل سے قدر کرنے کو اور داد دینے کو تیار ہوں۔ مگر وہ ہبہ نامہ جس کی رو سے
یہ ہبہ ثابت کیا جائے اگر کسی سند میں دکھائیں اور خلیفہ اول کی آمدنی میں اس قدر
قوت اور زور دکھائیں جو اس بار کی محفل ہو سکے تو البتہ قابل تسلیم ہے اور بلا اس کے
یہ خیال آفرینی واقعیت کی سطح پر رد نہ ہوں ہو سکتی بلکہ تاریخ سے تو یہ ثابت ہے کہ
یہ خلیفہ اول کے پاس اپنا ذاتی اس قدر مال تھا جس سے قرآن لکھاتے اور بیت المال
سے اپنے مصارف کے لئے جو کچھ وہ لیتے تھے اس میں نہ اس کی گنجائش تھی۔ انصراف اس
قرآن کے لکھانے کی دو ہی صورت ہو سکتی ہیں۔ ایک یہ کہ اس صحیفہ وغیرہ کی قیمت

خلیفہ اول اپنے پاس سے صرف کریں۔ دوسرے یہ کہ بیت المال سے دیں۔ اور واقعتاً ان دونوں صورتوں کے مخالف ہیں۔

(۵) اس روایت میں یہ کہنا کہ سورہ برآۃ کا آخر ابو خزیمہ انصاری کے سوا کسی دوسرے کے پاس نہ تھا ایک ایسی پہیلی اور چیستان ہے جس کی گرہ کشائی ناممکن ہے۔ پہلے معلوم ہو چکا ہے کہ سورہ برآۃ پوری ایک وقت میں کامل آخر زمانہ میں نازل ہوئی۔ جس کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جمع میں پڑھا۔ حضرت علیؑ نے نویں سال حج میں تین مقامات میں یعنی عرفہ منیٰ یا مکہ میں لوگوں کو تمام وکمال سنایا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے یاد کرنے کا خاص حکم دیا زید کو تمام قرآن یاد تھا اور لکھا ہوا تھا۔ ابی بن کعب کے پاس بھی تمام قرآن لکھا ہوا اور یاد تھا۔ حضرت علیؑ کرم اللہ وجہہ کو سورہ برآۃ یاد تھی۔ چنانچہ انھوں نے مکہ میں جا کر ثنائی اور زید کے قرآن لکھنے کے وقت یہ لوگ مدینہ میں موجود تھے۔ پھر اب زید کا یہ کہنا کہ ابو خزیمہ کے سوا کسی کے پاس یہ آیت نہ تھی وہ بات ہے جس کے ماننے کے لئے کسی طرح کوئی مسلمان تیار نہیں ہو سکتا۔

الحاصل زہری کے اس روایت میں چھ امر تو ایسے ہیں جو واقعات کی رو سے سچائی کے معیار میں صحیح نہیں اُترتے اور وہ بالکل غلط ہیں۔

(۱) جنگ یمامہ میں بہت سے قرآن کے قاری شہید ہوئے۔

(۲) زید نے آنحضرتؐ کی حیات میں قرآن جمع نہیں کیا تھا۔

(۳) زید پورے قرآن کے حافظ نہ تھے۔

(۴) آنحضرتؐ نے پورا قرآن جمع نہیں کرایا تھا۔

(۵) حضرت عثمانؓ نے آنحضرتؐ کے عہد میں قرآن جمع نہیں کیا تھا۔

(۶) ابو خزیمہ انصاری کے سوا کسی کے پاس سورہ برآۃ کا آخر لکھا ہوا نہ تھا۔

اور سات باتیں ایسی ہیں جو شب و روز کے تجربہ اور صحابہ اور مسلمانوں کے حالات کے اعتبار سے بعید نہیں۔ اور یہ دونوں ان کی اجازت تھیں دیتے۔

- (۱) ڈیڑھ سال میں زید کا تمام وکمال قرآن کو تلاش کر کے لکھ دینا۔
 (۲) حضرت عمرؓ کا یہ خیال کہ ناکہ قرآن ضائع ہو جائے گا۔
 (۳) قرآن جمع کر لے کے پہلے قاریان قرآن کو لڑائی میں بھیجنا۔
 (۴) قرآن کے جمع کرنے کو محض زید کے متعلق کرنا۔ باوجودیکہ خود مدینہ میں ان سے بہتر قاری بھی موجود تھے۔

- (۵) اس قرآن جمع شدہ کا حضرت حفصہ کے پاس رہنا نہ خلیفہ سوم کے۔
 (۶) خلیفہ اول اور دوم کا اپنے عہد میں اس قرآن کی نقلیں ملک میں شائع نہ کرنا۔
 (۷) مسلمانوں میں سے ایک مسلمان کا بھی اس قرآن کی نقل نہ لینا۔

اس کے علاوہ زہری کی روایت کا اختلاف اور نیز زہری کی یہ تنہا روایت بہت سی اُن روایات کے مخالف ہے جو اپنی کثرت کی وجہ سے تو اتر کے مرتبہ میں پہنچ گئے ہیں۔ یہ عجیب بات ہے کہ جو واقعہ نہایت ہی بے اصل اور سراسر غلط اور جس قدر بے بنیاد ہوتا ہے اُسی قدر مشہور اور زبان زد عوام و خواص ہو جاتا ہے۔ خلیفہ اول کے جمع قرآن کے واقعہ نے شہرت کا یہ درجہ پایا ہے کہ آج محدثین اور مورخین اور مہرلمان کی زبان اور قلم پر ہے۔ اور اتنا یہ ہے کہ بخاری جیسے ناقد اور محقق کی تحقیق کی روشنی بھی اس شہرت کے آگے ماند پڑ گئی۔ مگر پھر بھی حق حق ہے اور باطل باطل جھوٹ اور فریب کو مشہور ہو جائے۔ قبول کر لیا جائے لیکن انجام کار سچائی کی روشنی غالب آکر اسے محو کر دیتی ہے اور وہ ظاہر ہو کر رہتا ہے۔

یہ بھی مشہور ہے کہ خلیفہ سوم نے اپنے عہد میں خلیفہ اول کی جمع کردہ قرآن کی چند نقلیں کر کے مختلف بلاد میں بھیجیں اور یہ حکم دیا کہ اس کے سوا جو لکھے ہوئے قرآن ہیں وہ ضائع کر دیئے جائیں۔ اور اب سے اس قرآن کے موافق پڑھا پڑھایا جائے چنانچہ کتب حدیث اور تواتر تاریخ میں یہ واقعہ مذکور ہے اور یہاں میں بھی ترمذی سے اسے نقل کرتا ہوں۔

عَنْ أَلِيسَ بْنِ حُذَيْفَةَ قَالَ سَمِعْتُ عَلِيَّ بْنَ أَبِي طَالِبٍ يَقُولُ كَانَ يُغَارِزُنِي أَهْلُ الشَّامِ

فِي فَتْحِ أُمِّ يَسِيدَةَ وَادْرَبِيحَانَ مَعَ أَهْلِ الْعَوَاقِ تَرَأَى حُدُوفَهُ اِخْتِلَافُهُ
 فِي الْقُرْآنِ فَقَالَ لِعُثْمَانُ بْنُ عَفَّانَ يَا أَمِيرُ الْمُؤْمِنِينَ أَدْرِيكَ
 هَذِهِ الْأَمَّةُ قَبْلَ أَنْ يَخْتَلِفُوا فِي الْكِتَابِ كَمَا اخْتَلَفَ الْيَهُودُ وَ
 النَّصَارَى فَأَرْسَلَ إِلَى حَفْصَةَ أَنْ أُمِّرَ سِلْحِي إِلَيْنَا بِالصُّحُفِ نَسْجُهَا
 فِي الْمَصَاحِفِ ثُمَّ تَوَدُّ هَذَا إِلَيْكَ فَأَرْسَلَتْ حَفْصَةُ إِلَى عُثْمَانَ
 بِالصُّحُفِ فَأَرْسَلَ عُثْمَانُ إِلَى رَازِدِ بْنِ شَابِثٍ وَسُوَيْدِ بْنِ الْعَاصِ
 وَعَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ الْحَارِثِ بْنِ هُشَاةٍ وَعَبْدَ اللَّهِ بْنِ الرَّبِيعِ
 الْأَسَدِيِّ الصُّحُفِ فِي الْمَصَاحِفِ وَقَالَ لِلرَّهْطِ الْقَوَّاسِينَ الثَّلَاثَةَ
 مَا اخْتَلَفْتُمْ أَنْتُمْ وَرَازِدُ بْنُ شَابِثٍ فَأَكْتَبُوهُ بِلِسَانِ قُرَيْشٍ فَأَتَاهَا
 نَزَلَ بِلِسَانِهِمْ حَتَّى نَسَخُوا الصُّحُفَ فِي الْمَصَاحِفِ وَبَعَثَ عُثْمَانُ إِلَى
 كُلِّ أَهْلِ بِلْدَانٍ مِنْ تِلْكَ الْمَصَاحِفِ الَّتِي نَسَخُوا قَالِ الرَّهْطِيُّ
 وَحَدَّثَنِي خَاصِرُ جَهُ بَنُ عَزِيدٍ أَنَّ رَازِدَ بْنَ شَابِثٍ قَالَ فَقَدْتُ آيَةً
 مِنْ سُورَةِ الْأَحْزَابِ كُنْتُ أَسْمَعُ مَرَّسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 يَقْرَأُهَا مِنَ الْمُؤْمِنِينَ بِرَجَالٍ صَدَقُوا مَا عَاهَدُوا اللَّهَ عَلَيْهِ فَمِنْهُمْ مَنْ
 قَضَى نَحْبَهُ وَمِنْهُمْ مَنْ يَنْتَظِرُ فَأَلْزَمْتُهُمْ فَوْجِدْتُهَا مَعَ خَزَنَةِ بْنِ شَابِثٍ
 أَوْ ابْنِ خُزَيْمَةَ فَأَلْحَقْتُهَا فِي سُورَتِهَا هَذَا أَحَدُ يَمَنٍ حَسَنٍ صَحِيحٌ وَهُوَ
 حَدِيثُ الرَّهْطِيِّ وَلَا نَعْرِفُهُ رَأَاكَ مِنْ حَدِيثِهِ - ج ۲ ص ۱۳۷

ترجمہ :- اس کا بیان ہے کہ حذیفہ آرمینہ اور آذربجان کے غزوہ سے واپس

ہو کر حضرت عثمان کے پاس آئے اور کہا کہ لوگوں میں قرآن کی قراءت میں بہت
 اختلاف ہے۔ قبل اس کے کہ لوگ یہود اور نصاریٰ کی طرح گمراہ ہوں آپ اس کی
 تلافی اور انتظام کر دیجئے۔ حضرت عثمانؓ نے حضرت حفصہؓ کے پاس کہلا بھیجا کہ
 وہ صحیفے میرے پاس بھیج دو تاکہ میں اس کی نقلیں کراؤں پھر میں اسے تمہیں واپس
 دوں گا۔ چنانچہ حضرت حفصہؓ نے وہ صحیفے بھیج دیئے۔ حضرت عثمانؓ نے زیدؓ سے

عبدالرحمن، عبداللہ کو اس پر مامور کیا کہ وہ نقل کریں۔ اور فرمایا کہ اگر باہم اختلاف ہو تو قریش کے لغت میں لکھو اور اسے ترجیح دو اس لئے کہ انھیں کی زبان میں قرآن نازل ہوا ہے۔ ان لوگوں نے نقلیں کیں اور حضرت عثمانؓ نے ان میں سے ہر ایک کو ایک ایک طرف بھیج دیا۔ زہری کہتے ہیں کہ زید کے بیٹے خارجہ کا بیان ہے کہ مجھ سے میرے باپ زید نے کہا کہ سورۃ احزاب میں اُس آیت کو جسے میں نے آنحضرتؐ کو پڑھتے سنا تھا نہیں پایا اور وہ آیت یہ ہے۔ **مِنَ الْمُؤْمِنِينَ رِجَالٌ صَدَقُوا** **مَا عَاهَدُوا اللّٰهَ عَلَيْهِ فَمِنْهُمْ مَّنْ قَضٰى مَحْبُوبٌ وَمِنْهُمْ مَّنْ يَكْتُمُ** اس کو تلاش کیا تو خزیمہ یا ابو خزیمہ کے پاس ملی تب میں نے اس کو اپنی جگہ سورۃ میں لکھ دیا۔

زہری کی اس حدیث سے یہ پانچ باتیں ثابت ہوتی ہیں۔

(۱) حدیث بن الیمان کو آرمینہ اور آذربجان کے غزوہ میں جب یہ معلوم ہوا کہ مسلمانوں میں قرآن میں اختلاف ہے تو واپسی کے بعد حذیفہ نے خلیفہ سوم سے درخواست کی کہ اس کا انتظام کریں اور اس اختلاف کو روکیں۔

(۲) خلیفہ سوم نے حدیث کے مشورہ سے زید، سعید، عبدالرحمن، عبداللہ کو اس پر مقرر کیا کہ وہ خلیفہ اول کے لکھائے ہوئے قرآن کی نقلیں کریں اور اگر کسی لفظ میں اختلاف ہو تو لغت قریش کے موافق اُسے لکھیں۔

(۳) ان نقل شدہ قرآن کا ایک ایک نسخہ ہر طرف روانہ کیا۔

(۴) اس قرآن میں سورۃ احزاب کا اخیرہ تھا جس کو خزیمہ یا ابو خزیمہ کے پاس سے تلاش کر کے لکھا۔

(۵) حضرت عثمانؓ نے سو اس کے کہ حضرت ابو بکرؓ کے قرآن سے نقل کرائی اپنی طرف سے اور کوئی امر جدید نہیں کیسا۔ میں یہاں چند امور کی تنقیح کرتا ہوں جس سے حضرت عثمانؓ کے اس جمع قرآن کی روایت پر بہت کچھ روشنی پڑے گی۔

(۱) آذربيجان والوں نے جو معاہدہ خلیفہ دوم کے عہد میں ۲۲ھ میں کیا تھا وہ خلیفہ سوم کے زمانہ میں توڑ دیا۔ اس پر خلیفہ سوم نے ۲۵ھ میں ولید بن عقبہ کو آذربيجان پر متعین کیا اور ولید نے پھر دوبارہ اُسے فتح کیا۔ اور ۲۸ھ میں ہی حضرت عثمانؓ نے قرآن لکھائے۔ اگرچہ ابن خلدون اور کامل ابن اثیر وغیرہ مورخین نے لکھا ہے کہ ۳۳ھ میں یہ قرآن لکھائے گئے مگر علامہ ابن حجر شارح بخاری فتح الباری میں لکھتے ہیں کہ یہ غلط ہے۔ درحقیقت یہ ۲۵ھ میں ہوا ہے۔ چونکہ خلیفہ دوم کا انتقال ۳۳ھ کے آخر میں یعنی ۲۷ ذی الحجہ ۳۳ھ میں ہوا تو یہ اختلاف جس کی خبر حضرت حذیفہؓ نے حضرت عثمانؓ کو دی تھی نیا نہ تھا یعنی خلیفہ سوم کے عہد میں پیدا نہ ہوا تھا کیونکہ ظاہر ہے کہ ایک سال کی مدت میں ایسا نہیں ہو سکتا بلکہ دراصل یہ اختلاف قراء صحابہ میں تھا۔ اور صحابہ میں سے جو ملک میں تعلیم قرآن کے لئے روانہ کئے گئے تھے انھوں نے اپنی اپنی قراءۃ کے موافق قرآن پڑھا یا تو وہ اختلاف ان کے شاگردوں میں رہا۔ اور خلیفہ اول اور دوم کے عہد میں برابر یہ اختلاف تھا جس کی خبر حذیفہؓ نے خلیفہ سوم کو دی مگر تعجب ہے کہ ان دونوں خلفاء نے اس کی طرف توجہ نہ کی اور یہ ناممکن ہے کہ اس اختلاف کا علم ان دونوں خلفاء کو نہ ہوا ہو خصوصاً خلیفہ دوم کو جو اپنے عہد میں تمام باتوں کی خبر رکھتے تھے۔ حالانکہ خلیفہ اول اور دوم کو اس کا بہت زیادہ خیال تھا کہ مسلمانوں میں کسی طرح سے اختلاف نہ ہو۔ اور اسی وجہ سے ان کے عہد میں کسی قسم کا اختلاف مسلمانوں میں نہیں ہوا۔ جیسا شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی ازالۃ الخفاء کے مقصد دوم صفحہ ۴۴ میں لکھتے ہیں: "لہذا درین عصر اختلاف مذہب و تشنت آراء واقع نشد ہمہ بریک مذہب متفق و بریک راہ مجتمع وآں مذہب خلیفہ درامے او بود" اور یہی علامہ ابن حزم نے الفصل میں لکھا ہے۔ اسی کے ساتھ یہ امر بھی زیادہ توجہ کے قابل ہے کہ ۲۵ھ تک ممالک اسلامیہ میں قرآن کی جس قدر اشاعت ہوئی وہ خلیفہ دوم کی توجہ سے ہوئی۔ انھوں نے معلم بھیجے، وظائف مقرر کئے

پھر ضروری ہے کہ ان تمام معلموں نے خلیفہ کی ہدایت کے موافق قرآن کی تعلیم دی ہوگی۔ کیونکہ فاروق اعظم کی یہ عادت تھی کہ معتین کو روانہ کرتے وقت ضروری ہدایت کر دیتے تھے۔ خصوصاً ایسے امور سے سختی کے ساتھ روکتے تھے جن کی وجہ سے مسلمانوں میں اختلاف ہو جس کا لازمی اثر یہ ہونا چاہئے تھا کہ اس عہد میں قرآن میں ایسا اختلاف نہ ہوتا جس کے رفع کرنے کی سلسلہ میں خلیفہ سوم کو ضرورت پیش آئے۔

(۲) سلسلہ تک تمام ممالک اسلامیہ میں قرآن کی اشاعت جس قدر بھی ہوئی تھی وہ اُن صحابہ نے کی تھی جنہوں نے خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے قرآن یاد کیا تھا۔ اور آپ سے سنا اور پڑھا اور لکھا تھا اور جن قرار اور حفاظ صحابہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اپنے کانوں سے بارہا قرآن سنا۔ آپ کی زبان مبارک سے قرآن کو لیا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو قرآن سنا یا اور خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی ان پر وثوق و اعتماد کر کے انہیں قرآن پڑھانے اور تعلیم کی اجازت دی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد میں ہزاروں کو انہوں نے قرآن پڑھا دیا تو ان حفاظ اور قرار نے آنحضرت سے جس طرح قرآن سنا اور یاد کیا وہ کبھی اور کسی حالت میں بھی اس کے خلاف نہیں کر سکتے تھے۔ اُن صحابہ کی تو بڑی شان ہے۔ آج بھی اگر کسی مسلمان کو اس کا یقین ہو جائے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فلاں کام اس طرح کیا ہے اور فلاں بات کو یوں فرمایا ہے یا قرآن کا فلاں حرف اس طرح پڑھا ہے تو وہ بھی اس کے خلاف ہرگز نہ کرے گا اور اسی پر قائم رہے گا خواہ اُسے مالی اور جانی دونوں قربانی کرنی پڑیں۔ اب جن صحابہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے قرآن یاد کیا تھا اور اسی طرح جن لوگوں نے ان صحابہ سے قرآن لکھا پڑھا تھا اگر ان میں باہم اختلاف تھا تو خلیفہ سوم کے کہنے سے وہ اُس قرأت اور قرآن کو نہیں چھوڑ سکتے تھے جس کو انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یا اپنے اساتذہ صحابہ کرام سے لیا اور سیکھا اور لکھا تھا اور یہ ناممکن تھا کہ خلیفہ سوم

ان سے اُن کے اس قرآن کو جو انھیں پہنچا تھا لے کر ضائع کر دیتے اور اُن کے دلوں سے اس نقش کو مٹا دیتے جو ان کے اساتذہ کرام صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین نے اُن کے پاک دلوں پر کیا تھا جن کو اس وقت کے مسلمانوں کی حالت سے واقفیت ہے اور جن حضرات نے ان مقدس اصحاب کی تاریخ کے دیکھنے کا شرف حاصل کیا ہے ان کو اس امر کے باور کرنے کے لئے تاریکی کا کوئی پردہ حائل نہیں کہ خلیفہ سوم کے اختیار سے بلکہ خلیفہ دوم و سوم کے اختیار سے بھی یہ بات خارج تھی۔ بلکہ کوئی قوت بھی ایسی نہ تھی جو اُسے اُس قرأت کو چھڑا کے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے یا اُن کے استادوں سے انھیں پہنچی ہے دوسری قرأت کو رائج کرتے اور اس اختلاف کو اٹھا دیتے۔

(۳) مالک اسلامیہ میں آج بھی جو قرآن لکھے ہوئے ہیں اور جس قدر قرآن کے قاری ہیں اس وقت بھی ان کی سندیں موجود ہیں اور ہر قاری آج بھی قرآن کو اسی طرح پڑھتا ہے جس طرح اس کے اُسے اپنے استاد سے سنا ہے اور جو اختلاف قراۃ قرار صحابہ میں تھا وہ آج تک بھی اُن کے شاگردوں میں ہے اور ہر شخص اسی طرح پڑھتا ہے جس طرح اسے پہنچا ہے۔ جو شخص تمام دنیا میں سفر کے مسلمانوں کی قرأت کو مختلف ملکوں میں سے گا وہ ضرور اس اختلاف کو دیکھے گا پھر خلیفہ سوم نے وہ کس اختلاف کو مٹایا جو اس روایت میں بیان کیا گیا ہے اور یہ اختلاف ایسا نہیں ہے جس سے کسی فتنہ کا خوف ہو۔ یہ معمولی لب و لہجہ وغیرہ کا اختلاف ہے۔ بلکہ یہ اختلاف سرور کائنات کے عہد میں بھی تھا جس کو خود آنحضرت بھی جانتے تھے۔ اور آپ کے حضور میں یہ اختلافات پیش بھی کئے گئے مگر آپ نے اس کو جائز رکھا۔ پھر جس کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جائز رکھا تو کیا کوئی مسلمان خصوصاً صحابہ اس کو ناجائز رکھیں گے؟ ہرگز نہیں دوسرے مشاہدہ اور تجربہ سے یہ ثابت ہو گیا کہ قرآن کے اس اختلاف کی وجہ سے آج تک مسلمانوں میں کوئی فتنہ یا گمراہی نہیں ہوئی جس کا خطرہ اس روایت میں

بیان کیا گیا ہاں ممکن ہے کہ قرآن کی رسم خط میں اختلاف ہو اور حضرت عثمانؓ نے قرآن کی رسم خط قائم کی ہو۔

(۴) مسلمان قرآن کے پڑھنے میں محض لکھے پر اعتماد نہیں کرتے بلکہ اس میں اس کی ضرورت ہے کہ وہ قرآن ایسے شخص کو سنائیں جس کی سند کا سلسلہ آنحضرتؐ تک ہو اور بلا ایسے شخص کے سنائے اور سند حاصل کئے قرآن پڑھنا درست نہیں۔ اور اس میں مسلمانوں نے اس قدر احتیاط کی ہے کہ قرآن کے سوا حدیث میں بھی اسی شخص کا اعتبار ہے جس نے سند حاصل کی ہو اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تک اس کی سند ہو۔ جو شخص آج بھی بلا سند حاصل کئے محض اپنی قابلیت کے اعتماد پر لکھی ہوئی کتابوں کو دیکھ کر حدیث پڑھنا چاہے تو اس کی حدیث کا اعتبار نہیں اور کوئی مسلمان اس سے حدیث نہیں پڑھے گا۔ اور ایسا شخص قابل سزا ہوگا جو لوگ قرآن پڑھتے اور حدیث کی قابلیت رکھتے ہیں لیکن سند نہیں رکھتے تو وہ بھی سند یافتہ کے حلقہ درس میں برسوں رہ کر اور سن کر سند حاصل کرتے ہیں تب وہ اس فائق ہوتے ہیں کہ لوگ اُن سے پڑھیں ورنہ نہیں۔ آج تک جس قدر قراء ہوئے اور ہیں وہ تمام اپنی قرأت اور قرآن کی سند آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچاتے ہیں جس سے اس امر میں کسی قسم کا شبہ نہیں رہتا کہ مسلمانوں کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے جس طرح سے قرآن پہنچا ہے اور صحابہ نے جس طرح انھیں پڑھایا تھا وہ آج تک بلا کسی تغیر و تبدل کے برابر پڑھتے چلے آئے ہیں اور اسی طرح مسلمانوں میں اس کا رواج ہے۔ جو اختلاف صحابہ کے قراءتوں میں تھا وہ اب بھی ان کے شاگردوں میں ویسے ہی محفوظ ہے۔ قراء صحابہ کی قراءتیں ہم تک بتواتر پہنچی ہیں جن میں شبہ کی اصل گنجائش نہیں۔ اب ان متواتر اور یقینی باتوں پر اس ایک شخص کی خبر کا کیا اثر پڑ سکتا ہے۔ اور ایسی ظنی اور وہمی باتوں سے ہم یقین اور تواتر کو کسی طرح نہیں چھوڑ سکتے اور جب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ تمام قراءت صحابہ کی سندیں آج تک رائج ہیں اور صحابہ نے جس ملک میں تعلیم دی اور وہاں

باشندوں کو جس طرح سے پڑھایا آج تک وہاں کے باشندے اسی طرح پڑھتے ہیں۔ تو پھر خلیفہ سوم کے اختلاف قرات کے مٹانے کی روایت کا پورا پورا حال معلوم ہو جاتا ہے اور اس کی صحت اور صداقت کا پایہ جو ہے وہ ہر شخص پر ظاہر ہو جاتا ہے۔ چنانچہ علامہ ابن حزم کتاب الفضل میں لکھتے ہیں۔ **فَلَوْ رَأَى عُمَانُ مَا ذَكَرُوا مَا تَرَى عَلَىٰ ذَٰلِكَ** — یعنی جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ حضرت عثمانؓ نے تمام قرات مٹا کر ایک قرات رکھی ہے کی غلطی ہے۔ یہ امر حضرت عثمانؓ کے اختیار میں نہ تھا۔ اور جب ہم اس وقت دیکھ رہے ہیں کہ قرات صحابہ کا اختلاف قرات اس وقت بھی ان کے شاگردوں میں برابر چلا آ رہا ہے تو پھر حضرت عثمانؓ نے کس اختلاف کو مٹایا۔

(۵) زید نے خلیفہ اول کے عہد میں ان صحائف میں تمام قرآن نقل کیا تھا مگر تعجب ہے۔ بارہ تیرہ سال تک یہ ویسے ہی جزدان میں رکھا رہا۔ کسی نے نہ دیکھا۔ اور دیکھا بھی تو کسی کو اس کا پتہ نہ چلا کہ سورۃ احزاب سے ایک آیت اس میں لکھنے سے رہ گئی۔ جس کا پتہ اس وقت خلیفہ سوم کے عہد میں نقل کراتے وقت ہوا۔ اور تعجب ہے کہ آنحضرتؐ کے عہد مبارک سے خلیفہ سوم کے عہد تک سورۃ احزاب کی اس آیت کو کسی نے نہیں لکھا سوائے حزمیہ کے اور کسی کے پاس نہ نکلی۔ اگر انصاف سے دیکھا جائے تو یہی ایک بات اس روایت کی صداقت اور عدم صداقت کی عمدہ دلیل ہے۔ علاوہ اس کے زید نے خلیفہ اول کے عہد میں جب تنہایت کوشش اور سعی سے قرآن جمع کیا اور زید کو قرآن یاد بھی تھا۔ تو اس وقت سورۃ احزاب کی آیت کا لکھنے سے رہ جانا ایک ایسی بات ہے جو انسانی فہم سے بالاتر ہے۔ اور جب زید کے لکھنے اور حفظ کی یہی حالت ہے تو ممکن ہے کہ اس میں اور بھی بعض آیات چھوٹ گئی ہوں۔ اگر زید تیسری بار پھر نقل کرتے تو ممکن تھا کہ وہ پھر زید کو یاد آجاتیں مسلمانوں کے یہاں ایسی روایات کی جو وقعت ہے وہ اسے خوب جانتے ہیں جن کو ایسی روایات میں

دخل ہے کیا محض زید کے لکھنے اور ان کی یاد کے بھروسے اور وثوق پر قرآن مان لیا گیا ہے۔ اور کیا محض زید کے کہنے اور لکھنے سے قرآن میں کسی آیت کا اضافہ ممکن تھا۔ این خیال ست و محال ست و جنوں۔ ہزاروں قرآن کے نسخے بلکہ لاکھوں اس وقت مسلمانوں کے ہاتھوں میں ہوں گے اور اس سے بھی بہت زیادہ حفاظ قرآن موجود تھے۔ اور مسلمانوں کے چھوٹے بڑے۔ مرد۔ عورت۔ ادنیٰ۔ اعلیٰ کی زبان پر قرآن کا حرف حرف برق کی طرح رواں تھا۔ مسجدیں اور نمازیں اس کی صدا سے گونج رہی تھیں۔ اس سچپس سال میں بلکہ سینتیس سال میں جس قدر قرآن کی اشاعت ہو گئی تھی وہ زید اور خلیفہ سوم کی سعی سے بے نیاز تھی۔ اور اتنے مسلمانوں کے دلوں سے کسی حرف یا قراۃ کا دھو دینا کسی انسان کا کام نہیں تھا۔

ہم مسلمانوں کا اعتقاد ہے کہ قرآن کے الفاظ خدا کے الفاظ ہیں اور وحی الہی کے جو لفظ تھے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بعینہ انھیں الفاظ کو پہنچایا۔ اُن آسمانی الفاظ کے بجائے دوسرے لفظوں کو رکھنا خواہ وہ آسمانی لفظوں کے ہم معنی ہی کیوں نہ ہوں نہ آنحضرت سے ممکن ہے اور نہ کوئی مسلمان ایسا کر سکتا ہے۔ آنحضرت کی نبوت سے ۲۵۰ تک یعنی اڑتیس سال کی مدت میں تمام اسلامی شہروں میں اس کی اشاعت کمال عروج تک پہنچ گئی تھی۔ اور مسلمانوں کے سینوں اور سفینوں دلوں میں قرآن کا ہر ایک لفظ آفتاب و ماہتاب کی طرح چمک رہا تھا۔ رمضان میں اسلامی دنیا کی ہر مسجد میں کم سے کم ایک بار ضرور پڑھا جاتا تھا۔ پنجگانہ نمازیں۔ آخررات میں روزانہ تلاوت میں اس کا معمول تھا۔ اس وقت قرآن کی یہ حالت نہ تھی کہ اس سے مسلمان ناواقف ہوں۔ یا جو قرآن مسلمانوں کے دلوں۔ زبانوں۔ صحیفوں۔ تعلیم گاہوں میں داخل ہو گیا تھا اس پر شک و شبہ کا پردہ کوئی ڈال سکے۔

اب ایسی حالت میں خلیفہ سوم کا ان لوگوں کو جو قرآن لکھنے پر مقرر کئے گئے

تھے یہ ہدایت کرنا اگر کسی لفظ میں تمہیں اختلاف ہو تو ایسی صورت میں وہ لفظ لکھنا جو قریش کے یہاں مستعمل ہو۔ کیونکہ قرآن قریش ہی کی لغت میں نازل ہوا جیسا اس روایت میں ہے۔ وَفَالِ لِلَّهِ عِلْمُ الْقُرْآنِ وَفَالِ لِلَّهِ عِلْمُ الْقُرْآنِ

مَا اخْتَلَفْتُمْ اَسْمَاءَ وَرَیْدُ بْنُ ثَابِتٍ فَاَكْتَبُوهُ بِلِسَانِ قُرَیْشٍ فَاِذَا سَأَلَ رَیْلَسَانِیْہُمْ یعنی خلیفہ سوم نے ان لوگوں میں سے جو قرآن لکھنے پر مقرر کئے گئے تھے قریشوں کو کہا کہ تم سے اور زید سے اگر کسی لفظ میں اختلاف ہو تو اپنی زبان کا لفظ لکھنا کیونکہ تمہاری ہی زبان میں قرآن اترا ہے (اس روایت کے اعتبار کو مسلمانوں سے کیا مخالفین اسلام کی نظروں سے بھی کھودیتا ہے۔ اور جو شخص مسلمانوں کی حالت اور قرآن کی تاریخ سے واقف ہے وہ ہرگز کسی حالت میں اس کے لئے تیار نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ قرآن اس ہی روایت کے موافق جب قریش کی لغات میں نازل ہوا ہے قریش کی زبان کے سوا کسی دوسری زبان کا لفظ اس میں نہیں۔ اور یہ بھی ظاہر ہے کہ قرآن جن الفاظ میں نازل ہوا ان ہی الفاظ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے پہنچایا اور مسلمانوں نے وہی الفاظ یاد کئے۔ لکھے۔ پھر کیا یہ ممکن ہے کہ زید جو انصار سے ہیں نہ قریش سے ان کے قرآن میں کوئی ایسا لفظ ہو جو قریشی نہیں یعنی وہ درحقیقت قرآن کا لفظ نہیں یا ان کو قرآن کے الفاظ کے بجائے دوسرے لفظ یاد ہوں۔ حالانکہ زید وہ شخص ہیں جو پچیس سال تک برابر قرآن پڑھاتے رہے۔ قرآن کا درس دے کر کئی ہزاروں کو قرآن کا حافظ بنایا۔ عہد مبارک میں وحی یعنی قرآن لکھتے تھے۔ آخر سال میں حضرت جبریل سے جو آنحضرتؐ نے دوبار قرآن کا دور کیا تھا تو اس میں یہ زید برابر کے شریک تھے۔ تمام قرآن آنحضرتؐ کے عہد میں یاد کیا۔ تھا۔ اور لکھا تھا۔ خلیفہ اول و دوم نے ان کے مقابلہ میں کسی کو ترجیح نہ دی اور انہیں اپنا زیادہ اعتماد ظاہر کیا اسی لئے انہیں کو تنہا قرآن لکھنے پر مقرر کیا۔ اور اس وقت کسی قریشی کو اس کام میں ان کا شریک نہ کیا اور نہ یہ ہدایت کی کہ قریش کی زبان میں لکھنا۔ اب ایسی صورت میں خلیفہ سوم کا زید کے ساتھ ان کو یعنی سعید

عبدالرحمن، عبداللہ جو قریش میں شریک کرنا اور یہ فرمانا کہ تم تینوں سے اور زید سے اگر کسی لفظ میں اختلاف ہو تو وہاں زید کا اعتبار نہ کرنا۔ بلکہ اپنی زبان کے موافق لکھنا۔ حالانکہ یہ تینوں شخص نہ مشہور قراء سے ہیں اور نہ زید کی مثل ماہر ہیں اور نہ اس قابل ہیں کہ زید کے مقابلہ میں ان کا پلہ بھاری ہو۔ کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے وقت سعید اور عبداللہ نو سال کے تھے۔ عبدالرحمن دس برس کے اور آنحضرت سے انھوں نے کچھ نہیں پڑھا تھا۔ اور زید نے تمام قرآن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے پڑھا تھا۔ پھر ایسی صورت میں زید سے یہ تینوں اگر قرآن کے کسی لفظ میں اختلاف کریں تو بمقابلہ زید کے پھر بھی ان کا اعتبار ہونا، مسلمان اس کے سمجھنے سے قاصر ہیں۔ اور کیا یہ ممکن تھا کہ زید نے جن الفاظ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے خود سنا تھا۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خود تعلیم فرمایا۔ ان الفاظ کو چھوڑ کے خلیفہ کی ہدایت کے موافق ان تینوں کے بتائے ہوئے لفظوں کو لکھتے۔ ہرگز نہیں اور کیا کوئی مسلمان اس کا یقین کر سکتا ہے کہ خلیفہ نے زید کو اس قسم کی ہدایت کی ہوگی کہ تم نے جن الفاظ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جن الفاظ کو تمہیں تعلیم دیا۔ جن الفاظ کو تم اب تک پڑھتے رہے۔ اور ایک بڑی جماعت کو تم نے تعلیم کیا۔ ان الفاظ کو تم محض اس لئے چھوڑ دینا کہ وہ قریش کی لعنت کا نہیں۔ اور قرآن قریش کی لغت میں نازل ہوا ہے۔ میں کہتا ہوں۔ زید نے اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے قرآن میں عربی کے سوا دوسری زبان کا لفظ بھی سنایا پڑھا ہوتا تو پھر تمام عالم کے کہنے سے بھی وہ اس لفظ کو کسی طرح چھوڑ نہیں سکتے تھے۔ خواہ ان کو یوں سمجھایا ہی جاتا کہ قرآن عربی کی زبان میں نازل ہوا ہے اور یہ لفظ عربی نہیں۔ کیونکہ کسی لفظ کا قرآن میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان سے سن لیا یا آپ سے تعلیم پانا ایک ایسی مضبوط اور مستحکم دلیل ہے کہ قرآن کی تمام عمارت اسی پر قائم ہے نہ کسی قیاس اور گمان پر۔ اور کیا ایسے قیاسات سے کہ قرآن عربی میں نازل ہوا ہے یا قریش کی

زبان میں نازل ہوا ہے۔ قرآن کا کوئی حرف اپنی جگہ سے متزلزل ہو سکتا ہے۔ اور مسلمانوں کے اس یقین میں جو انوار نبوت سے حاصل ہوا ہے کسی قسم کی تاریکی کا دھبہ پڑ سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ اس کے علاوہ تمام قرآن کا قریش کی لغات کے موافق ہونا خود صحیح نہیں۔ بلکہ قریش کے سوا دوسرے الفاظ بھی قرآن میں ہیں۔ پھر جب یہ بات خود ثابت نہیں اور خلاف ہے تو یہ کس طرح ممکن ہے کہ حضرت عثمانؓ قرآن کے متعلق ایک غلط بات فرمائیں اور زید بن ثابتؓ اسے تسلیم کر لیں۔ اور اگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے ایسا فرمایا تھا اور واقعی یہ امر صحیح بھی تھا کہ قرآن قریش کی زبان میں نازل ہوا ہے تو پھر یہ ضروری تھا کہ یہ موجودہ قرآن جو اس وقت تمام مسلمانوں کے ہاتھوں میں ہے اور حضرت عثمانؓ کا لکھا ہوا ہے اس میں کوئی لفظ غیر قریش کا نہ ہوتا۔ حالانکہ اس میں قریش کے سوا بھی دیگر اہل عرب کے لغات ہیں اب موجودہ قرآن کو اس روایت کے اس میار پر جانچو اور دیکھو کہ یہ وہی قرآن ہے جس کو حضرت عثمانؓ نے فرمائی لکھایا تھا۔ یا ویسا نہیں۔ اور اسی سے معلوم ہو سکتا ہے کہ یہ روایت کس درجہ قابل تسلیم ہے۔

(۷) قرآن اگر قریش ہی کی زبان ہے مخصوص ہے تو ایسی بات نہیں جس کو صرف حضرت عثمانؓ ہی جانتے ہوں بلکہ یہ وہ امر ہے جسے اس وقت کا ہر قرآن داں جو عرب کا باشندہ تھا جانتا ہوگا۔ خصوصاً خلیفہ اول اور دوم تو ہرگز اس سے ناواقف نہ ہوں گے۔ پھر جو قرآن زید سے خلیفہ اول نے بہ مشورہ خلیفہ دوم لکھایا تھا ضرور وہ قریش ہی کی زبان میں لکھایا ہوگا۔ اور ضرور خلیفہ اول اور دوم کی نظر سے گذرا ہوگا۔ اب یہ ناممکن ہے کہ اس قرآن میں کوئی اس زبان کا لفظ ہو جس میں قرآن نازل نہیں ہوا۔ کیونکہ اول تو زید نے خود ہی اس قرآن میں ایسے لفظ نہ لکھے ہوں گے۔ اور اگر غلطی سے لکھے بھی ہوں تو خلیفہ اول اور دوم نے ضرور اس کی اصلاح فرما کر اس غلطی سے زید کو متنبہ کیا ہوگا تاکہ پھر یہ غلطی نہ ہو کہ قریش کے لغات کے سوا دیگر اہل عرب کی لغات کا کوئی لفظ قرآن شریف

میں لکھا جائے اور اس اصلاح اور تنبیہ کے بعد ناممکن ہے کہ اس قرآن شریف میں جو خلیفہ اول کے وقت میں لکھا گیا تھا پھر ایسا لفظ ہوتا جو قریش کی لغات سے نہ ہوا اور دیگر اہل عرب کے لغات سے ہوتا اور اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ خلیفہ اول اور خلیفہ دوم کی تاکید اور تنبیہ کے باوجود زید سے پھر بھی ایسی غلطی ہوئی ہو کہ کوئی لفظ قریش کے لغات کے سوا کا ایسا رہ گیا ہو جس پر زید کی نظر کسی وجہ سے نہ پڑی ہو لیکن خلیفہ سوم کے عہد میں جب قرآن شریف کے نقل کی خدمت زید کو ملی اور عبید الرحمن بن عبد اللہ بن زبیر کا جو بطون قریش سے ہیں اس لئے تقرر ہوا کہ جب کسی لفظ میں اختلاف ہو تو لغت قریش کے موافق اسے لکھیں اور پھر حسب حکم خلیفہ سوم کے ان لوگوں نے لکھا تو اب ایسی حالت میں یہ غیر ممکن تھا کہ قرآن شریف میں کوئی ایسا لفظ رہ گیا ہو جو قریش کے لغات سے نہ ہو۔ مگر واقعہ اس کے خلاف ہے اور قرآن شریف میں اس وقت بھی ایسے الفاظ ملتے ہیں جو قریش کے لغات کے سوا دیگر اہل عرب کی لغات سے ہیں جس سے صاف اس امر پر روشنی پڑتی ہے کہ یہ روایت قابل حجاج نہیں ہے۔

(۸) زید کا یہ بیان کہ سورہ احزاب کی اس آیت کو جسے میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو پڑھتے سنا تھا نہیں پایا۔ اور تلاش کے بعد خزیمہ یا ابو خزیمہ کے پاس سے ملی یہ وہ بات ہے جو بالکل خلاف عقل ہے اس لئے کہ زید کے پاس خود اپنا ذاتی لکھا ہوا قرآن ایسا صحیح موجود تھا جس کو زید نے جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو خود آپ کی زندگی کے اس آخری رمضان میں سنایا تھا جس میں آپ نے دو مرتبہ قرآن شریف حضرت جبریل علیہ السلام سے دو فرمایا تھا۔ علاوہ اس کے اور دوسرے صحابہ جیسے معاذ بن جبل، ابی بن کعب، زید بن ثابت، ابودرداء، ابو زید، محمد بن عبید، عثمان بن عفان، تیم ذاری، عبادہ بن صامت ابویوب کے پاس بھی پورا قرآن شریف جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا لکھا یا ہوا

موجود تھا پھر یہ بات کسی طرح قابل تسلیم نہیں ہو سکتی کہ تلاش کے بعد محض ابو خزمیہ یا خزمیہ کے پاس مل بلکہ یہ ایک ایسی ناقابل قبول بات اس روایت میں ہے جو اس روایت کو معیار صحت سے گرا دینے کے لئے کافی ہے بالخصوص جبکہ اس کے خلاف پورے قرآن شریف کے عہد نبوی میں لکھے جانے کے متعلق اس کثرت سے روایتیں موجود ہیں جو تو اتر کے مرتبہ کو پہنچ گئی ہیں۔

(۹) اشتباہ کی تیسری روایت جو بخاری کی ہے اس میں زید کا بیان ہے کہ میں نے کھجور کے پتوں اور پتھر کے ٹکڑوں اور آدمی کے سینے سے قرآن جمع کیا اور لکھا یعنی کسی آیت یا کسی سورۃ کو محض لکھے ہوئے ٹکڑوں پر اعتماد کیے خلیفہ اول کے عہد میں قرآن میں نہیں لکھا گیا تھا بلکہ حفاظ صحابہ پر بھی آیت اور سورۃ پیش کی گئی تھی اس کے بعد لکھا گیا تھا۔ تو اب حیرت ہے کہ ایسی حالت میں جب سورۃ احزاب حفاظ پر پیش کی گئی کس طرح اس کے آخر کی آیتیں لکھنے سے رہ گئیں جو خلیفہ سوم کے عہد میں نقل کے وقت معلوم ہوئیں؟ کیا حفاظ صحابہ کی جماعت میں سب کو ایک قلم یہ آیت ذہول ہو گئی تھی اور کسی کو سورۃ احزاب کی آخری آیتیں یاد نہ تھیں جس کی وجہ سے مصحف صدیقی ناقص رہا۔ اور خود زید کو بھی جو مصحف صدیقی کے کاتب تھے اور قرآن کے حافظ تھے وہ بھی اس کو سارے حفاظ صحابہ کے ساتھ بھول گئے تھے۔ ایسے واقعہ پر کوئی آنکھ بند کر کے صحت کی مہر کر دے۔ مگر کوئی ذی ہوش اور صاحب بصیرت ایسے ناقابل قبول واقعہ پر ایکس منٹ کے لئے اعتماد نہیں کر سکتا ہے۔ بالخصوص یہ کہ عہد صدیقی میں حفاظ صحابہ پیش کر کے قرآن جمع کیا جاتا ہے اور خلفائے راشدین رحمہم اللہ موجود ہیں اور چاروں قرآن کے حافظ ہیں پھر بھی مصحف صدیقی میں سورۃ احزاب کی آخری آیتیں لکھی نہیں جاتی ہیں یہ سورۃ ناقص رہتی ہے حالانکہ خلیفہ اول اور خلیفہ دوم کو قرآن کی حفاظت اور اس کی صحت اور اس کے لفظ لائق و درستگی بہ

جس قدر اہتمام تھا اس کو پیش نظر رکھتے ہوئے یہ بات ایسی خلاف درایت معلوم ہوتی ہے جس کو کوئی ذی علم جو حفاظ صحابہ اور خلفاء راشدین کی زندگی سے علم رکھتا ہو ہرگز صحیح نہیں سمجھ سکتا ہے۔

(۱۰) اس روایت میں جس قرآن کو حضرت حفصہؓ کے پاس سے خلیفہ سوم نے طلب کیا تھا وہی قرآن ہے جس کے متعلق بخاری کی حدیث میں زید کا بیان یہ ہے کہ میرا لکھا ہوا قرآن زندگی بھر خلیفہ اکبر کے پاس رہا۔ ان کے بعد عمر رضی اللہ عنہ کے پاس پھر ان کے بعد ان کی بیٹی حفصہ رضی اللہ عنہا کے پاس رہا مگر اتنے زمانہ تک جن صحابیوں کے پاس یہ قرآن رہا آیا اس طرح رہا۔ جس طرح مسلمان تبرکاً قرآن اپنے گھروں میں رکھتے ہیں۔ میرے نزدیک صحابہ کرام خصوصاً خلفاء راشدین اور ازواج مطہرات کے متعلق ایسا خیال ایسی بدظنی ہے جو بعض الظن اثم کے مصداق ہے۔ بہر حال ان بزرگوں کی زندگی پر نظر رکھتے ہوئے یہ ماننا بڑا تباہی ہے کہ ضرور

اس قرآن سے تلاوت کی جاتی ہوگی کیونکہ جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے اس حکم سے کہ یہ یاد سے دیکھ کر تلاوت کو وہی فضیلت ہے جو قرض نماز کو نقل پر صحابہ کرام کی ذات سے بالکل مستبعد ہے کہ اس علم کے بعد ان کی خواہش اور کوشش نہ ہو۔ کہ دیکھ کر تلاوت کریں بالخصوص خلفاء راشدین اور ازواج مطہرات۔ پس باوجود اس کے کہ مصحف صدیقی خلیفہ سوم کے عہد تک ہمیشہ ایسے لوگوں کے پاس رہا جو حافظ تھے اور جو فقہائے حدیث مذکور باوجود حافظ ہونے کے دیکھ کر تلاوت فرماتے ہوں گے مثلاً حضرت ابو بکر پھر اسی طرح حضرت عمر رضی اللہ عنہ وغیرہ باوجود حافظ ہونے کے فضیلت مذکور کی بنا پر ضرور دیکھ کر تلاوت فرماتے ہوں گے۔ اسی طرح حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا بھی باوجود حافظ ہونے کے دیکھ کر تلاوت فرماتی ہوں گی۔ تو ایسی حالت میں سورہ احزاب کے آخر کی آیتوں کے متعلق کسی کو خیر نہ ہو اور اس غلطی کا اتنے دنوں تک رہ جانا اور خلیفہ سوم کے عہد میں زید کو اس کے نقل کے

وقت معلوم ہونا ایک ایسی بات ہے جو انسان کی فہم سے یا لاتر ہے کہ ایک حافظ نہیں بلکہ تین تین حافظوں نے اس زمانہ تک جس قرآن میں تلاوت کی ہو اس میں ایسی غلطی رہ گئی ہو اور پھر خصوصیت یہ کہ ان تین حافظوں میں دو تو خلفاء راشدین کے سر تاج حضرت ابو بکرؓ و عمرؓ میرے حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا جو حضرت عمرؓ کے گھر میں پلی ہوئی اور ان کی تربیت میں نشوونما پائی ہو اس پر بھی غلطی رہ جائے اور کسی کو خبر نہ ہو۔ میرے نزدیک ایسے اختلاف قرآن کے مٹانے کے لئے جس کو خود حضورؐ نے سن کر سمجھ کر جائز رکھا تھا اور خلیفہ سوم کا قرآن شریف کی نقل پر زید کو مامور کرتا۔ اور اس کی نقل کے لئے باوجودیکہ خود زید کے پاس اپنا لکھا ہوا اور جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو سنایا ہوا قرآن موجود تھا۔ حضرت حفصہؓ کے پاس سے قرآن شریف طلب کرتا اور زید باوجود اس کے کہ بہت سے صحابہ رضی اللہ عنہم کے پاس پورا قرآن جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا لکھا ہوا موجود تھا۔ سورہ احزاب کی آخری آیتوں کا محض خزیمہ یا ابو خزیمہ کے پاس ملتا ایسی باتیں ہیں جو یا تو بالکل بے اصل ہیں یا درمیان کے کسی راوی کے بیان کی وہ غلطی ہے جو اقتضاء بشریت سے بعید نہیں ہے۔ بہر حال یہ تمام روایات بمقابلہ اس تو اتر اور توارث کے جس سے قرآن ہمیں ملا ہے لائق اعتبار نہیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔

عبد اللطیف رحمانی

حضرت مفتی صاحب کی اس تحریر کے بعد اب قارئین کرام علامہ علامہ تمتا تمتا عمار کی تحقیقات ملاحظہ فرمائیں جو انشاء اللہ

نقاش نقش ثانی بہتر کشد زاول

کی مصداق ثابت ہوں گی۔ امام زہری کے متعلق تفصیلی گفتگو علامہ تمتا تمتا کے اس مقالہ میں کی جائے گی جس کا عنوان ”امام زہری و طبری“ ہے۔ اسی میں مولانا

قمر الدین سیالوی سابق صدر جمعیتہ علمائے پاکستان۔ مولانا احمد شاہ بخاری خلیفہ مولانا احمد علی لاہوری، اور مولانا دوست محمد قریشی سابق صدر تنظیم اہل سنت کی امام زہری کے تشیع کے متعلق تحریریں بھی پیش کی جائیں گی۔

مناسب معلوم ہوتا ہے کہ علامہ تمثلاً کی تحریر سے پہلے علامہ کے متعلق کچھ اہل علم اور ادباء کے تاثرات پیش کر دیئے جائیں تاکہ علامہ مرحوم کی عظمت و انفرادیت نکھر اور ابھر کر سامنے آجائے۔ ان تاثرات کا بڑا حصہ اس سے قبل الرّجمن ٹرسٹ کی طرف سے شائع کردہ کتاب ”الاصالِ ثواب کے متعلق مذاکرہ“ مابین علامہ متناعمادی اور مولانا ظفر احمد عثمانی کی تقدیم میں ہم پیش کر چکے ہیں مگر ان کی افادیت کے پیش نظر علامہ کے متعلق اپنی وہ تمام تحریریں یہاں بھی درج کئے دیتا ہوں تاکہ قارئین کرام کو علامہ متنا کی شخصیت سے متعارف ہونے کے لئے کسی دوسری کتاب کی ضرورت نہ رہے وَمَا تَوْفِيقِي إِلَّا بِاللّٰهِ

محمد طاہر

- مفتی و مہتمم جامعہ مدینۃ العلوم اور ننگ آباد کراچی
- سرپرست عالمی جمعیت تدریس القرآن -
- اولین ناظم اعلیٰ کل پاکستان سٹی کونسل -
- سرپرست بزم خاتم المعصومین صلی اللہ علیہ وسلم
- جنرل سکریٹری ادارہ فکر اسلامی کراچی
- ترجمان متحدہ سٹی محاذ گودھرا تحریک کراچی

تأثرات بروفات علامہ تمنا عمادی مجلی

مولانا ڈاکٹر عبداللہ عباس ندوی، ایم، اے، پی، ایچ، ڈی، استاد فلسفہ
لسانیات، ملک عبدالعزیز یونیورسٹی جده مشیر امور اقلیات، رابطہ عالم اسلامی
مکہ مکرمہ۔ حال ناظم تعلیمات ندوۃ العلماء لکھنؤ۔

بہ صغیر ہندو پاک کے ایک مقتدر عالم دین، وسیع النظر محقق اور اردو
فارسی کے بلند پایہ ادیب و شاعر مولانا محی الدین تمنا ۷۸ سال کی عمر میں گزشتہ ماہ
وفات پائی۔

وہ صوبہ بہار کے ایک مردم خیز قصبہ پھلواری کے رہنے والے تھے، اور ایک ایسے
علمی و دینی خاندان کے رکن تھے۔ جہاں کچھ اوپر دو سو سال سے علم و شیخت کا سلسلہ
قائم ہے، ان کو فارسی اور فن عروض میں ماہرانہ دستگاہ حاصل تھی۔ مولانا سید سلیمان
ندویؒ نے اپنے ایک مقالہ میں بہار کی باکمال شخصیتوں کا تعارف کرایا ہے، اس میں
مولانا عمادی مجلی کا تذکرہ اسی حیثیت سے کیا ہے، یہ مقالہ سید صاحب کے مجموعہ
مقالات نقوش سلیمانی میں موجود ہے۔ مولانا عمادی مجلی بہت ہی ذہین، اعلیٰ درجہ
کے طباع اور نکتہ سنج تھے، انھوں نے درس نظامی کی تکمیل اپنے والد اور خاندان کے دوسرے
بزرگوں مولانا حکیم علی نعمت اور مولانا محمد منظور احمدؒ سے کی تھی، اور کچھ عرصہ تک توسطاً کی
کتابوں کا درس بھی دیا تھا، ان کے والد مولانا شاہ نذیر الحق فائز ایک وسیع الاستعداد
لے خود علامہ تمنا کے ارشاد کے مطابق اور علامہ کشاگرؒ مولانا اسد القادری کی تحریر کے مطابق
درس و تدریس کا زمانہ چودہ پندرہ سال پر محیط ہے۔ اور اس دوران ابتدائی کتابوں
سے انتہائی کتابوں تک سب کا درس دیا۔ (ظاہر)

عالم تھے۔ فارسی میں فکر سخن کرتے تھے۔ ان کے کلام کا مجموعہ پروفیسر ڈاکٹر افضل امام صاحب نے مرتب کر کے شائع کیا ہے۔ مولانا عادی کا ابتدائی تعارف بھی ایک شاعر کی حیثیت سے ہوا، ان کی شاعری زیادہ تر بلکہ تمام تر نعت نبوی پر مشتمل تھی، وہ فارسی اور اردو میں بروجوش اور پر کیف نعتیں کہتے تھے۔ نعتوں کے ضمن میں اصلاح و موعظت کے مضمون بھی بڑی خوبی سے نظم کرتے، ان کے شیخ طریقت اور استاد شاد و رشید الحق عادی سجادہ نشین خالقاہ عمادِ پینٹہ، جو ان کے آبائی رشتہ سے چچا بھی تھے۔ مولانا تمنا عادی کو "حسان الہند" کہا کرتے تھے، چنانچہ ان کی نظموں کے ابتدائی مجموعے "حسان الہند علامہ تمنا عادی مجیبی پھلواری" کے نام سے شائع ہوا کرتے تھے افسوس کہ ان سطوح کی تحریر کے وقت ان کے اشعار کا کوئی مجموعہ نہیں ہے جو نمونہ کے طور پر پیش کیا جاسکے۔ البتہ چند متفرق اشعار جو حلقے کے گوشوں میں پراگندہ پڑے ہوئے ہیں ان کا یہاں درج کرنا نامناسب نہ ہوگا۔

حضرت جابر بن سمرہ کی ایک روایت شامل ترمذی میں ہے کہ وہ ایک مرتبہ چاندنی رات میں حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کو یمنی چادروں میں ملبوس دیکھ رہے تھے کبھی وہ چاند کو دیکھتے اور کبھی حضور انور کو! اور کہتے کہ مجھ کو حضور انور چاند سے زیادہ خوبصورت نظر آ رہے تھے اس واقعہ کو مولانا تمنا عادیؒ نے نظم کیا تھا، اس نظم کا ایک شعر یہ ہے۔

رات بھر کیوں نہ تجھے چاند میں دیکھا، ہی کروں

ان کی صورت سے بہت بستی ہے صورتِ نیری

شاعری ان کے فن عروض میں ماہرانہ دستگاہ کا نتیجہ تھی۔ مگر پھر بھی اکثر اشعار سلیس اور روان ہوتے تھے مثلاً ایک نظم کا پہلا شعر ہے۔

شیوہ احبابِ جدا، شکوہ اغیارِ جدا

میرے افسانے کے ہیں دو باب، ہر اک بابِ جدا

یہ مصرعی جن مضمون نگار کے سبوت میں کچھ ہے کچھ نہ آیا۔ شاید اصل مصرعوں میں "شکوہ غریب، شکوہ احبابِ جدا" ہو۔

ان کی شاعری کا اصلی رنگ فارسی میں کھلتا تھا، ایک مشہور زمین میں ان کے یہ شعر سنئے۔
 حاشا کہ دل از ناوک چنان گلدارد ۛ بر باد سرائے کز مہماں گلدارد
 دیوانہ بکار است چہ داوند ز دشت ۛ دامان گلدارد کہ گریباں گلدارد
 مولانا تناسخ ادبی کے شاگردوں کی تعداد خاصی تھی جن میں بعض بہت کامیاب
 شعرا بھی رہے ہیں جیسے نجم، ارمان اور شفیق تمنائی پھلواروی، ان کے علاوہ خاندان
 کے اکثر و بیشتر نوجوان جن کے اندر شاعری کی امنگ پیدا ہوئی، مولانا سے ہی
 رجوع کرتے تھے۔ مگر شعر و ادب سے دلچسپی جوانی ہی کی عمر میں کم ہو گئی تھی، علمی و
 تحقیقی مصروفیات نے اس ذوق پر غلبہ حاصل کر لیا تھا لیکن شعر و ادب سے وہ
 کلیتہً مستغنی نہیں ہوئے تھے، اپنے وسیع اور عالی شان مکان کا نام انھوں نے دارالادب
 ہی رکھا تھا جو ان کی ہجرت پاکستان کے بعد دوسروں کے قبضے میں آیا مگر اس کے
 دروازوں کا کتبہ اب بھی باقی ہے۔

وہ خاندانی صوفی تھے، تصوف کی گودوں میں پلے تھے، ان کے جد امجد (جیٹی پشت
 کے دادا) حضرت تاج العارفین شاہ محمد مجیب اللہ رحمۃ اللہ علیہ تھے جن کے اخلاف کی
 دو خانقاہیں پھلواروی اور پٹنہ میں موجود ہیں۔ ان کی خانقاہوں کے ”رسوم و آداب“
 نہ حاکم دیوبندی طرز کے ہیں نہ بریلوی انداز کے، ان دونوں کے درمیان ایک معتدل
 اور متوسط انداز کی رسمیں وہاں رائج ہیں جن میں رسم سماع بھی شامل ہے۔ مولانا تمت
 عمادی ان مردِ مرام تصوف سے گہرا تعلق رکھتے تھے۔ ذکر، شغل، مراقبہ، قیور سے لے کر
 حالِ قال میں کسی سے پیچھے نہیں تھے۔ لیکن کچھ عرصہ کے بعد ان مرام سے دل برداشتہ ہو گئے
 بلکہ ان کے سخت مخالف ہو گئے۔ اس تبدیلی کا سبب خواہ کتاب و سنت کے مطالعہ کا خاص
 انداز رہا ہو یا کوئی دوسرا نفسیاتی سبب اس کا تعین دشوار ہے۔ بہر حال یہ باتیں راقم الحروف
 لے خود علامہ تمتا کے ارشاد کے مطابق (جیسا کہ مولانا ظفر احمد عثمانی کے نام خط میں انھوں نے تحریر کیا ہے) تصوف
 اور اس کی رسوم و عادات کے بعد کی وجہ کٹاؤ، سیر رسول اللہؐ و سیر اصحابِ مولاناؐ کا غیر جانبدارانہ مطالعہ تھا۔
 ورنہ ظاہر ہے ایک خاندانی پیروگرانہ کے فرد کے لئے صوفیانہ رسوم سے فائدے ہی فائدے تھے مگر ظاہر

کے وجود سے پہلے کی ہیں۔ اس لئے ان پر رائے زنی آسان نہیں ہے کہ تصوف سے انحراف و انکار کا باعث کیا تھا۔ البتہ جو چیز ہوش سنبھالنے کے بعد دیکھی اور ڈنی وہ یہ تھی کہ مولانا تصوف، خانقاہ اور خانقاہیت کے شدید منکر تھے۔ وہ اپنے گھر پر ہر جمعہ کو درج قرآن کا جلسہ کیا کرتے تھے۔ قرآن کریم سے ان کو شغف تھا، عربی لغت و نحو پر ان کو عبور کامل تھا۔ تفسیر دل پر نظر تھی۔ تصوف پر جب وہ نکیر کرتے تو کہا کرتے تھے کہ مجھے یہ الوام نہیں دیا جاسکتا کہ

سہ لذت ایں یادہ ندانی بخدا تانا جیتی

تصوف کے انکار سے ان کے اندر ایک ذہنی انقلاب پیدا ہوا۔ انھوں نے اپنی عمر میں بار بار رائے نہیں بدلی۔ یہی ایک تبدیلی تھی جو اول و آخر ہوئی مگر اس کے نتائج بہت دور رس اور بعد میں تکلیف دہ حد تک غلو کی شکل میں نمایاں ہوئے۔ پہلا نتیجہ تو یہ نکلا کہ وہ تحقیق میں تقلید سے آزاد ہو گئے وہ مسائل میں تحقیق کے وقت براہ راست قرآن و احادیث اور زیادہ تر قرآن کریم سے استہادہ کرتے۔ ائمہ مجتہدین اور ان کے پیروں و پیروں کے اقوال ان کے لئے دلیل کا درجہ نہیں رکھتے تھے۔ دوسرے انظامیں آپ یوں کہ

سکتے ہیں کہ وہ اپنے مقالات میں حوالے کبھی ثانوی مآخذ

(SECONDARY SOURCES) کے نہیں دیتے تھے۔ انکار تصوف کا دوسرا نتیجہ یہ ظاہر

ہوا کہ تصوف کے "سلسلہ الذہب" سے ان کے اندر ایک کد پیدا ہو گئی اور سنا کر انہوں نے

میں وہ حضرت سیدنا علی کرم اللہ وجہہ اور خاندان رسالت کے افراد پر اس طرح تنقید کرتے

جس طرح شیعہ سنی مناظرہ کرنے والے بعض اہل سنت علماء کرتے ہیں بلکہ ان سے بھی دو قدم آگے

لے یہ نتیجہ تو بہت مبارک تھا اسے تکلیف دہ حد تک غلو کہنا بڑی زیادتی ہے۔ تحقیق حق میں اگر کوئی

شخص اپنے خاندانی یا علمی اکابر یا فرقہ کی تقلید سے آزاد نہ ہو تو وہ تحقیق کری نہیں سکتا۔ (ظاہر)

۳ علامہ ستانورد محترم مقالہ نگار کے ارشاد کے مطابق حضرت فاطمہؑ کی اولاد سے تھے معنی ہندی عمادہ کے

مطابق سید تھے لہذا حضرت علیؑ اور حضرت حسینؑ ان کے جد امجد تھے۔ مجھے صحابی تھے اور علامہ کا مسلک تو

از اول تا آخر اسوۂ صحابہ کی تعمیل تھا جسے وہ قرآنی اصطلاح میں سبیل المؤمنین کہا کرتے تھے اور اس عنوان

پر انھوں نے باقاعدہ ایک کتاب بھی لکھی ہے۔ لہذا اگر وہ صحابہ کرام کی اکثریت کے مقابلہ میں اپنے اجداد کی ایک

آدھ خطا اجتہادی کا اعتراف کرتے تھے تو یہ تو ان کی حق شناسی کا بہت بڑا ثبوت ہے نہ کہ تکلیف دہ حد تک غلو

غالباً یہی رگ تھی جس نے ان کے قلم سے محمود عباسی کے ان خرافات کی بھی تائید کرادی۔ جن پر تحقیق کا لیل علم پر ایک بدترین ہمت ہے جس میں کھلا دجل، عبارتوں کی قطع و برید، غلط انتساب سب کچھ ہے۔

وہ حدیث کے منکر نہیں تھے۔ یہ ان پر اتہام ہے۔ وہ تام نہاد اہل قرآن کی طرح علم حدیث سے کوہے نہیں تھے۔ بلکہ رجال احادیث پر ان کا اتنا بھوکام ہے جس کی نظیر بہت سے شیخ الحدیثوں کے یہاں نہیں مل سکتی، وہ صرف یہ کہا کرتے تھے کہ حدیثیں قرآن کی ناسخ نہیں ہو سکتیں اور جو حدیثیں نص قرآن سے متعارض ہیں وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثیں نہیں ہو سکتیں۔ مگر ہندو پاک کے اس گروہ نے جو اپنے آپ کو اہل قرآن کہتا ہے، مولانا کی تحریروں سے خوب خوب فائدہ اٹھایا۔ احادیث کے متون اور رجال سند کی بحثیں جن کا جائزہ لینا ان کے بس میں نہ تھا اس کام کو مولانا عوامی انجام دیا کرتے تھے اس میں ان کی تائید کے پہلو مل جاتے، اُس کو اجاگر کر کے پیش کرتے، اس طبقہ کے اس طرز عمل نے مولانا کو کئی نقصان پہنچائے۔ ایک طرف تو مدارس کے علمائے ان کو بھی

(بقیہ ۵۷ کا ماضی) اگر امام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ۔ حواری رسول، حضرت زبیرؓ اور حضرت سادقہ اور حضرت عمرو بن العاصؓ کی خطا اجتہادی پر زور دینا اور اس کا پروپیگنڈہ کرنا بلکہ اسے عقیدہ بنالینا جرم نہیں ہے تو حضرت خلیفہ حضرت حسینؓ کی کسی خطا اجتہادی کا قائل ہونا جرم کیوں ہو؟ کیا امام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ اور حواری رسول حضرت زبیرؓ کی خطا اجتہادی کا تذکرہ کرنے والے بھی تکلیف دہ حد تک غلو کے مرتکب کہلائیں گے یا ان کے خطا اجتہادی کا تذکرہ کرنا جرم نہیں ہے؟ حضرت! اگر اصول ہو تو سب کے لئے یکساں ہونا چاہئے۔ ورنہ صحابہ کرام میں سے کچھ کے لئے معیار جدا ہوا اور کچھ دو سروں کے لئے جدا دیا ہوا ہو یہ طرز عمل اصولِ نادر عدل کے خلاف ہے اور فی الحقیقت تکلیف دہ حد تک غلو یہ طرز عمل ہے نہ کہ علامہ تمنا کی اصول پسندی جس کی وجہ سے تمام صحابہ کرام کو ایک نظر سے دیکھا جاتا ہے۔ (طاہر) ۱۷۷۷۔ مقالہ نگار کا یہ فیصلہ بھی انتہا پسندانہ ہے۔ عباسی مرحوم کی یہ کتاب نہ اس قدر بُری ہے جیسا کہ مقالہ نگار کا ارشاد ہے۔ نہ ایسی غیر معمولی جیسا کہ اس کتاب کے معتقدین سمجھتے ہیں۔ اگر محترم مقالہ نگار اس کتاب کو اس حد تک بدترین سمجھتے ہیں تو انہیں کسی مختصر مقالہ ہی میں ہی اس کتاب کی علمی تنقید کرنی چاہیے تھی۔ جذباتی انداز کے الزامات نامناسب ہیں۔

پر دیر جیسا مدعی علم سمجھ لیا اس لئے ان کی باتوں کو قابلِ توجہ نہیں سمجھا اور کبھی ان کا نام بھی لیا تو اسی انداز سے جس طرح پروردگار صاحبِ کائناتم تحقیر و استخفاف کے ساتھ علمی و دینی حلقوں میں لیا جاتا ہے۔

دوسری طرف ان محمود عباسیوں، پروریوں اور اہل قرآنوں نے مولانا تمنا کی مکمل بات سامنے نہیں آنے دی۔ چند ماہ پہلے ماہ نامہ فاروق میں مولانا تمنا کا ایک مضمون شائع ہوا تھا جس میں انھوں نے اس مظلومیت کا اظہار کیا تھا۔

عالم با عمل | بہر حال اپنے ”موتی“ کا ذکر کرنا چاہئے، ان کی خاص بات جس کی شہادت ان کے انتقال کے بعد دی جاسکتی ہے اور جس کی شہادت میں صرف اللہ تعالیٰ کی رضا مقصود ہے وہ یہ ہے کہ وہ مخلص اور سچے مسلمان تھے، انھوں نے جو کچھ لکھا اور کہا وہ ان کے ضمیر کی آواز تھی اور ان کی تحقیق کا نتیجہ تھا، انھوں نے اپنے نظریہ کے تحت رکسی یافت کے لئے نہیں اپنا جاجایا گھر، نیک نای اور عزت کی زندگی، خوشحالی اور فاریغ السالی کی معیشت کو چھوڑ کر۔ مشرقی پاکستان میں ہجرت کی، اپنے اعزہ اور خاندان کے افراد جن کی بے پناہ محبت ان کے دل میں تھی اور جن کے نازک سے نازک جذبات کا وہ احترام کرتے تھے، ان سب کی بے رخی مولیٰ۔ ان کے اخلاص و صداقت کا ایک نمونہ یہ ہے کہ انھوں نے اپنی دو بیٹیوں کی شادی ایسے خاندان میں کر دی جس کو بہار کی ہندو ماہ معاشرت سے متاثر مسلم معاشرہ کسی اعتبار سے پسست سمجھتا تھا، اور خاص طور سے ”پھلواری“ کے مشائخ کا خاندان جو اس کو ”ناک کٹنے“ کے مرادف سمجھتا تھا، وہاں انھوں نے کسی تنقید کی پروا نہ کی، یہ کوئی معمولی بات نہ تھی۔ یہ اقدام وہی کر سکتا تھا جس کو اپنے عقائد پر اطمینان کامل ہو، عوا کھنا اور مضمون لکھ دینا آسان ہے مگر عملی اقدام وہی کر سکتے ہیں جو اولوالعزم ہوں!

ان کا دوسرا وصف یہ تھا کہ وہ عمر بھر ایک نہ تھکنے والے محنتی طالب علم رہے۔ اپنے ہوش سنبھالنے سے لے کر بستر مرگ تک جبکہ ان کو اپنی موت صاف نظر آرہی تھی علمی تحقیق و جستجو میں مصروف رہے، راقم الحروف کے پاس ان کا آخری خط لومبر کی کسی تاریخ کا ہے انتقال سے

دس پندرہ روز پہلے لکھا تھا۔ اس کی ابتداء اس طرح کی تھی کہ یہ خط اپنے بستر مرگ سے لکھ رہا ہوں، اس خط میں بھی قرآن کریم کے چند الفاظ اور ان کی تعبیر پر تحقیقات کا مفصل ذکر تھا۔ ان کے اس خط کو پڑھ کر مجھے ایک بزرگ عالم کا واقعہ یاد آیا کہ انھوں نے اپنے آخری لمحات زندگی میں کسی سے فرائض کے ایک مسئلہ کو دریافت کیا، لوگوں نے کہا یہ آپ کا آخری وقت ہے اس وقت آپ یہ معلوم کر کے کیا کریں گے انھوں نے جواب دیا کہ کسی شے سے واقف ہو کر مرنا زیادہ بہتر ہے بہ نسبت اس کے کہ جاہل رہ کر مروں !

مولانا تمتا عیادی عجیبی ۱۳۵۵ھ میں ایک کھاتے پیتے گھرانے میں پیدا ہوئے اور ۱۳۹۲ھ میں کراچی میں مسافرانہ بیسی کی حالت میں فوت ہوئے حق تعالیٰ جل شانہ کی شایں رحمت جو مغفرت کے لئے بہانہ ڈھونڈتی ہے ان کو بخش دے۔ (آمین)

(ماہنامہ فاران کراچی)

دیگر اہل علم کے تاثرات

۲۔ مولانا اسد القادری

گل کہوں، بلبیل کہوں گلشن کہوں یا باغبان
تو سبھی کچھ ہے کہوں میں کیا تجھے جانِ جاں

مفسر، محدث، فقیہ، ادیب و شاعر، جامع العلوم و جہد العصر، مولانا
تمنا عادی مجیبی کی شخصیت اس قدر جامع الکملات، جامع الحیثیات اور
جامع الجہات ہے کہ فی الحقیقت اپنی مثال نہیں رکھتی۔

چودہ سال تک بخاری و مسلم، بیضاوی و کشاف اور حماسہ و متنبی
جیسی کتا ہیں پڑھاتے رہے، میرزا ہد، ملا جلال اور صدر وغیرہ فلسفہ
و منطق کی معرکہ الآراء کتابوں پر اس قدر بلند پایہ حواشی و شروح لکھیں کہ
اکابر علماء نے قدر کی نگاہوں سے دیکھا، دیوان امر القیس و مقامات کی
شرح لکھی، عربی صرف و نحو پر محققانہ کتاب لکھی، اردو، فارسی اور عربی
گرامر پر ایسا عبور شاید ہی کسی کو حاصل ہو۔ علم عروض و قوافی میں امام وقت
تفسیر و تنقید احادیث میں وسیع النظر ماہر۔ قرآن مجید کے مشہور مفسر، پھر
عربی، فارسی، اردو شاعری میں استادانہ مہارت رکھنے والا اگر صرف
ایک آدمی ڈھونڈیں تو حضرت استاد ممدوح کے سوا اور کوئی ہندوپاک
کی وسیع آبادی میں آپ کو نہ ملے گا۔ شاعر کے الفاظ ہیں۔ ع
آپ بے بہرہ ہیں جو معتقد میر نہیں

۳۔ فراہی مکتب فکر کے مولانا جاوید الغامدی - (مدیر ماہنامہ شرق لاہور)
علامہ تمنا کی تحقیقات سے میں نے بہت استفادہ کیا ہے۔

۴۔ مولانا جنیب الرحمن کاندھلوی
فن اسماء الرجال پر علامہ تمنا کو جو عبور ہے اس کے پیش نظر ان کے سامنے میں
خود کو طفل مکتب سمجھتا ہوں۔

۵۔ مولانا افتخار احمد یلخی

مصنف "فتۃ انکار حدیث کا پس منظر و پیش منظر" جسے جماعت اسلامی کے
پروفیسر خورشید احمد نے اپنے مکتب چراغ راہ کراچی سے شائع کیا ہے۔ یلخی صاحب
علامہ مرحوم کے شاگرد تھے۔ انہوں نے اپنی اس کتاب کے حصہ سوم میں جگہ
جگہ علامہ تمنا کے بحر علمی اور حجیت حدیث کے قائل ہونے کا اعتراف کیا ہے۔

۶۔ مولانا جعفر شاہ پھلواروی

جو حضرت شاہ سلیمان پھلواروی کے چھوٹے صاحبزادے ہیں، کپور تھلہ کی جامع
مسجد کے خطیب تھے جہاں سر سلطان محمد آغا خاں نے بھی ان کے پیچھے نماز ادا کی۔
جماعت اسلامی کے بانی اراکین میں سے تھے۔ پاکستان بننے کے بعد ادارہ ثقافت
اسلامیہ لاہور کے مقبول ترین مصنف تھے۔ مولانا جعفر شاہ صاحب نے
علامہ تمنا سے بہت استفادہ کیا ہے۔ علامہ کے سوانح نگار جناب انیس الرحمن
ایڈوکیٹ نے مولانا جعفر شاہ کو علامہ مرحوم کے شاگردوں میں شمار کیا ہے۔
مولانا جعفر کہا کرتے تھے کہ مجھے پیرستی اور اکابر پیرستی کی دلدل سے نکال کر سبیل
المؤمنین (راہ صحابہؓ) پر ڈالنے والے علامہ تمنا ہیں۔ ان جیسا جامع العلوم
شخص میری نظر سے نہیں گذرا۔

۷۔ مبلغ اسلام پروفیسر یوسف سلیم حشتی کا اعتراف۔

شارح اقبال اور علامہ اقبال کے قائم کردہ تبلیغی کالج لاہور کے پرنسپل
(جہاں سے قاضی مظہر حسین وغیرہ فضلاء دیوبند نے تبلیغ کی تربیت حاصل کی)

کہتے ہیں کہ: قرآن کریم اور قدیم فلسفہ پر علامہ تمنا کو جو عبور حاصل ہے اس کی مثال نہیں ملتی۔ فلسفہ کی قدیم کتابوں اور شیخ اکبر ابن عربی کی فتوحات مکیہ و قصوص الحکم پر گفتگو کرتے ہوئے وہ ان کے صفحوں کے صفحے زبانی سناتے چلے جاتے ہیں۔

۸۔ مولانا ابوالاعلیٰ مودودی۔

علامہ تمنا کے بڑے صاحبزادے مولانا امام الدین فائق۔ جماعت اسلامی کے تاسیسی رکن تھے۔ مودودی صاحب نے ان سے ملاقات کے موقع پر کہا کہ آپ کے والد اپنے مجتہدانہ ذوق اور علمی تبحر کے اعتبار سے برصغیر کے امام ابن حزم ہیں۔

۹۔ مولانا اسد الرحمن قدسی بھوپالی

جو عالم ہونے کے ساتھ مرشد طریقت بھی تھے۔ کہا کرتے تھے کہ تصوف پر جس قدر فتی عبور علامہ تمنا کو حاصل ہے، اتنا ان کے کسی ہم عصر کو حاصل نہیں ہے میں تصوف کا مستنشین ہونے کے باوجود ان کی تصوف پر تنقیدات کو نہایت قدر کی نگاہ سے دیکھتا ہوں۔

۱۰۔ حکیم الامت علامہ اقبال

کی فرمائش پر جب علامہ تمنا عمادی نے انتظار مہدی و مسیح کی روایاں سنا پیر فن اسماء الرجال کی رد سے تنقید کی تو علامہ اقبال بہت متاثر ہوئے اور قادیانیت کے خلاف اپنے انگریزی مضامین میں انتظار مہدی و مسیح کے عقیدے کو غیر اسلامی اور مجوسی تصور قرار دیا۔ مولانا عرشی امرتسری سے (جن کی دستاویزات سے علامہ اقبال نے ان روایات پر تبصرے کی علامہ تمنا سے فرمائش کی تھی) اپنے تاثر کا ان الفاظ میں اظہار فرمایا کہ میرا خیال ہے علامہ ابن حجر عسقلانی کے بعد سے (جس کو عرصہ چھ سو سال کا ہوتا ہے) اتنا بڑا ہر فن اسماء الرجال کوئی عالم نہیں ہوا جیسا کہ علامہ تمنا عمادی ہیں۔

۱۱۔ حضرت شاہ سلیمان پھلواری۔

جن کا احترام سرسید اور علامہ اقبال بھی کرتے تھے۔ سرسید نے اپنے رسالہ تہذیب الاخلاق

میں ان کی تقاریر شائع کی ہیں اور علامہ اقبال نے استفادہ کے لئے شاہ صاحب کو جو خط لکھا تھا وہ شاہ صاحب کے مجموعہ مکاتیب میں شائع ہو چکا ہے۔ شاہ صاحب علامہ تمنا کے رشتہ دار تھے اور ان سے مختلف مباحث پر تقریری و تقریریں نہ کر سکتے تھے۔ مولانا جعفر شاہ کی روایت کے مطابق ان کے والد محترم نے علامہ تمنا کی مہارت حدیث پر تبصرہ کرتے ہوئے فرمایا تھا کہ اگر دس شیوخ حدیث کی مہارت قن کیجا کی جائے تو ایک مولانا تمنا بنتے ہیں۔

۱۲۔ خواجہ احمد امجد امجدی۔

(علامہ اقبال کے وہ مدوح جن کی وفات پر علامہ نے فرمایا تھا کہ ”ایسے عالم باعمل روز روز پیدا نہیں ہوتے“ اور صوفی تبسم کے نام خطوط میں علامہ نے فقہ کی جدید تدوین کی فرمائش بھی انھیں سے کی تھی) خواجہ صاحب نے ایک مرتبہ علامہ تمنا سے یہ سوال کیا کہ دو سجدوں کا قرآن مجید میں کہیں ذکر ہے؟ تو علامہ تمنا نے جواب دیا کہ جی ہاں ایک تو سجدہ سجود و سجدۃ کا حکم ہے (وَاسْجُدْ وَاقْتَرِبْ) سورہٴ نجم ۶۲، اور دوسرے سجدہ قربت کا (وَاسْجُدْ وَاقْتَرِبْ) سورہٴ علق ۹۲، خواجہ صاحب یہ استدلال سن کر مجھوم گئے اور فرمایا بلاشبہ جیسا سننا تھا ویسا ہی پایا، واقعی اللہ تعالیٰ نے آپ کو بے نظیر ذہانت سے نوازا ہے۔

علامہ تمنا ادیبوں کی نظر میں

علامہ تمنا مرحوم نے سر علی امام کی فرمائش پر شوق سندیلوی کی کتاب اصلاح سخن پر تنقید لکھی جو ایضاً سخن کے نام سے ڈھائی سو سے زیادہ صفحات میں کی ترمیم شائع ہوئی اس پر اہل نظر ادبا اور شعرا نے جوخراج عقیدت پیش کیا اس کی چند جھلکیاں دوسرے اڈیشن (۱۹۶۱ء) سے ملاحظہ ہوں۔

۱۔ حضرت نیاز فتحپوری ایڈیٹر نگار لکھنؤ

شوق سندیلوی کی اصلاح سخن کو محض ایک تفتش تھا، لیکن مولانا تمنا عمادی نے جو اپنے فضل و کمال و جامعیت علوم کے لحاظ سے اس وقت اپنا جواب نہیں رکھتے، ایضاً سخن لکھ کر اسے فن میں تبدیل کر دیا۔

نہ شوق کی غزل میں کوئی خاص بات تھی، نہ اس کی اصلاحوں میں۔ لیکن مولانا تمنا عمادی نے یہ سلسلہ تشریح و تنقید سیکڑوں لغوی، لسانی، فنی نکات ایسے پیش کر دیے کہ کتاب ایک ماہانہ تصنیف بن گئی۔ سچ ہے جو بھی پارس پتھر کو چھو لے تو وہ بھی سونا بن جاتا ہے۔ ۲۶۵

۲۔ حضرت جوش ملیح آبادی

حضرت مولانا تمنا عمادی کی کتاب ”ایضاً سخن“ کے سرسری مطالع سے میں جس تعجب انگیز مسرت سے دوچار ہوا، اس کی شروع تمہیں کی جاسکتی۔

یہ فیصلہ کر کے میں بہت ادا اس اور مایوس تھا کہ اب شعروادب اور لسانیات کے مقامات و نکات سے یہ عصر، یک سرخالی اور بیگانہ ہو چکا ہے اور
”اُن قدح شکست و آن ساقی دماند“

کے بعد زبان و ادب کی وادی پر اس قدر گھب اندھیرا چھا چکا ہے کہ اس گوشے سے اب کوئی کوہِ پتوٹ نہیں سکے گی۔

لیکن جس وقت اس کتاب کو کہیں کہیں سے پڑھا میری آنکھیں روشن ہو گئیں
اور نہایت خوشی کے ساتھ کہنا پڑا کہ

ابھی کچھ لوگ باقی ہیں جہاں میں

میری تمنا ہے کہ حضرت تمنا کے سے ماہر زبان و فن، تادیر تندرست اور زندہ ہیں
اور اسی کے دوش بدوش میری یہ آرزو بھی ہے کہ وہ سجادے سے دور ہو کر پھر ایک بار
مسند ادب پر جلوہ افروز ہو جائیں اور ادب اردو کے مطلع کو دوبارہ جگمگادیں۔

مت سہل انھیں جانو، پھر تلبہ فلک برسوں

تب خاک کے پر دے سے انسان نکلتے ہیں (۲۶۹)

۳۔ پروفیسر رشید احمد صدیقی۔

ایضاح سخن کا ایک نسخہ صادر ہوا۔ عزت افزائی کا شکر گزار ہوں۔

..... فن شعر پر آپ کو جو عبور ہے اس پر اعتقاد رکھنے والا ”آپ بے بہرہ ہے“ آپ
ایسے کامل الفن اب بہت کم ملیں گے، گو یہ خراج تحسین وہ پیش کر رہا ہے جو شاعری کے
فن میں کورا ہے۔

میرا کچھ اس طرح کا خیال ہے کہ ایضاح سخن سے آجکل کے طلبہ نہیں بلکہ ان کے
والدین اور اساتذہ فائدہ اٹھا سکتے ہیں بشرطیکہ ایسے والدین اور اساتذہ بھی گئے
ہوں جو فن کے غوامض سے بہرہ یاب ہوں۔ یوں تو ان دنوں والدین اور اساتذہ
سے زیادہ ارزاں متاع شاید ہی کوئی اور ہو۔

میں آپ کے بحر علمی کا جتنا قائل ہوں اتنا ہی اس پر شرمندہ اور متاسف
ہوں کہ آپ نے اس کتاب پر اتنا قیمتی وقت اور بے بہا استعداد صرف کی.....
البتہ آپ نے اس سلسلہ میں جو نکات فن، زبان اور اس کے متعلقات بیان کر دیے
ہیں وہ ہر اعتبار سے نہایت قابل قدر ہیں جس کے لئے خدمت گزارانِ شعر و
ادب آپ کے احسان مند رہیں گے۔ (۲۷۵)

۴ ڈاکٹر عندلیب شادانی (صدر شعبہ اردو، فارسی، ڈھاکہ یونیورسٹی)

ایضاح سخن بظاہر شوقِ سندیلوی کی اصلاحِ سخن پر تبصرہ ہے لیکن درحقیقت یہ دلچسپ کتاب تخلیقی ادب کا مرتبہ رکھتی ہے۔ فن و شعر و ادب کے کتنے ہی مسائل اس خوبی اور شرح و بسط کے ساتھ معرضِ تحریر میں آئے ہیں کہ بے اختیار آفرین کہنے کو جی چاہتا ہے۔

..... اصلاحِ شعر کے موضوع پر اردو میں اور بھی کئی کتابیں موجود ہیں لیکن ایضاحِ سخن میں جس طرح دادِ سخن دی گئی ہے اس کی مثال دوسری جگہ مشکل سے ملے گی۔ (ص ۲۶۳)

واقعہ نہیں کون آپ اے ادنیٰ ہو کر اعلیٰ	علامہ ترمذی کہ ہیں اک علم کا دریا
ذات ان کی نمونہ ہے بزرگانِ سلف کا	اخلاق میں اطوار میں تقویٰ میں عمل میں
دنیا میں صلہ اس کا کسی تہیں چاہا	کل عمر ہی گو دین کی خدمت میں لگا دیا
آسان نہیں جملہ تصانیف کا احصا	لکھ لے مہارتِ مسائل پہ بہت کچھ
مسائل نہ ہوا غیر سے اللہ کا یہ بندہ	بھٹکانہ کسی تنگی اسبابِ معیشت
جانتے ہر ادھر سے بھی رفیع کو رستا	گو شاعری ہے آپ کے دہرے فردِ تر

اس رنگ میں بھی اپنے حریفوں سے ہے متاثر

استادِ گراں مایہ، گراں پایہ تمہارا (ص ۲۶۱)

۵۔ پروفیسر ڈاکٹر شوکت سبزواری۔ (مدیر اردو لغت ترقی اردو بورڈ کراچی)

قدیم و جدید کی آویزش یوں تو قدیم زمانہ سے ہے اور ہر عہد میں جدید کو قدیم کے مقابلے میں "لذیذ" سمجھا گیا ہے۔ لیکن ہمارے زمانے میں جدید نے یورشِ کر کے قدیم کو شش پشش کر لے کی جو آخری کوشش کی ہے وہ اب مجھ پہل ہوتی نظر آتی ہے۔ جدید علوم و فنون ابھر رہے ہیں۔ قدیم ملتے جارہے ہیں۔ جدید تنقیدی نقطہ نگاہ کی چمک قدیم انداز فکر و نظر کو ماند کر رہی ہے اور اب یہ کیفیت ہے کہ قدیم علوم کے ماہر اور قدیم فنون کے حامل جو حقائق انداز فکر کے ساتھ گہری تحلیلی نظر بھی رکھتے ہوں، خال خال ہی نظر آتے ہیں۔

اور یادگار زمانہ سمجھے جاتے ہیں۔ میرے محترم بزرگ مولانا تمنا عمادی حوسہ اللہ من شہ الانجاد فی انھیں یادگار روزگار میں سے ہیں وہ بقیۃ السلف ہی ہیں "بقیۃ المغنی" بھی ہیں۔ خدا تعالیٰ ان کی عمر دراز کرے۔ آمین

مولانا مدظلہ علم و فضل کے ساتھ ساتھ اعلیٰ ادبی ذوق بھی رکھتے ہیں۔ بہت سی علمی، فنی، ادبی کتب و رسائل کے اجتناب کا پایہ نقد و تحقیق بہت بلند ہے، مصنف ہیں۔ ان کی لذیذ تصنیف "ایضاح سخن" اس وقت میرے سامنے ہے۔ اس میں مولانا مدظلہ نے شوق سندیلوی کی کتاب اصلاح سخن کی اصلاحات پر ناقدانہ نظر ڈال کر ان کی اساتذہ شرح و تنقید کی ہے۔ جتنا بہت سے علمی و ادبی اور لغوی مسائل بھی زیر بحث آگئے ہیں۔ مولانا مدظلہ نے وقت نظر اہ علمی تجربے کام لے کر جس مسئلہ پر روشنی ڈالی ہے اس کی تحقیق و تنقید کا حق ادا کر دیا ہے۔ خدا تعالیٰ ان کو اس کی جزا اور جیسرا الجزا عطا فرمائے۔ آمین (مضامین)

۶۔ مقبلی انتظام اللہ شہابی۔۔ جنرل سکریٹری پاکستان اردو اکیڈمی

ایضاح سخن ایک صاحب فضل و کمال بزرگ کا علمی و فنی محاکمہ ہے جن کی علمی حلقوں میں بڑی قدر و منزلت ہے۔ علامہ تمنا عمادی مدظلہ کی مذہبی اور ادبی تصانیف ایک امتیازی خصوصیت کی حامل ہیں۔ جناب کے علمی تجربے کا میں عرصہ سے معترف ہوں۔ ایضاح سخن کے مطالعہ سے واضح ہوا کہ علامہ مدظلہ کو شاعرانہ بصیرت اور فن شعری مہارت میں بھی یدِ طولیٰ حاصل ہے۔ معاصر شعراء کی اصلاح کو فن کے اعتبار سے غیر جانبدارانہ طور سے جانچا پرکھا اور ان امور کی نشان دہی کی ہے جہاں کلام ہو سکتا ہے۔

شعرو شاعری کے سلسلہ میں ایضاح سخن اپنی نوعیت کی منفرد کتاب ہے۔ سخن سنجوں اور سخنوروں کے لئے ایک دعوتِ فکر ہے۔ اس کتاب کی یہ بڑی خوبی ہے کہ اس میں تعلیٰ اور کج بحثی نہیں ہے۔ (مضامین)

۷۔ پروفیسر محمد مسلم عظیم آبادی۔ سابق پروفیسر سینٹ کولمبیا کالج بہار۔ ایضاح سخن مولانا تمنا عمادی پھلواری کی اس تصنیف کی جدید اشاعت ہے جو آج

چالیس سال پیشتر شوقِ سندیلوی کی ایک غزل پر اساتذہ عصر کی اصلاحات پر تنقیدی تبصرہ کے طور پر لکھی گئی تھی..... مولانا نے قریب قریب ہر علمی جولانگہ میں جولانی دکھائی ہے، وہ عروضی و نحو کی بھی ہیں۔ ایک نغمہ گو شاعر بھی اور محققِ علوم و فنون بھی مگر اب ان کی منزل ادبیات سے بلند تر ہے اور وہ دینیات کے مرد میدان ہیں۔ بالخصوص علم الرجال میں ان کی نظرِ ہند و پاکستان میں نظر نہیں آتی۔ ان کا تفتش طبع اور تنوع ذوق مولانا شبلی مرحوم کی یاد تازہ کرتا ہے۔ اللہ امت کو ان کی تحقیقات سے مستفیض رکھنے کے لئے انھیں تادیر بخیر و عافیت سلامت رکھے۔ (۲۶/۴)

۸۔ حضرت ماہر القادری ایڈیٹر قارئین کرام کی

علامہ تمنا عبادی علم و فضل کا سمندر تھے۔ ان کا مطالعہ اتنا وسیع تھا کہ دورِ حاضر میں اس قدر کثیر المطالعہ علماء خال خال ہوں گے۔ وسیع الاطراف جامع شخصیت! تجوید کے فن سے عام طور پر بڑے بڑے علماء دین واقف نہیں ہوتے مگر علامہ تمنا اس فن میں بھی درک رکھتے تھے۔ شعر و سخن اور فن عروض میں انھیں استاد کی کامرہ حاصل تھا۔ آخر عمر میں ہزاروں صفحے قدیم مطالعہ، یادداشت اور حافظہ کی مدد سے لکھ ڈالے، لکھنا اور مسلسل لکھنا ان کی زندگی تھی، تحریر وی رات دن کا مشغلہ تھا، بلکہ یوں کہئے کہ اسی شغف، جذبے اور شوق و مشغولیت کے سہارے ہی رہے تھے۔

امام مالک ہوں، امام ابو حنیفہ، امام غزالی اور امام ابن تیمیہ ہوں، ان تمام اکابر کے مداح بھی تھے اور کسی نہ کسی مسئلہ میں ناقد بھی۔ اپنے مطالعہ اور تفکر و تدبیر پر انھیں بڑا اعتماد تھا۔ مسٹر پرویز کی لغات القرآن پر علامہ تمنا عبادی نے بڑی

سلہ علامہ تمنا کی سوانح میں ہے کہ پھاراری کی ابتدائی تعلیم میں سید سلیمان ندوی اور علامہ تمنا ایک ساتھ بڑھتے رہے ہیں، اس کے بعد سید سلیمان تو ندوہ لکھنؤ چلے آئے اور علامہ نے دینی تعلیم کی تکمیل تو پھلپوری ہی میں کی لیکن شاعری میں وہ علامہ شبلی سے مستفید ہوئے۔ اس طرز وہ اپنے تفتش طبع اور تنوع ذوق کے اعتبار سے تو علامہ شبلی کا پر تو کمال ہیں ذی شعر و سخن میں باقاعدہ علامہ شبلی کے شاگرد ہیں۔ (طاہر)

کس کمر تنقید کی ہے۔ ان کے کئی مضامین فاران میں بھی چھپ چکے ہیں اور اس موضوع پر مد جانے کتنے بہت سے مضامین غیر مطبوعہ ہی رہے !

علامہ تناسخادی سر سے پیر تک دینی آدمی تھے اور حضرت علیؑ اور آپ کی اولاد اجماد کے لئے دل میں جذبیہ احترام رکھتے تھے، لیکن شیعیت کی صدا اور مخالفت نے ان کو اس سطح تک پہنچا دیا کہ سات ہزار اشعار حمل و صفت اور حرہ و کربلا کے تاریخی واقعات پر کہے اور ان کو القصیدہ الزہراء کے نام سے کتابی صورت میں شائع کیا اپنی اس کتاب پر انھوں نے طویل مقدمہ لکھا ہے جس میں ثابت کیا ہے کہ جو روایتیں امیر معاویہ، عمرو بن العاص، میسرہ رضی اللہ عنہم اور مروان وزید کے ہائے میں مشہور ہیں وہ شیعہ مؤرخین کی پھیلائی ہوئی ہیں۔ واقدی وکلی تو الگ رہے وہ ہشام اور سدی کو بھی کاذب کہتے ہیں۔

کوئی شک نہیں القصیدہ الزہراء کے مقدمہ کا انداز محققانہ ہے۔ بعض باتیں دل کو لگتی ہیں مگر علیؑ و معاویہؓ کی نزاع میں حق حضرت علیؑ کے ساتھ تھا اور جو تحقیق حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو خطا کا رٹھرائے وہ تحقیق کوئی وزن نہیں رکھتی۔ حضرت حسینؑ امرت کے محبوب و مخدوم ہیں اور یزید و مروان میخوض اور ناپسندیدہ شخصیتیں ہیں۔

امہ حضرت علیؑ اور حضرت حسینؑ معصوم تھے۔ ان سے بھی نیکی سنی کے ساتھ غلطی ہو سکتی ہے۔ اگر حضرت علیؑ کے برخلاف دوسری رائے رکھنے والے صحابہ کرام یعنی ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ عشرہ مبشرہ میں سے حضرت طلحہؓ و حضرت زبیرؓ۔ حضرت معاویہؓ و حضرت میسرہؓ۔ و حضرت عمرو بن العاصؓ وغیرہ کو غلطی پر کہا جاسکتا ہے تو حضرت علیؑ کو خطا اجتہادی مان لیستاجرم کیوں ہو؟ اسی طرح حضرت حسینؑ کو خروج سے روکنے والے صحابہ کرام کی رائے برحق اور حضرت حسینؑ کی خطا اجتہادی کیوں نہ تسلیم کی جائے؟ —

بات یہ ہے کہ مسلمانوں میں بھی رافضیوں کی طرح ان حضرات کو معصوم سمجھنے کے جزائیم پیدا ہو گئے ہیں جس کی وجہ سے ماہر صاحب نے یہ جذباتی رویہ اختیار کر لیا ہے۔ بلکہ کسی کے ناپسندیدہ ہونے کا مطلب یہ نہیں ہے کہ بلا دلیل ہر الزام اس پر تھوپ دیا جائے۔ قرآن مجید کا صاف ارشاد ہے

(لا یجوز منکم مشتان قوم ۛ)

علامہ تمنا عمادی مرحوم اسلام اور ملت کی خیر خواہی کا بڑا شدید
 جذبہ رکھتے تھے، دین ان کی گھٹی میں پڑا بھٹا! نماز میں اللہ اکبر بڑے ہی سوز و
 درد کے لہجے میں ان کے مُنہ سے نکلتا! اپنی اہلیہ کے انتقال پر مجھے خط لکھا کہ
 کینسر کا مریض ہوں اور میرا بھی اب چل چلاؤ کا وقت ہے! ان کا گمان ٹھیک
 نکلا۔ اسی مرض میں ان کا انتقال ہوا۔ عمر نوے کے قریب پائی۔ اللہ تعالیٰ اُن کی
 لغزشوں سے درگزر فرمائے۔

علامہ تمنا عادی سے انٹرویو

از مجیب الرحمن شامی (ایڈیٹر قومی ڈائجسٹ و ہفت روزہ زندگی)

اگر یہ سچ ہے کہ مکان کی عزت اور عظمت ملکین سے ہوتی ہے تو پھر اس شہر کراچی میں ہی نہیں پورے برصغیر پاک و ہند میں محدودے چند مکان ہی العمران کی طرح باعزت اور باعظمت ہوں گے۔ بظاہر تو العمران بھی شرف آباد کا ایک خوبصورت سامکان ہے بالکل دوسرے مکانوں کی طرح۔ لیکن اس کے مکیں اس ذات ستودہ صفات کے معنوی اور حقیقی جانشین ہیں جس کے انوار ذہنی اور روحانی کی بارش ایک مدت تک پورے برصغیر کو احاطہ کے کمری۔ حضرت شاہ سلیمان پھلواری ہمساری ملی تاریخ کے ان نامور سپہوتوں میں شمار ہوتے ہیں جن کے دم سے ایک دنیا سے اندھیر دور ہوا۔۔۔ اسی العمران میں آجکل ایک ترسی سالہ بزرگ علامہ تمنا عادی ٹھہرے ہوئے ہیں۔ علامہ بھی پھلواری کے اس نامور خاندان کے ہی چشم و چراغ اور حضرت شاہ سلیمان پھلواری کے خالہ زاد بھائی ہیں۔ قیام پاکستان کے بعد انھوں نے چائلنگام میں سکونت اختیار کی لیکن گاہے گاہے وہ کراچی تشریف لاتے رہتے ہیں۔ علامہ تمنا کے نام سے ایک دستا وقف ہے۔ ان کے علم و فضل سے اوکار ممکن ہی نہیں۔ صوبہ بہار میں انھوں نے پہلی مسلم لیگ قائم کی تھی اور اس کے بعد تو تحریک پاکستان کے لئے تن من دھن سب کچھ وقف کر دیا جمعیت علماء ہند سے معرکے ہوئے اور متحد قومیت کے ثبوت کو پاش پاش کرنے میں انھوں نے بہت ہی نمایاں کردار ادا کیا۔

لہذا کراچی میں اس مکان کا ہے جہاں مولانا جعفر شاہ صاحب پھلواری کی صاحبزادی اور مولانا شاہ سلیمان پھلواری کی پوتی رہتی ہیں۔ اور جہاں علامہ تمنا عادی ڈھاکہ سے تشریف لا کر کئی ماہ قیام پذیر رہے۔ اور ادارہ تحقیقات اسلامی داسلام آباد کے لئے علمی کام کر رہے تھے۔ علامہ تمنا کی وجہ سے مولانا عبدالحمید رحمہ اللہ اور دوسرے اکابر اہل علم کا یہاں ہر وقت آنا جانا رہتا تھا اور طالع

علامہ تمنا بابائے صحافت الحلاج مولانا اکرم خاں صاحب کے پرنسے رفیق ہیں۔ ان سے مولانا اکرم خاں کی دوستی

ع ۱۹۵۰ء نصف صدی کا قصہ ہے، دو چار برس کی باتیں

مولانا اکرم خاں نے بچپن میں عمر کے تیس سال میں قدم رکھا تو میں نے سوچا کہ چلے علامہ تمنا کے حضور پہنچ کر کچھ مولانا اکرم خاں کی زندگی کے تیشیب و فراز کے متعلق ہی گفتگو کی جائے۔ میں نے یہ تمنا مولانا حسن مثنیٰ ندوی کے سامنے رکھی (جو رشتہ میں علامہ تمنا کے پوتے ہیں) تو وہ اپنے مخصوص انداز میں ”خوب بہت خوب“ کا نعرہ لگاتے مجھے مولانا تمنا عمادی کے پاس لے گئے۔ ایک چھوٹے سے کمرے میں بڑے بڑے ٹیکوں سے ٹیک لگائے علامہ تمنا تشریف فرما تھے۔ سامنے ایک نوجوان بیٹھا تھا۔ مولانا کچھ بولے جارہے تھے اور وہ نوجوان لکھتا جا رہا تھا۔ چاروں طرف عربی اور فارسی کی موٹی موٹی کتابیں بکھری ہوئی تھیں۔ اگرچہ علامہ کی نظر بھی خاصی کمزور ہو چکی ہے اور سننے بھی بہت اونچا ہیں۔ اس کے باوجود تحقیق و تالیف کا مشغلہ جاری ہے۔ (اس کے بعد مولانا اکرم خاں کے متعلق علامہ تمنا سے گفتگو کی تفصیل ہے جسے یہاں درج کرنے کی ضرورت نہیں، آخر میں شامی صاحب لکھتے ہیں۔)

۱۔ جس وقت شامی صاحب مولانا حسن مثنیٰ ندوی کے ہمراہ علامہ سے انٹرویو لینے آئے تھے اس وقت علامہ اپنی ایک کتاب ”تنقید لغات القرآن“ کا مسودہ راقم کو ارسال کر رہے تھے۔ اس کتاب میں علامہ مرحوم نے پرورینہ صاحب کے اس نقطہ نظر پر سخت تنقید فرمائی ہے کہ وہ اسلامی اصطلاحات کا مفہوم بھی لغات سے متعین کرنے کی کوشش کرتے ہیں جو درست نہیں، اصطلاحات کا صحیح مفہوم وہی ہے جو تعامل کے ذریعہ عہد نبوی سے آج تک منتقل ہوتا چلا آ رہا ہے۔ یہی نقطہ نظر علامہ فراہی اور خود پوری صاحب استاد مولانا اسلم جے راجپوری کا بھی ہے۔

ظہر کی نماز کا وقت ہو گیا تھا اس لئے نشست پر خواست کر دی گئی۔ میں مولانا حسن مثنیٰ کے ساتھ ہی علامہ تمنا عمادی صاحب کے کمرے سے یا ہرنکلا۔ میرے دل و دماغ پر اس صاحب علم و عمل کی ہیبت سی چھائی ہوئی تھی، میں سوچ رہا تھا کہ جس مقصد کے لئے اس مردِ ذی فضل نے اپنی زندگی گزاری اور اپنی تمام صلاحیتیں اس کے لئے وقف کر دیں وہ یہی تو تھا کہ پاکستان میں ایک اسلامی معاشرہ قائم ہو۔ اب اس شخص کے قوی جواب دے چکے ہیں۔ یہ ہٹا ہوا اجالا جانے کب رخصت ہو جائے لیکن اس کی تمنا اور آرزو۔

_____ جانے کب پوری ہوگی!

(ہفت روزہ اخبار جہاں کراچی ہرجون ۱۹۶۷ء ص ۱)

علامہ تمثا کی تصانیف اور ان کے شاگرد

جناب انیس الرحمن ایڈوکیٹ ہائی کورٹ کی مرتب کردہ علامہ تمثا کی

سوانح جامع العلوم سے مستفاد

از ابوالحسن حجازی

کتاب جامع العلوم کے مطابق علامہ تمثا عادی مرحوم کی کتابوں کو ہم تین حصوں میں تقسیم کر کے ہیں۔

(۱) وہ کتابیں یا مضامین جو مطبوعہ ہیں اور کسی کتب فروش کے ہاں یا کسی لائبریری میں

انھیں دیکھا جاسکتا ہے۔

(۲) جو مطبوعہ ہیں مگر نایاب ہیں۔

(۳) جو غیر مطبوعہ ہیں۔

نمبر ایک کی تفصیل درج ذیل ہے۔

(۱) جمع القرآن | اس کتاب میں بتایا گیا ہے کہ قرآن کریم رسول اکرم صلی اللہ

علیہ وسلم کے عہد مبارک میں کاغذ اور چمڑوں پر کتابی شکل میں لکھا جا چکا تھا، اس کے برخلاف جن روایات میں یہ بتایا گیا ہے کہ قرآن کریم

صدیق اکبر کے زمانہ میں یا حضرت عثمان غنی کے زمانہ میں جمع کیا گیا، وہ سب گھڑی ہوئی ہیں اور ان سب کا منبع حدیث کے مدون اول ابن شہاب زہری ہیں جو مسلک شیعہ تھے۔

اسی کتاب میں ”استوانۃ المصحف“ والا مضمون بھی ہے جس میں بتایا گیا ہے کہ مسجد نبوی کا وہ ستون جس کے پاس عام مسلمانوں کے نقل کرنے کے لئے سرکاری مصحف نبوی رکھا جاتا تھا، عہد نبوی ہی میں ”مصحف والاستون“ کے نام سے مشہور ہو چکا تھا۔

اسی کتاب میں ایک مقالہ اس پر بھی ہے کہ ”قرآن کریم روایات کے آئینہ میں“

کس طرح پیش کیا گیا ہے۔

اب یہ کتاب شائع ہو کر آپ کے ہاتھ میں موجود ہے۔

(۲) اعجاز القرآن و اختلاف قراءات | اس کتاب میں قرآن کریم کا سب سے بڑا اور عام فہم اعجاز، اس کے محفوظ

ہونے کو بتایا گیا ہے۔ اسی کے ساتھ تاریخ مصحف پر روشنی ڈالی گئی ہے۔ قصہ زید و زینب کی حقیقت بیان کی گئی ہے۔ محاذِ حدیث کے تحت منظم، معجزہ پر تنقید ہے۔ منہج کی تاریخ بیان کی گئی ہے۔ محاذِ تفسیر کے تحت آیۃ تفسیر آیۃ ولایت، سورہ تحریم و ایلا و النبی روایتِ افک اور جادو کی روایات پر تبصرہ کیا گیا ہے۔ محاذِ قراءات کے تحت قراہیم کے حالات اور نقطوں کی ایجاد پر گفتگو کی گئی ہے۔ یہ کتاب اس ادارہ نے شائع کر دی ہے۔

(۳) حدیث کے مدون اول ابن شہاب زہری | اس کتاب میں ان دونوں حضرات کی مواخ اور ان کے ایسے تاریخ و تفسیر کے مدون اول بن جریر طبری کا رناموں کا تعارف کرایا گیا

ہے جو انکشاف کی حیثیت رکھتے ہیں۔

(۴) انتظار مہدی و مسیح کی حقیقت | اس کتاب میں علامہ تھانے علامہ اقبال کی فرمائش پر مہدی و مسیح کی روایات پر تنقید

کی ہے اور انھیں قرآن کی روشنی میں پرکھا ہے۔

یہ دونوں کتابیں بھی الرحمن پبلشنگ ٹرسٹ نے شائع کر دی ہیں۔

(۵) ایصالِ ثواب | یہ چھوٹا سا کتابچہ ہے جس میں مروجہ ایصالِ ثواب پر تنقید کی گئی ہے۔ (اسے الرحمن پبلشنگ ٹرسٹ کراچی نے

شائع کر دیا ہے۔)

(۶) ایصالِ ثواب (مذکرہ) | اس کتاب میں علامہ تھانے اور مولانا ظفر احمد عثمانی کے درمیان ایصالِ ثواب کے جواز و حکم جواز

پر برز تحریری مباحثہ ہوا تھا اس کی تفصیل ہے۔ (یہ کتاب بھی الرحمن پبلشنگ ٹرسٹ شائع کر چکا ہے)

(۸) القصیدۃ الزہراء | یہ کتاب کئی ہزار اشعار پر مشتمل ہے جس میں عہد عثمانؓ و علیؓ اور معاویہؓ کے متنازعہ تاریخی معاملات پر قرآن کریم اور دینیت کی روشنی میں نظر ڈالی گئی ہے۔ شروع میں طویل نثری دیباچہ ہے جس میں جنگ جمل و صفین و کربلا پر نہایت اعتدال و توازن کے ساتھ گفتگو کی گئی ہے۔ یہ کتاب جناب محمود احمد عباسی صاحب نے اپنے مکتبہ محمود سے شائع کی ہے۔

(۹) القصیدۃ العظمیٰ | یہ قصیدہ زہراؓ کی تکفین ہے جسے مشہور شاعر جناب عبدالعزیز خالد صاحب کے لئے لکھا گیا تھا۔ شائع کردہ مکتبہ محمود۔

(۱۰) سبیل المؤمنین | اس میں بتایا گیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صحیح سنت وہی ہے جس پر صحابہ کرامؓ عمل پیرا رہے۔ اسی لئے

قرآن مجید نے تعامل صحابہؓ و سبیل المؤمنین کو تحت قرار دیا ہے۔ اور اس راہ سے جدا رہنے والوں کو جہنمی قرار دیا ہے۔ یہ کتاب بھی عباسی صاحب نے مکتبہ محمود سے شائع کی ہے۔ اس میں بتایا گیا ہے کہ اصول و عقائد میں اختلاف امت کے لئے

(۱۱) اختلاف امت | رحمت تین ہے بلکہ بہت بڑی مصیبت ہے۔ اور اختلاف امتی رحمت ہے یا رحمت امتی رحمت والی روایت گھڑی ہوئی اور جعلی ہے۔

یہ کتاب بھی عباسی صاحب نے اپنے مکتبہ سے شائع کی ہے۔ دوسری قسم کی کتابیں علامہ متناکی دہ کتابیں جو اگرچہ کبھی طبع ہوئی تھیں مگر اب نایاب ہیں درج ذیل ہیں۔

(۱۲) مثنوی کتاب و سنت | جس میں کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ کا باہمی تعلق واضح کیا گیا ہے۔ اور بتایا گیا ہے کہ قرآن کریم

اصل ہے سب سے پہلے اس پر توجہ ہونی چاہیے۔ اس کے بعد اس کی شرح (سنت رسول و صحابہؓ) پر نظر ڈالنی چاہیے۔ سنت کے صحیح یا غلط ہونے کا معیار بھی قرآن کریم ہے۔ نہ کہ اس کے برعکس قرآن کو پرکھنے کا معیار سنت ہو۔ قرآن کریم سنت پر قاضی و حاکم ہے نہ کہ حدیث و قرآن پر قاضی و حاکم ہو۔ جیسا کہ بہت سے گستاخ روایت پر منت کہتے ہیں۔ وغیرہ یہ ایک

اشعار پر مشتمل فارسی مثنوی ہے۔

(۱۲) مثنوی مذہب و عقل | اس میں مذہب و عقل کی جنگ کی تفصیل اور اس کا قطعی فیصلہ دکھایا گیا ہے۔ چار سو فارسی اشعار کی

یہ مثنوی کتب خانہ اشرفیہ پھلواری شریف نے شائع کی تھی۔

(۱۳) مثنوی معاش و معاد | اس میں بتایا گیا ہے کہ مرنے کے بعد کی زندگی اتنی ہی قطعی و یقینی ہے جتنا دو پہر کے وقت روشن

آفتاب۔ بغیر عقائد صحیحہ، عیادت، صادقہ اور اعمال صالحہ کے نجات آخرت غیر ممکن ہے۔ تنازع وغیرہ بھی مکمل بحث ہے۔ یہ آٹھ سو فارسی اشعار کی مثنوی بھی کتب خانہ اشرفیہ نے شائع کی تھی۔

(۱۴) محکم و متشابہ | قرآنی ارشاد محکمات و متشابہات کی توضیح کی گئی ہے اور عرفان نفس و عرفان رب یعنی مَنْ عَرَفَ نَفْسَهُ فَقَدْ

عَرَفَ رَبَّهُ کی مغالطہ آمیز تشریحوں کی تصحیح کی گئی ہے۔ کتب خانہ اشرفیہ نے شائع ہوئی۔

(۱۵) ہدایت و اضلال | یعنی یہودی من یشاء اور یسوی من یشاء کی تہات مفصل اور واضح تشریح۔ شائع کردہ کتب خانہ اشرفیہ

(۱۶) اصول خمسہ | وہ پانچ اسلامی اصول جن سے فرقہ پرور علماء اختلاف رکھتے ہیں۔ نامشرکت خانہ اشرفیہ۔

(۱۷) الدین الیقین | اسلام کے بنیادی اصولوں کا تعارف۔

شائع کردہ کتب خانہ اشرفیہ پھلواری شریف

(۱۸) جہالت کفرہ | دنیا کے بننے والے (اللہ) اور یوم الحساب (آخرت) کا انکار کرنے والے دہریوں کا جہل مرکب (نہ جاننے کے باوجود

ہمہ دانی کا دعویٰ) شائع کردہ کتب خانہ اشرفیہ پھلواری شریف۔

(۱۹) حقیقت التقویٰ | تقویٰ نام ہے خلوص کا۔ اور بغیر خلوص کے کوئی عمل مقبول نہیں۔ شائع کردہ کتب خانہ اشرفیہ پھلواری شریف

(۲۰) **حقیقت الصوم** | خلوص پیدا کرنے اور ریاکاری ختم کرنے کی سالانہ کوشش روزہ ہے۔ مگر شیطان کے غلاموں نے اسے بھی ریاکاری کا ذریعہ بنا لیا ہے۔ اس لئے اس سے اصل مقصد حاصل کرنے کی کیا مباشرت طہیں۔

ان کی تفصیل۔ شائع کردہ کتب خانہ اشرفیہ۔ پھلواری شریف۔

(۲۱) **جوہر الصرف** | فن صرف کے بنیادی اور ضروری قواعد پر مشتمل ایک نئے انداز کی کتاب۔ شائع کردہ کتب خانہ اشرفیہ پھلواری شریف

(۲۲) **روح النحو** | نحو کے بنیادی اور ضروری قواعد پر مشتمل ایک نئے انداز کی کتاب۔ شائع کردہ کتب خانہ اشرفیہ پھلواری شریف۔

(۲۳) **جوہر الادب** | قرآن کریم اور صحیح احادیث کے جملوں پر مشتمل عربی ریڈر۔ شائع کردہ کتب خانہ اشرفیہ پھلواری شریف۔

(۲۴) **ایضاح سخن** | اردو ادب پر ایک نہایت بلند پایہ تنقیدی کتاب جس کا دوسرا ایڈیشن نواب گنج ڈھاکہ سے شائع ہوا۔

(۲۵) **افعال مرکبہ** | اردو گرامر کی کسی کتاب میں بھی افعال مرکبہ پر اس قدر سیر حاصل بحث نہیں ملے گی جتنی ۱۰۷ صفحات کی اس کتاب میں ہے۔ اس میں افعال مرکبہ کے علاوہ افعال متصلہ اور افعال کی ترکیب صرف مغیرہ پر روشنی ڈالی گئی ہے۔ اسے مکتبہ اسلوبِ مسلم لیگ کوئٹہ پر ناظم آباد کراچی نے شائع کیا ہے۔

(۲۶) **الطلاق مرتان** | تقریباً دو سو صفحات کی اس کتاب میں قرآن مجید کے طریقہ طلاق پر صنفی، نحوی، لغوی، ادبی اور فقہی ہر اعتبار سے بڑی تفصیلی بحث کی گئی ہے۔ نواب گنج ڈھاکہ سے شائع ہوئی تھی۔

(۲۷) **نماز پنجگانہ اور قرآن کریم** | پنجگانہ کی تائید میں قرآن مجید کی آیات سے استدلال کیا گیا ہے۔ کراچی سے شائع ہوئی۔

(۲۸) **دُورِ تین** | ملک یمن لوٹڈی اور غلاموں کے متعلق قرآنی ارشادات کی تشریح مکتبہ البیان امرتسر نے شائع کی۔

(۲۹) تحفہ اہل یہا | بہائیوں کے سوالات کے جوابات پر مشتمل تقریباً دو سو صفحات کی کتاب، مکتبہ البیان امرتسر نے شائع کی۔

(۳۰) انسان اور اسلام | عنوان تصدیق پر اسلامی احکامات کا مجموعہ۔

(۳۱) حضرت خدیجہ الکبریٰ اور حضرت خدیجہ الکبریٰ کی عمر بوقت نکاح از رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم چالیس نہیں اٹھارہ سال تھی۔ حضرت خدیجہ کی ورقہ والی روایت کی حقیقت۔ حضرت عائشہ صدیقہ کی عمر بوقت نکاح از رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔ روایت

افک اور روایت ایلاؤ و تحریم کی حقیقت۔ کراچی سے شائع ہوئی۔

(۳۲) بنات النبی | یہ کتا بچہ خاتون پاکستان کراچی کے رسول نمبر میں شائع ہو چکا ہے۔

(۳۳) وصیت و وراثت | دار القرآن نسبت روڈ لاہور سے شائع ہوئی۔ اس میں لا وصیت لوارث والی روایت پر تنقید کی گئی ہے۔

(۳۴) مختلف مقالات و مضامین | جو ہندو پاکستان کے مختلف رسائل میں شائع ہوئے۔

تیسری قسم کی کتابیں | جو غیر مطبوعہ ہیں اور ان کا تذکرہ علامہ تمنا کے مختلف مضامین میں آیا ہے۔

(۳۵) الکلام | جس میں قرآن مجید کی آیت کلام پر مفصل بحث کی گئی ہے۔

(۳۶) البدع | بدعت کیا ہے (اور کیا نہیں) اس پر قرآن و سنت کی روشنی میں گفتگو کی گئی ہے۔

(۳۷) القول الصواب فی ایصال الثواب | مولانا محمد منظور نعمانی اور بعض دوسرے اہل علم کے جواب میں ایصال ثواب

کتاب و سنت، تعامل صحابہ اور ائمہ اربعہ کے ارشادات کی روشنی میں تفصیل بحث کی گئی ہے۔
(۳۸) حدیث کساء | آیہ تطہیر کا قرآنی مفہوم بگاڑنے کے لئے گھڑی گئی روایت کساء (آل علیہ) کا تحقیقی تجربہ۔

(۳۹) رواۃ صوفیہ | اسما، الرجال کی کتابوں میں جن صوفی راویوں کا تذکرہ ہے ان کی تفصیل۔

(۴۰) رواۃ شیعہ | صحاح ستہ کی کتابوں میں جو جو راوی شیعہ ہیں ان کا تذکرہ۔

(۴۱) تنقید لغات القرآن | پرویز صاحب کی مرتب کردہ لغات القرآن کے مختلف مقامات کی تنقید۔

علامہ متاکے سوانح نگار جناب امین الرحمن ایڈوکیٹ نے اپنی کتاب ”جامع العلوم کے صفحہ ہم پر علامہ کی دو اور کتابوں کا تذکرہ کیا ہے۔ ردیف پر ایک رسالہ کا اور قوائی پر ایک رسالہ کا۔ اور ص ۳ پر علامہ کے صاحبزادے مولوی امام الدین فائق کی کتاب ”بحر العروض“ کا تذکرہ کیا ہے جو ظاہر ہے علامہ کے اقادات پر مشتمل ہے۔ سوانح نگار کا کہنا ہے کہ ”یہ کتاب مکمل محفوظ ہے جس نے عروض جدید کی بنیاد رکھ دی ہے“

ص ۴ ہی پر علامہ کی ایک اور کتاب ”عرفان نفس و عرفان ادب“ کا تذکرہ کیا گیا ہے۔ معلوم نہیں یہ سوانح نگار کی غلط فہمی ہے۔ کیونکہ علامہ نے عرفان نفس و عرفان لہ کا جلد اپنی کتاب حکم و مشابہ کے تعارف کے طور پر اس کے شروع میں لکھا ہے۔ یا ممکن ہے سوانح نگار کی معلومات کے مطابق یہ کوئی مستقل علیحدہ کتاب ہو۔

قلمی مسودات | قلمی کتب کے یہ مسودات یا قواعد علامہ کے چھوٹے صاحبزادے کے ہاں چائے کام میں ہوں گے جہاں علامہ رہائش پذیر تھے، یا پھر علامہ کے داماد کے ہاں ہوں گے جو مشرقی پاکستان سے ہجرت کر کے کراچی آ گئے تھے اور علامہ کا انتقال انھیں کے گھر میں ہوا۔ یا کچھ مسودات وہ ہیں جو علامہ نے لاہوری بلاغ القرآن والے اہل قرآن حضرات کے دلائل کے جواب میں لکھے تھے۔

اور مولانا جعفر شاہ پھلواری مرحوم کے پاس تھے جو انھوں نے اپنے ایک شاگرد قاضی کفایت اللہ صاحب کے سپرد کر دیئے تھے جیسا کہ ایک ملاقات میں قاضی صاحب نے مفتی طاہر صاحب کو بتایا تھا، قاضی صاحب کا پتہ یہ ہے۔ ادارہ ندائے فرقان ۱۲۔ عالمگیر اسٹریٹ، اسلام آباد لاہور ۲۵۔

شیخہ اور صفوی رواد کے متعلق علامہ کے مسودات کے متعلق تاہم ہے کہ وہ جناب محمود احمد عباسی صاحب کے پاس تھے۔ ان کے انتقال کے بعد یہ مسودات اور خود مرحوم عباسی کے حضرت علیؑ کی سوانح اور پنج ایلائے وغیرہ کے متعلق کئی مسودات بالکل غائب ہیں کہا جاتا ہے کہ کوئی رھوی صاحب شتی کے روپ میں اس قدر آگے بڑھے کہ عباسی صاحب کے انتقال کے فوراً بعد محمود اکیڈمی بن کر اس کے صدر بن گئے اور مرحوم کی جس قدر علمی وراثت تھی وہ سب غائب کر دی، حتیٰ کہ عباسی مرحوم کے واحد جہانی وارث ان کے نواسے کے پاس، بھی اب کوئی مسودہ نہیں رہا (یاد رہے کہ عباسی مرحوم کا کوئی لڑکا نہیں تھا، صرف صاحبزادی تھیں، ان سے مرحوم کے نواسے عباسی صاحب کے وارث ہوئے۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔

علامہ تمنا کے شاگرد | شاعری میں تو علامہ تمنا کے شاگردوں کی تعداد بہت زیادہ ہے ایضاً راجح سخن کے آخر میں بھی علامہ کے شاگرد کئی شاعروں کے قطعات موجود ہیں جن میں وہ اپنے نام کے ساتھ تمنائی لکھتے ہیں۔

اہل علم میں جو حضرات علامہ کے سوانح نگار نے ان کے شاگرد کی حیثیت سے گنوئے ہیں وہ یہ ہیں۔ مولانا اسرار قادری (۱۳۵۹) مولانا جعفر شاہ پھلواری (۱۳۵۹) مولانا جعفر شاہ کے بھائی مولانا غلام حسین پھلواری (۱۳۵۹) سرفراز الدین وزیر تعلیم صوبہ بہار (رجسٹر عری تعلیم کے لئے علامہ نے صرف دو نچو کی کتابیں مرتب کی تھیں) جناب عبدالعزیز پیرسٹر ڈاکٹر عندلیب شادانی۔ ڈاکٹر شوکت سبزواری، اور بہت سے اہل علم مثلاً مولانا افتخار احمد بلخی جو کراچی یونیورسٹی میں لکچرار تھے اپنی کتاب ”انکار حدیث کا پس منظر و پیش منظر“ کی تیسری جلد میں علامہ کی عظمت کا اعتراف کرتے ہوئے اس کا بھی تذکرہ کرتے ہیں کہ میں پھلواری شریف

یں علامہ کا شاگرد رہ چکا ہوں۔ اسی طرح مفتی طاہر صاحب کے سامنے علامہ نے ایک
 مرتبہ فرمایا کہ دکن کے نواب بہادر یار جنگ صاحب نے علامہ کو کئی ماہ اپنے ہاں بیت
 الامت میں ٹھہرا کر قرآن مجید کے مشکل مقامات حل کروائے۔ مولانا احمد رضا خاں بریلوی
 کے ایک خلیفہ جو صوبہ بہار کے تھے اور اسی حوالہ سے ”صحیح بہاری“ کے نام سے ایک کتاب
 کے مؤلف بھی ہیں جس میں بریلوی معتقدات کی تائید پر مبنی احادیث جمع کی گئی ہیں، علامہ کے
 ابتدائی دور کے طلبہ میں سے تھے۔ ان کے علاوہ بھی معلوم نہیں کتنے حضرات نے علامہ کے
 پندرہ سالہ دور تدریس میں ان سے استفادہ کیا ہوگا۔ لیکن چونکہ ان کی تفصیلات معلوم
 نہیں اس لئے ہم اس عنوان کو یکسریں پرستہ کرتے ہیں۔

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ وَبِهِ نَسْتَعِينُ

الحمد لله رب العالمين وسلام على المرسلين لا سيما على
خاتم النبيين وعلى أتباعه وصحبه أجمعين

مقدمہ

الحمد لله کہ میں ایک مسلم ہوں اور مسلم جینے اور مسلم ہی مرے کا آرزو مند ہوں۔ اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور اللہ کی کتاب پر ایمان رکھتا ہوں۔ سنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور سنت خلفائے راشدین پر عمل کرتا ہوں۔ میرا ایمان ہے کہ جو قرآن ہم لوگوں کی تلاوت میں ہے یہ لفظاً لفظاً اور حرفاً حرفاً بالکل اسی طرح ہے جس طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر اترا تھا اور آپ نے مرتب و مدون صحابہ کو دیا تھا۔ لَا يَأْتِيهِ الْبَاطِلُ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ وَلَا مِنْ خَلْفِهِ تنزیل من حکیم حمید ہ باطل نہ اس کے آگے آ سکتا ہے نہ اس کے پیچھے۔ حکمت کے مالک حمد و ستائش کے تنہا مستحق کی طرف سے اترا ہے اللہ تعالیٰ نے اس کی حفاظت کا خود وعدہ فرمایا ہے۔ نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ ہ ہم نے اس قرآن کو اتارا ہے اور ہم ہی اس کی حفاظت کرنے والے ہیں۔ ان علينا جمعوا وقرآننا اس کو جمع کرا دینا اور پڑھوا دینا میرے ذمے ہے یہاں تک کہ تم ان علينا بیانہ یعنی پھر اس قرآن کو تم سے بیان کرا دینا بھی ہمارے ہی ذمہ ہے۔

ان وعدوں کے ہوتے کیا یہ ممکن ہے کہ قرآن کا نقطہ بھی ادھر سے ادھر ہو جائے؟ ایک حرف بھی بدل جائے؟ اور کوئی لفظ بھی پھوٹ جائے؟ چہ جائیکہ کوئی آیت غائب ہو جائے؟ محاذ اللہ من ذالک! قرآن مبین میں یہ اعلان واضح بھی موجود ہے کہ ولو کان من عند غیر اللہ لو وجدوا فیہ اختلافاً کثیراً ۱۰ اگر یہ قرآن اللہ کے سوا کسی اور کی طرف سے ہوتا یعنی انسانی تصنیف ہوتا تو اس میں بہت سے اختلافات لوگ پاتے۔ یعنی تقریباً تیس برس کی مدت میں تھوڑا تھوڑا مختلف وقتوں اور مختلف احوال اور مختلف زمانوں میں لوگوں کی تعلیم اور حفظ کی سہولت کے خیال سے نازل ہوتا رہا۔ اس وقت بھی جب مسلمان مشرکین مکہ کے مظالم جمیل رہے تھے، اس وقت بھی جبکہ مسلمانوں کی ایک جماعت مشرکین مکہ کے مظالم سے تنگ آ کر حبشہ ہجرت کر گئی تھی، اس وقت بھی جبکہ صحابہؓ اور خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مکہ سے ہجرت کر کے مدینے چلے آتے تھے اور یہاں بھی دشمنوں کے حملہ کی وجہ سے اطمینان و سکون مسلمانوں کو پوری طرح حاصل نہ تھا۔ اور اس وقت بھی جبکہ مسلمان ایک فاتح قوم تھے اور اس کی دھاک سارے عرب میں بیٹھ گئی تھی۔ اتنے مختلف احوال اور مختلف ماحول میں ایک انسان کی باتیں یقیناً مختلف ہی ہوں گی مگر قرآن کی ابتدائی تعلیم، وسطی تعلیم اور آخری تعلیم سب کو ملا کر دیکھیے تو ایک ہی زنجیر کی کڑیاں نظر آئیں گی اور کسی طرح کی نامناسبت کہیں نہیں معلوم ہوگی۔ اختلاف کا کیا ذکر ہے۔

مگر جب فرقہ بندی کا ددر آیا تو پھر کونسا دینی مسئلہ ہے جس میں ہمارے اسلاف نے اختلاف پیدا نہ کیا۔ اسلامی توحید بھی وحدت وجود وحدت شہود کے الجھائے میں پھنس کر اختلاف سے نہ بچ سکی۔ نماز جیسا اہم فریضہ جس کو ہر مسلم مرد، عورت، بوڑھا جوان یہاں تک کہ بچے بھی عہد نبویؐ سے لے کر آج تک ہر چوبیس گھنٹے میں پانچ مرتبہ پڑھتے چلے آئے ہیں، چار پانچ طریقے سے پڑھی جا رہی ہے حالانکہ رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم کی آخری نماز یقیناً کسی ایک ہی طریقہ کی ہوگی اور جب بوجہ مذوری آپ خود مسجد نہ جاسکے تو آپ نے فرمایا کہ صرّوا ابا بکر لیصلی بالناس ابو بکرؓ سے کہو کہ وہ لوگوں میں نماز پڑھائیں تو یقیناً حضرت صدیق اکبرؓ نے اسی طرح نماز پڑھائی ہوگی جس طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے آخری نماز پڑھی تھی اور تمام صحابہؓ نے بھی اسی طرح پڑھی ہوگی پھر بعد وفات نبوی کے صدیق اکبرؓ تاحیات اسی ایک طریقہ سے نماز پڑھتے اور پڑھاتے رہے ہوں گے اور سب نے اسی ایک طریقہ سے برابر پڑھی ہوگی۔ اسی طرح ہر خلیفہ نے اسی ایک طریقہ سے ہمیشہ نماز پڑھی اور پڑھائی ہوگی۔ سارے اہل مدینہ اسی ایک طریقہ سے نمازیں پڑھتے رہے ہوں گے۔ کوئی وجہ ای نہیں ہے کہ ان میں کسی قسم کا اختلاف ہو۔ پھر یہ چار پانچ طریقے کی نمازیں کہاں سے آگئیں؟ کوئی ہے جو اس کی صحیح وجہ بتائے!

غرض تفسیر اور مطالب میں تو طرح طرح کے اختلافات پیدا ہی کیے گئے، الفاظ میں بھی اختلافات پیدا کئے بغیر نہ رہا گیا اور اس کے ثبوت کے لئے انزل القرآن علی سبعة احرف ایسی حدیث پیش کی گئی جس کے صحیح اور قطعی معنی آج تک کوئی نہ سمجھ سکا کہ احرف سے کیا مراد ہے اور پھر اختلافات قرأت کا طومار لگا دیا گیا اور اس طرح قرآن کے عدم اختلاف کے دعوے کو غلط ثابت کرنے کی کوشش کی گئی کہ دیکھو ہر طرح کا اختلاف لفظاً و معنماً دو چار یا دس بیس نہیں بلکہ سینکڑوں موجود ہیں مگر قرآن کا بھی عجب اعجاز ہے اس کے بارے میں پہلے ہی کہہ دیا کہ ان الذین اختلفوا فی الکتب لقی شقاقاً بعید ۵ جن لوگوں نے اللہ کی کتاب میں اختلاف پیدا کیا وہ کھلی ہوئی گمراہی میں ہیں۔ صدق اللہ ومن اصدق اللہ قیلاً۔

۶: میں نے اپنی کتاب ”اقام الصلوة“ میں اس پر مفصل بحث کی ہے۔ افسوس ہے کہ یہ کتاب ابھی تک چھپی نہیں ہے۔

نفس قرآن مجید کے بارے میں ایسی ایسی روایتیں ملتی ہیں کہ حیرت ہوتی ہے کہ ان روایتوں کو محدثین نے کس طرح اپنی کتابوں میں داخل کر لیا مثلاً
نمبر ۱۔ صحیح بخاری جلد اول آخر باب اول از کتاب البیوع ص ۲۵۵ میں منقول ہے جس کا ما حاصل یہ ہے کہ لیس علیکم جناح ان تبتغوا فضلا من ربکم (بقوہ ۲۵) کے بعد فی موسم الحج کے اضافہ کے ساتھ یہ آیت نازل ہوئی تھی اور ابن عباسؓ اس اضافے کے ساتھ پڑھتے تھے۔

نمبر ۲۔ ترمذی (جلد ۲ ص ۱۱) میں ہے کہ سورہ واللیل میں جو وَمَا خَلَقَ الذَّكَرَ وَالْأُنْثَىٰ ہے اس کو حضرت عبداللہ بن مسعودؓ اور حضرت ابوذرؓ والذکو وَالْأُنْثَىٰ پڑھتے تھے (نیز صحیح مسلم جلد ۱ ص ۲۴۴)

نمبر ۳۔ ترمذی جلد ۲ ص ۱۱ میں یہ بھی ہے کہ سورہ ذاریات میں جو اِنَّ اللّٰهَ هُوَ الرَّزَّاقُ ذُو الْقُوَّةِ الْمَتِّينَ ہے اس کو حضرت عبداللہ بن مسعودؓ اِنِّیْ اَنَا الرَّزَّاقِ (آخر) پڑھا کرتے تھے۔ (ابوداؤد جلد ۲ ص ۱۹۹)

نمبر ۴۔ ابن مردویہ کی کتاب سے کنز العمال (جلد ۱ ص ۱۴۷) مؤلفہ ۹۵۷ھ میں منقول ہے کہ وَلَا تَقْرُبُوا الزِّنَاجَ اِنَّهٗ كَانَ فَاحِشَةً وَّ سَاءَ سَبِيْلًا جو سورہ بنی اسرائیل ۳۴ میں ہے اس کو حضرت ابی بن کعبؓ یوں پڑھتے تھے۔ وَلَا تَقْرُبُوا الزِّنَاجَ اِنَّهٗ كَانَ فَاحِشَةً وَّ مَقْتًا وَّ سَاءَ سَبِيْلًا اَلَا مَنْ تَابَ فَاِنَّ اللّٰهَ كَانَ عَفُوًّا رَحِيْمًا حضرت عمرؓ نے ٹوکا تو کہنے لگے کہ میں نے اس کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے سیکھا ہے اور تمہارا تو بازار کی خرید و فروخت کے سوا کچھ کام نہ تھا۔ (۱) یہ روایت ابی یعلیٰ میں بھی ہے۔

۱۔ : حضرت عمرؓ جیسے محقق یہ سن کر چپ رہ گئے اور دوسرے صحابہؓ سے نہ پوچھا کہ ابی بن کعبؓ کے سوا اور بھی کسی نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اس طرح کچھ پڑھنے سنا؟

بر ۵۔ کنز العمال (تالیف ۱۹۵۷ء) کے اسی صفحے میں ہے کہ ابی بن کعبؓ نے کہا کہ مجھ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ مجھے حکم ملا ہے کہ میں تمہارے سامنے قرآن پڑھوں تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے لَمْ یَكُنَ الَّذِیْنَ كَفَرُوا کا سورہ پڑھا اور اس میں یہ آیتیں بھی پڑھیں اِنَّ ذَاتَ الدِّیْنِ عِنْدَ اللّٰهِ الْخَنِیَّةُ لَا الْمُشْرِكَةُ وَلَا الْیَهُودِیَّةُ وَلَا النَّصْرَانِیَّةُ وَهَنْ یَعْمَلُ خَیْرًا فَلَنْ اُیْکْفِرْکَ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے سامنے یہ بھی پڑھا لو کان لابن ادم واد لا تبغی اِلَیْهِ تَاْنِیَا وَلَوْ اُعْطِیَ اِلَیْهِ ثَاْنِیَا وَلَا یَمْلَا جَوْفَا بَیْنِ ادم اِلَّا التُّرَابَ وَیَتُوبُ اللّٰهُ مِنْ تَاب

بر ۶۔ سورہ فتح میں ہے اِذْ جَعَلَ الَّذِیْنَ كَفَرُوْا فِیْ قُلُوْبِهِمُ الْحَمِیَّةَ حَمِیَّةَ الْجَاْهِلِیَّةِ فَاَنْزَلَ اللّٰهُ سُلْکِیَّتَهُ عَلٰی رَسُوْلِهِ وَعَلٰی الْمُؤْمِنِیْنَ وَاَنْزَلَ مَعَهُمْ کَلِمَةً النَّتَقٰوْا اَحَقَّ بِهَا وَاَهْلَهَا ط وَكَانَ اللّٰهُ بِكُلِّ شَیْءٍ عَلِیْمًا (کنز العمال صفحہ ۲۷۹) میں بحوالہ نسائی و کتاب المصاحف ابن ابی داؤد و مستدرک حاکم و صحیح ابن خزیمہ منقول ہے کہ حضرت ابی بن کعبؓ اس آیت میں حَمِیَّةَ الْجَاْهِلِیَّةِ کے بعد وَلَوْ حَمِیَّتُمْ كَمَا حَمَوْ نَفْسَهُ نَفْسًا الْمُسْجِدَ الْحَرَامَ کا فقرہ بھی پڑھتے تھے (نفسہ) کا ضمیر کا مخرج مجھے معلوم نہ ہوا شاید اَنْفُسَهُمْ ہو) اس اضافہ کے سلسلے میں حسب روایت منقولہ حضرت ابی ثناءؓ نے حضرت عمرؓ کے ٹوکنے پر کہا کہ ”تم جانتے ہو کہ میںؓ رسول اللہ صلی اللہ

۱۔ ابی بن کعبؓ انصاری ہیں۔ عقبہ ثانیہ میں ایمان لائے لَمْ یَكُنَ الَّذِیْنَ كَفَرُوا سورہ مکی ہے اور مکہ کی ابتدائی سورتوں میں سے ابی بن کعبؓ سے زیادہ حضرت عمرؓ واقف تھے۔ اگر یہ اضافہ مدینہ میں ہوا تو حضرت عمرؓ ابی بن کعبؓ سے سن کر ضرور دوسرے صحابہ سے اسکو پوچھتے چُپ نہ رہ جاتے۔

علیہ وسلم کے پاس رہتا تھا اور وہ ہمیں اپنے سے قریب رکھتے تھے اور تم دروازے پر رہا کرتے تھے۔ اگر تم پسند کرتے ہو کہ میں لوگوں کو قرآن پڑھاؤں۔ اس کے مطابق جیسا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھے پڑھایا ہے تو میں پڑھاؤں گا ورنہ جب تک زندہ رہوں گا کبھی کسی کو کچھ نہیں پڑھاؤں گا۔

نمبر ۶۔ حضرت عمرؓ کہیں جا رہے تھے ایک لڑکے کو مصحف دیکھ کر قرآن پڑھتے سنا۔ اَلْبَيْتِ اَوَّلِي بِالْمُؤْمِنِينَ مِنَ الْفَسِيهِمْ وَازْوَاجُهُ اُمَّهَاتُهُمْ (سورہ احزاب رکوع اول) اور اس کے بعد اس نے پڑھا وَهُوَ ابٌّ لَهُمْ حضرت عمرؓ نے سن کر فرمایا۔ اے لڑکے اس فقرے کو مٹا دو۔ اس لڑکے نے کہا یہ مصحف ابی بن کعب کا ہے۔ حضرت عمرؓ ابی بن کعب کے پاس گئے پوچھا تو انہوں نے کہا کہ مجھ کو قرآن اپنی طرف مشغول رکھتا تھا اور تمہیں بازار کی خرید و فروخت اپنی طرف مشغول رکھتی تھی۔ (کنز العمال جلد ۲۹ ص ۲۹۹ بحوالہ صحیح سعید بن منصور اور مستدرک حاکم)۔

۲۔ ص ۸۰ سے۔ یہ کس زمانے کا واقعہ ہے؟ کہ حضرت عمرؓ دروازے پر رہا کرتے تھے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنے حجرے میں ابی کو بلا کر اپنے پاس بلٹایا کرتے تھے کسی رافضی کذاب کا اقرار ہے جو اظہر من الشمس ہے۔ یہ عبارت خود بتلا رہی ہے کہ اس حدیث کا گھڑنے والا کوئی رافضی نجیث تھا۔ حضرت عمرؓ کوئی بہت بڑے تاجر نہ تھے کہ دن رات اپنے کاروبار میں لگے رہتے تھے اور حضرت ابی بن کعب کو حضرت عمرؓ پر قرآن دانی اور قرآن فہمی میں کوئی فضیلت نہ تھی۔ عہد نبوی سے رسول اللہ علیہ وسلم کے بعد تمام صحابہؓ حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ ہی کو اپنے میں سب سے افضل سمجھتے تھے۔ حضرت ابی بن کعب ایسا خلاف واقعہ کلمہ کیوں کہنے لگے یہ ان پر صریحاً اتہام ہے۔

نمبر ۸۔ ابن عباسؓ سے مروی ہے کہ انہوں نے کہا کہ میں نے حضرت عمرؓ کے پاس پڑھا: **لَوْ كَانَ لِابْنِ آدَمَ وَادِيَانِ مِنْ ذَهَبٍ لَبْتَغَى الثَّالِثَ وَلَا يَمْلَأُ عَوْفُ ابْنِ آدَمَ إِلَّا الثَّرَابُ** وَكِتُوبُ اللَّهِ عَلَى مَنْ نَابَ حضرت عمرؓ نے پوچھا یہ کیا ہے؟ ابن عباسؓ نے کہا کہ مجھ کو ابی بن کعب نے یہ پڑھایا ہے۔ حضرت عمرؓ ابی کے پاس آئے اور پوچھا تو انہوں نے کہا کہ مجھ کو رسول اللہ علیہ وسلم نے اسی طرح پڑھایا ہے۔ (کنز العمال بحوالہ مسند احمد و مسند بن منصور والبعوانہ) مگر حضرت عمرؓ نے کسی دوسرے صحابی سے کبھی اس کو دریافت نہیں فرمایا۔ تعجب ہی تعجب ہے۔

نمبر ۹۔ صحیح مسلم جلد ۱ ص ۲۶۹ میں ہے کہ "قرآن میں اترا تھا کہ دس گھونٹ دودھ پینے سے رخصت کی حرمت ہو جاتی ہے۔ پھر وہ منسوخ ہو گئی اور پانچ گھونٹ کا حکم آیا یعنی تَحْمُسٌ وَضَعَاتٍ مَعْلُومَاتٍ مُحَرَّمَاتٍ کی آیت اتری جو قرآن میں پڑھی جاتی ہے۔" کوئی ہے جو بتائے کہ قرآن میں یہ عبارت کہاں پر ہے؟ یہ روایت نسائی جلد ۲ ص ۸۱ میں بھی ہے۔

۱۔ یہ عبارت نمبر ۵ میں گزر چکی ہے وہ خاص ابی بن کعب سے روایت کر لے دلے نے روایت کی ہے۔ درود گوارا حافظہ نباشد۔ وہاں کی عبارت اور اس عبارت کو ملا کر دیکھیے کس قدر فرق ہے۔ اللہ تعالیٰ عالم الغیب ہے ان حدیثوں کے گھڑنے والوں کو وہ خوب جانتا ہے اس سے پہلے ہی فرما دیا کہ **إِنَّ الَّذِينَ يُلْحِدُونَ فِي آيَاتِنَا لَا يَخْفَوْنَ عَلَيْنَا** جو لوگ ہماری آیتوں میں الحاد کریں گے وہ ہم سے چھپ نہیں سکتے (احمد ۵/۲۴۵) یہ کیسے ممکن ہے کہ ابی بن کعب وغیرہ کے ایسے ایسے جواب سن کر بھی حضرت عمرؓ جیسا آدمی خاموش و جانا۔ کیا آپ یہ نہ کرتے کہ تمام صحابہؓ کو یکجا کر کے سب سے پوچھتے کہ آپ لوگوں نے کبھی اس طرح ان الفاظ کو قرآن کے جز کی حیثیت سے رسول اللہ علیہ وسلم سے سنا؟ فوراً حقیقت کھل جاتی۔

نمبر ۱۔ سنن ابن ماجہ جو صحاح ستہ کی ایک کتاب ہے اس کے ص ۱۲۱ باب فضاہ الکبیر میں حضرت عائشہ صدیقہؓ کی طرف یہ جھوٹی روایت منسوب کی گئی ہے کہ کنود باللہ انہوں نے فرمایا کہ آیت رجم اور رضاعت کبیر (دس گھونٹ) والی آیت ایک صحیفے میں تھی میرے تخت کے نیچے۔ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وفات فرما گئے اور ہم لوگ اس حادثے میں مشغول ہو گئے تو گھر کی پالتو بکری آگئی اور اس صحیفے کو کھا گئی (یعنی اسی وجہ سے وہ آیت رجم اور سن رسیدہ آدمی کی رضاعت کسے جس آیت میں دس گھونٹ دودھ کی مقدار بتائی گئی تھی قرآن میں داخل نہ ہو سکی۔ اور وہ آیتیں ضائع ہو گئیں)۔ معاذ اللہ من ذالک۔

نمبر ۲۔ متوڑ تین (قل اعوذ برب فلق و قل اعوذ برب الناس) کے بارے میں حضرت ابی بن کعب نے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ مجھ کو اللہ نے کہا قل یعنی کہو تو میں نے کہا۔ ابی کہتے ہیں کہ میں بھی کہتا ہوں جس طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہا (یعنی بغیر لفظ "قل" کے صرف اعوذ برب الفلق الخ اور اعوذ برب الناس الخ وہ پڑھتے تھے)۔ (بخاری جلد ۲ ص ۷۲۷ قبل کتاب ابواب فضائل القرآن)۔ تفسیر ابن کثیر میں مسند احمد وغیرہ سے بھی متوڑ روایتیں اسی مضمون کی نقل کی ہیں۔ حضرت ابی بن کعب، عبداللہ بن مسوڑ دونوں کے بارے

۳ مگر تعجب ہے کہ قل هو اللہ احد کے بارے میں بھی حضرت ابی بن کعب اور عبداللہ بن مسوڑ نے یہ کیوں نہ کہا۔ یہاں بھی تو وہی هو اللہ احد (الاّ) کہنے کا حکم ہے اس کو بھی بغیر "قل" کے پڑھتے مگر یہ سب بہتان ہیں ان صحابہ کرام پر۔ ملاحظہ و زنادقہ کی من گھڑت حدیثیں ہیں۔ بغیر قل کے پڑھنا صرف حکم کی تعمیل ہوگی تلاوت قرآن نہ ہوگی اور قل کے ساتھ اپنے نفس کو مخاطب کرتے ہوئے پڑھنا تلاوت بھی ہوگی اور حکم کی تعمیل بھی۔ کیا اکابر صحابہ اتنا نہیں سمجھ سکتے تھے؟

میں اس قسم کی روایتیں ہیں بلکہ مسند احمد کی ایک روایت میں تو صاف ہے کہ
عبداللہ بن مسعودؓ صاف انکار کرتے تھے کہ یہ دونوں سورتیں کتاب اللہ سے ہیں
اسی نہیں۔ یہ تو صرف جھاڑ پھونک کے لئے بطور افسوس کے ہیں۔ تو عبداللہ بن مسعودؓ
نمبر ۱۲ اسی سلسلے میں تفسیر ابن کثیر کے آخر میں اس کی روایتیں بھی ہیں کہ حضرت عبداللہ بن
مسعودؓ مصاحف سے معوذتین کو جٹا دیا کرتے تھے کیونکہ وہ ان دونوں سورتوں کو
قرآن میں داخل نہیں سمجھتے تھے اور یہ کہ حضرت ابی بن کعبؓ بھی ان کے ہم خیال تھے۔
ابن کثیر نے بطور خود حسن ظن ظاہر کیا ہے کہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ نے تمام
صحابہؓ سے الگ ایک راہ اختیار نہیں کی ہوگی انہوں نے ضرور اپنے خیال سے
رجوع کر لیا ہوگا مگر رجوع کی کوئی روایت پیش نہیں کی ہے۔

نمبر ۱۳۔ آیت رجم کے بارے میں ایک روایت تو سنن ابن ماجہ سے ہم نمبر ۱۰ میں نقل کر چکے
ہیں کہ اس کو بکری کھا گئی۔ اس کے علاوہ اتنی استفاد و متغائر متعدد حدیثیں اس کے متعلق
ہیں کہ میرا ایک مستقل رسالہ ہی ان حدیثوں کی تنقید میں بصورت مسودہ موجود ہے۔
قرآن میں داخل نہ ہونے کی وجہ ایک روایت میں یہ ہے کہ جمع قرآن کے وقت
جو شخص جو حصہ قرآن لاتا تھا اگر اپنے ساتھ ایک گواہ بھی لایا تو وہ حصہ درج کیا جاتا
تھا گواہ نہ ملتا تو درج نہیں کیا جاتا تھا۔ آیت رجم کو صرف حضرت عمرؓ لائے تھے
اور کوئی دوسرا گواہ اس کا نہ ملا اس لئے قرآن میں درج نہ ہو سکی۔ مگر اللہ جانے کیوں
اس کو صرف منسوخ التلاوة مانا گیا اور اس کا حکم باقی رکھا گیا۔ جب قرآن کی آیت
ہیں تیسیم کی گئی تو پھر اس کا حکم کیوں باقی رکھا گیا؟

نمبر ۱۴۔ آخر سورۃ توبہ کی دو آیتوں کے بارے میں حضرت عمرؓ نے یہ فرمایا کہ اگر یہ تین آیتیں
ہوتیں تو ہم ان کو ایک سورہ قرار دے دیتے مگر یہ دو آیتیں ہیں ان کو کسی سورہ کے
آخر میں ملا دو (اتقان) ایسا معلوم ہوتا ہے کہ صحابہؓ اپنے اختیار سے سورتیں
بنالیتے تھے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صرف منشر آیتیں چھوڑ گئے تھے۔ ماذا اللہ من ذالک

لَا خُرَىٰ پڑھا تو فوراً شیطان نے آپ کی زبان مبارک سے بلوادیالہ (اس کا معنی ہے یہ خوبصورت لڑکیاں جن کی شفاعت کی امید کی جاسکتی ہے) (عَلَيْكَ الْغُرَابِيُّ النَّعْلَىٰ وَإِنَّ شَفَاعَتَهُنَّ تَوْفِقِي)۔ جس کو سن کر مشرکین مکہ بہت خوش ہوئے کہ انہوں نے ہمارے بتوں کی تعریف کی اور جب آخر سورہ نجم پر آپ نے سجدہ کیا تو مسلمانوں کے ساتھ تمام مشرکین نے بھی سجدہ کیا بخیر و بیدین بغیرہ کے کہ اس نے صرف ایک مٹی کا اٹھا کر اپنی پیشانی سے لگا لی اور کہا کہ یہی کافی ہے۔ وغیر ذالک من البہوتات۔ متاخرین مفسرین نے اس روایت کو مرسل قرار دے کر ضعیف اور ناقابل اعتبار قرار دینے کی کوشش کی ہے مگر دینی زبان سے کسی کی یہ ہمت نہیں پڑی کہ صاف صاف کہہ دیں کہ یہ ملاحظہ و زنادقہ کی گھڑی ہوئی روایت ہے اور منافقین نے اس کو مشہور کر دیا ہے۔ نمبر ۱۸۔ ترمذی میں عوف بن ابی جمیل جس کو تہذیب التہذیب میں قدیہ رافضی شیطان لکھا ہے اسی سے مروی ہے کہ ابن عباسؓ نے حضرت عثمانؓ سے پوچھا کہ تم لوگوں نے سورہ انفال کو جو ”مثنیٰ“ میں سے ہے اور سورہ توبہ جو ”میس“ میں سے ہے ساتھ ساتھ کیوں کر دیا؟ اور پھر درمیان میں بسم اللہؐ بھی نہیں لکھی اور اس کو تم لوگوں نے ”سبع طوال“ میں قرار دے دیا۔ ایسا کیوں کیا؟ حضرت عثمانؓ نے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر متعدد سورتیں اترتی تھیں تو جب کوئی آیت اترتی تو کس کا تب کو آپؐ بلا تے تھے اور فرماتے تھے کہ اس آیت کو اس سورت میں رکھو جس میں فلاں فلاں باتوں کا ذکر ہو اور انفال مدینہ کی سورتوں میں سے اوائل کی سورتوں میں ہے اور برأت آخر قرآن میں ہے اور اس کا قصہ اس کے قصے

۱۔ بسم اللہ ایک پیامِ رحمت ہے سورہ برأت بیزاری کا اعلان اور عتاب کی دھمکی سے شروع ہوتی ہے جس کو پیامِ رحمت سے شروع کرنا کسی طرح مناسب نہ تھا۔ حضرت علیؓ سے بھی اسی قسم کی توجیہ مروی ہے اور صحیح ہے۔

سے مشابہ تھا تو ہم لوگوں نے گمان کیا کہ سورۃ برأت سورۃ انفال ہی کا جز ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تاوفات اس کے باءے میں ہم لوگوں سے کچھ بیان نہیں فرمایا اس لئے ہم لوگوں نے دونوں کو ایک دوسرے سے قریب کر دیا اور درمیان میں بسم اللہ نہیں لکھی اور اس کو سبع طوال میں قرار دیا۔ اس حدیث کا راوی وہی خوف اعرابی ہی ہے جو رافضی شیطان تھا۔ مگر اتقان وغیرہ کتابوں میں یہ حدیث معتبر قرار دے کر برابر نقل در نقل ہوتی چلی آئی اور مستدرک وغیرہ میں مروی ہے۔

نمبر ۱۹ سورۃ اعراف کے چوبیسویں رکوع میں ہے: **هُوَ الَّذِي خَلَقَكُمْ مِنْ نَفْسٍ وَاحِدَةٍ وَجَعَلَ مِنْهَا زَوْجَهَا لِيَسْكُنَ إِلَيْهَا فَلَمَّا تَغَشَّاهَا حَمَلَتْ حَمْلًا حَفِيفًا فَمَرَّتْ بِهِ، ط** الایہ اس آیت میں **فَلَمَّا تَغَشَّاهَا** کے بعد **احداً** منکم

۱۰ ۹۳ سے۔ دونوں سورتوں کے قصوں میں کوئی خاص مشابہت نہیں ہے بلکہ آخر انفال اور اول برأت کو ملا دیا جائے تو دونوں کے مضامین میں **لِیُؤْتِ** بعد معلوم ہوگا اور مطلق مناسبت محسوس نہ ہوگی۔

۱۱۔ یعنی تعلیم کتاب جس کے لئے آپ مبعوث ہوئے۔ اس مفوضہ خدمت کی ایک اہم بات رہ گئی۔ موت اگر مبعوث کے اختیار کی بات نہ تھی تو باعث کے اختیار میں تو تھی اللہ تعالیٰ نے مفوضہ خدمت کی تکمیل سے پہلے کیوں اپنے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو وفات دے دی۔ یہ الزام تو رسول ہی پر نہیں بلکہ اللہ تعالیٰ پر بھی ہے۔

۱۲۔ یہ بالاتفاق مسلم ہے کہ ہر سورہ کا نام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خود رکھا چاہے توفیقاً چاہے اجتہاداً جو بھی سمجھا جائے تو سورہ برأت اور سورہ توبہ۔ یہ نام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے رکھے ہوئے تھے اسی طرح سورۃ انفال کا نام بھی آپ ہی نے رکھا۔ تو جب دو سورہ تھے تو دونوں کو الگ الگ رکھنا ہی تھا۔ ہر سورہ کے ساتھ بسم اللہ نازل ہوتی تھی اس لئے لکھی جاتی تھی، اس سورہ کے آغاز میں نہیں نازل ہوئی نہیں لکھی گئی لکھنے والے اپنی طرف سے تو بسم اللہ لکھتے نہ تھے۔

کا لفظ محذوف ہے اور اسی طرح کے محذوفات قرآن میں اور کلام عرب میں بہت
 ہر زبان میں بہت ہوا کرتے ہیں۔ یہ کوئی ایسی بات نہیں ہے جو کسی کو بتائی جائے
 ہر عربی داں اتنا خود سمجھ سکتا ہے مگر اس کی تفسیر میں ابن جریر، ابن کثیر، مسند امام
 احمد، مستدرک حاکم حتیٰ کہ ترمذی میں بھی یہ ہے کہ حضرت آدم و حوا کے اولاد
 بچتی نہ تھی، جو بچہ پیدا ہوا مر گیا۔ آخر ابلیس نے ان دونوں کو مشورہ دیا کہ اب کے
 جو بچہ پیدا ہو تو اس کا نام "عبدالمارث" رکھنا وہ بچہ نہیں مرے گا۔ چنانچہ پھر
 جو بچہ پیدا ہوا تو دونوں نے اس کا نام عبدالمارث رکھا اور "عارث" نام تھا ابلیس
 کا۔ اسی پر قرآن میں فرمایا گیا کہ فَلَمَّا آتَاهُمَا صَالِحًا جَعَلَا لَهُ سُمًّا كَاثَرًا
 جب اللہ نے ان دونوں کو جیتا جاگتا بچہ دیا تو لگے وہ دونوں شرک کرنے۔

فرمایے۔ صرف ایک شجر ممنوعہ کا پھل کھانے سے تو عتاب میں پڑے اور
 جب تک توبہ نہ کی منصب خلافت نہ ملا اور منصب خلافت مینے کے بعد شرک
 کر گئے اور توبہ بھی نہ کی مگر کچھ نہ ہوا۔ اللہ تعالیٰ نے بالکل جہنم پونہ فرمائی۔ صرف
 تمکایتاً قرآن میں ذکر کر دیا حالانکہ اسی قرآن میں ہے کہ اللہ تعالیٰ ہر گناہ معاف
 کر سکتا ہے (بے توبہ کے بھی) مگر شرک کو (بغیر توبہ کے) کبھی معاف نہیں کرے گا۔
 نیز ۲ یہ تو بطور نمونہ چند مثالیں ان حدیثوں کی ہیں جن کے ذریعے منافقین و ملاحدہ و زنادق
 نے لفظی و معنوی تحریفیں اور اختلافات پیدا کئے ہیں ورنہ اگر زیر زبر اور نقطوں کے
 فرق بعض الفاظ یا حروف کی تبدیلی اور معنوی تحریفوں کی فہرست پیش کروں تو
 اس کے لئے ایک مستقل دفتر کی ضرورت ہے۔ اِنَّ عَمَلًا غَيْرَ صَالِحٍ (ہود ۱۰۸)
 کی جگہ اِنَّ عَمَلًا غَيْرَ صَالِحٍ جیسی مثالوں سے قرأت کے دفتر بھرے پڑے

۱۰ اگر یہ کہا جائے کہ آدم و حوا نے اس کے بعد توبہ کر لی ہوگی تو نہ اس کی طرف کوئی اشارہ
 آیت میں ہے نہ روایت میں۔ مگر یہ ایسا کہنے کا کوئی حق کسی کو نہیں۔

میں اور ان تمام لفظی تحریضوں کا سرچشمہ وہ حدیث ہے جس کو ابن جریر نے اپنے مقدمہ تفسیر میں متواتر ثابت کرنے کی پوری کوشش کی ہے اور ہر حدیث کی کتاب میں آپ کو متعدد طرق سے مروی ملے گی یعنی **أَنْزَلَ الْقُرْآنَ عَلَى سَبْعَةِ أَحْرَفٍ** والی حدیث۔ خلاصہ روایت یہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو حکم ہوا کہ قرآن ایک ہی حرف پر پڑھا کرو۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عرض کیا۔ میری امت ضعیف ہے ایک حرف پر نہیں پڑھ سکتی۔ اس لئے سہولت و عافیت کی التجا ہے تو دو حرفوں پر پڑھنے کا حکم ہوا پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت جریرؓ کو واپس کیا کہ میری امت ضعیف ہے اس کے لئے اور سہولت بخشی جائے یہاں تک کہ سات حرفوں پر پڑھنے کی اجازت ملی۔ ”حرفوں“ سے کیا مراد ہے؟ اس کے متعلق محدثین ہی نہیں بلکہ بقول راویان خود اکابر تابعین میں سخت اختلاف ہے یہاں تک کہ صحابہ کے بیانات بھی مختلف ہی بیان کئے گئے ہیں جو درحقیقت صحابہ پر بہتان ہے۔ یہ سات قراتیں جو قرات کی کتابوں میں مذکور ہیں ان کے بارے میں خود قرآن کا اقرار ہے کہ **سَبْعَةَ أَحْرَفٍ** سے یہ قراتیں مراد نہیں ہیں۔ زیادہ تر لوگ یہی لکھتے ہیں کہ ان سے مراد سات لغات ہیں جو فصحاء عرب کے ممتاز لغات ہیں مگر ان سات لغات پر پڑھنے کی اجازت جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت جریرؓ کو دوسرا دوڑا کر بڑی منت سماجت سے حاصل کی تھی حضرت عثمانؓ نے ان میں سے چھ حروف کو ملیا میٹ کر دیا اور صرف ایک ہی حرف تمام امت کو پڑھنے پر مجبور کر دیا۔ وہ تو اللہ بھلا کر سے اہل کوفہ اور عبد اللہ بن مسعودؓ کا کہ عبد اللہ بن مسعودؓ نے کہنے کے مطابق اہل کوفہ نے حضرت عثمانؓ کی بات نہ مانی اور عبد اللہ بن مسعودؓ اور ابی بن کعب کی قرات محفوظ رکھی بلکہ اور بھی جتنی قراتیں ان کو جہاں جہاں سے ملیں یا خود یہ پیدا کرتے گئے سب کا ایک انبار لگا دیا کہ آج قرات کا دفتر ہمارے کتبہ

لوگ کس طرح کرنا چاہتے ہیں مگر سمجھانے سے وہ بھی بشکل راضی ہو گئے اور نگے قرآن جمع کرنے۔ تو ٹھیکری، ہڈی، پھال وغیرہ جس جس کے پاس تھا سب سے لے کر بیٹھے اور منتشر آیتوں کا جوڑ ملا تے ہوئے اور جن کو جو کچھ یاد تھا ان سب سے پوچھتے ہوئے وہ جمع کر رہے تھے۔ سورہ توبہ کے آخر کی دو آیتیں تلاش کرنے کے بعد صرف خزیمہ یا ابو خزیمہ انصاری کے پاس زیدؓ کو ملیں اور انہوں نے ان کو لکھ لیا۔ وہ صحیفے حضرت ابو بکرؓ کی زندگی تک انہی کے پاس رہے۔ ان کے بعد حضرت عمرؓ کے پاس رہے۔ حضرت عمرؓ کے بعد (حضرت عثمانؓ کے پاس رہتے مگر اللہ جلاتے کیوں) حضرت حفصہؓ کے پاس چلے گئے۔ اس روایت کو صرف ابن شہاب زہری صرف عبید بن السباق سے اور وہ صرف زید بن ثابتؓ سے بیان کرتے ہیں مگر محدثین نے اس روایت کو متواتر، یقینی اور قطعی بلا دلیل تسلیم کر لیا ہے۔ اسی روایت پر پوری بحث اس کتاب میں موجود ہے۔

نمبر ۲۔ حضرت عثمانؓ کے وقت میں حضرت حذیفہؓ بن یمان نے عراق سے آ کر مسلمانوں کے قرآن میں باہمی اختلافات کا حال بیان کر کے کہا کہ امت کی خبر لیجئے حضرت عثمانؓ نے حضرت حفصہؓ کے پاس سے قرآن کے صحیفے منگوائے واپس کر لینے کے وعدے پر اور اس کی متعدد نقیص چار آدمیوں سے کرائیں اور ایک نقل دکھ لی اور ایک ایک مختلف ممالک میں بھیج دی کہ لوگ اپنے اپنے مصحف کو اسی سے ملا ملا کر درست کر لیں اور جو اس سے مختلف لکھے ہوئے اوراق وغیرہ ہوں ان کو جلا دیں۔ لکھنے والوں میں صرف زید بن ثابتؓ انصاری تھے۔ باقی تین قریشی۔ قریشیوں سے حضرت عثمانؓ نے کہہ دیا تھا کہ زیدؓ سے اختلاف ہو تو لغت قریش کے مطابق لکھنا کیونکہ قرآن ایک قریشی پر اترا ہے۔ اس روایت کے بعد فوراً دوسری روایت ہے کہ نقل مصاحف کے وقت سورہ احزاب کی ایک آیت یاد آئی وہ بھی صرف زیدؓ کو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنتے

تھے۔ ڈھونڈنے سے خزمیر بن ثابت کے پاس ملی من المؤمنین رجال اللہ
تو اس کو مصحف میں لگا دیا۔ قمری میں یہ بھی ہے کہ تینوں کتابوں میں تابوت
اور تابوکہ کا اختلاف ہوا تو حضرت عثمانؓ نے تابوت کا فیصلہ کیا۔

نمبر ۲ ابن ابی داؤد کی کتاب سے کنز العمال جلد ۲۸ میں ابن شہاب زہری
سے روایت ہے کہ حضرت صدیق اکبرؓ نے پورا قرآن خود کاغذ پر لکھ کر جمع کیا تھا
اس پر نظر ثانی کے لئے انہوں نے زید بن ثابت سے کہا۔ زید نے انکار کیا تو حضرت
عمرؓ کی سفارش سے زید بن ثابت نے اس پر نظر ثانی کی۔ تو وہ زیدؓ کی نظر ثانی کی
ہوئی کتاب حضرت صدیق اکبرؓ کی زندگی تک ان کے پاس رہی۔ ان کے بعد
حضرت عمرؓ کے پاس۔ ان کے بعد حضرت حفصہؓ کے پاس رہی۔ حضرت عثمانؓ
نے (اپنے عہد خلافت میں) اس کی نقلیں لینے کے لئے حضرت حفصہؓ سے ان
صحیفوں کو مانگ بھیجا تو انہوں نے دینے سے انکار کیا۔ یہاں تک کہ حضرت عثمانؓ
نے واپس کرنے کا عہد کیا تو حضرت حفصہؓ نے وہ صحیفے ان کے پاس بھیج دیے حضرت
عثمانؓ نے چند مصاحف اس سے نقل کرائے اور وہ صحیفے حضرت حفصہؓ کے
پاس واپس بھیج دیئے۔ جو انہیں کے پاس برابر ہے۔ اس کے بعد پھر زہری ہی سے
روایت ہے کہ مروانؓ (جو ۱۸ھ میں بعد خلافت امیر المؤمنین حضرت
معاویہؓ والی مدینہ تھے) حضرت حفصہؓ کے پاس آدمی بھیج کر برابر وہ صحیفے
مانگ بھیجتے تھے مگر وہ نہیں دیتی تھیں تو جب حضرت حفصہؓ کی وفات ہو
گئی تو مروانؓ نے حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے شدت کے ساتھ ان صحیفوں کو وصول
کر لیا اور صحیفوں کو بچھاڑ کر ضائع کر دینے کا حکم دیا اور وہ ضائع کر دیئے گئے مروانؓ
نے کہا کہ ہم نے یہ اس لئے کیا کہ جو کچھ اس میں ہے وہ صحیفوں میں لوگوں کے پاس
لکھا جا چکا اور محفوظ ہو چکا۔ میں ڈرا کہ زمانہ دراز کے بعد اس مصحف کے بارے
میں کوئی شک کرنے والا شک نہ کرے اور کہے کہ اس میں کوئی چیز تھی جو نہیں

لکھی گئی۔ اس واقعہ پر بحث اصل کتاب میں آتی ہے۔ دیکھیے فہرست میں
”مروان کی دور اندیشی“۔

نمبر ۲ ابن سعد کی روایت سے اسی صفحہ کنز العمال میں ہے کہ ہشام بن عروہ اپنے والد
عروہ بن الزبیر سے روایت کرتے ہیں کہ اہل یمامہ کے قتل کے بعد حضرت صدیق
الاکبرؓ نے حضرت عمرؓ اور زید بن ثابتؓ کو حکم دیا کہ مسجد کے دروازے پر تم دونوں
بیٹھ جاؤ اور جو شخص کوئی حصہ قرآن ایسا لے کر آئے جس کو تم نہ جانو گے تو اس سے
اس پر مدد گواہ طلب کرو جب اس کو لکھو اور یہ اس لئے حکم دیا کہ یمامہ میں ان صحابہؓ
کی شہادت ہو گئی تھی جنہوں نے قرآن جمع کیا تھا۔

نمبر ۳ اتقان ص ۸۳ میں ہے کہ زہری ہی عبید بن السباق سے روایت کرتے ہیں کہ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وفات فرما گئے اور قرآن کسی چیز پر بھی لکھا ہوا نہ تھا
اس روایت کو ابن حجر نے فوائد دیر عاقولی سے فتح الباری میں بھی نقل کیا ہے۔

نمبر ۴ اسی صفحے میں عمارہ بن عزیہ سے یہ بھی روایت ہے کہ زید بن ثابتؓ نے کہا کہ
مجھ کو ابوبکرؓ نے حکم دیا تو میں نے قرآن کھال اور چھال پر لکھا۔ جب ابوبکرؓ نے وفات
پائی اور عمرؓ کا زمانہ آیا تو میں نے ایک میٹھے میں قرآن لکھ ڈالا جو ان کے پاس رہا۔

نمبر ۵ اور پھر یہیں پر موطا امام مالک (روایت ابن وہب) میں زہری ہی سے
روایت ہے کہ حضرت ابوبکرؓ نے کافہ پر قرآن جمع کیا۔ اس میں زید بن ثابتؓ سے
مدد چاہی تو انہوں نے انکار کیا تو حضرت عمرؓ سے سفارش کرائی تو زیدؓ نے مدد دی
(جیسا کہ نمبر ۲ میں گزرا)۔

۱۔ قرآن کا ایسا بھی کوئی حصہ ہو سکتا تھا جس کو حضرت عمرؓ اور حضرت زید بن ثابتؓ
نہ جانتے ہوں۔ معاذ اللہ من ذالک۔

۲۔ یعنی ہڈی، ٹھیکری، کھال یا چھال پر بھی نہیں۔

نمبر ۸۔ کنز العمال جلد ۲۸ ص ۲۸ میں ہے کہ حضرت عمرؓ نے قرآن جمع کرنے کا ارادہ کیا تو لوگوں میں کھڑے ہو کر کہا کہ جس نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے جو کچھ بھی قرآن سیکھا ہو وہ اس کو ہمارے پاس لائے اور لوگوں نے اس کو معصفتختوں اور چھال وغیرہ پر لکھ رکھا تھا اور کسی سے کوئی چیز قبول نہیں کی جاتی تھی۔ جب تک دو گواہ اس پر گواہی نہیں دیتے تھے تو حضرت عمرؓ شید کر دیتے گئے اسی حال میں کہ قرآن ان کے پاس جمع ہو رہا تھا تو حضرت عثمانؓ اٹھے اور انہوں نے اعلان کیا کہ جس کے پاس بھی قرآن کا کوئی حصہ ہو وہ ہمارے پاس لائے اور نہیں قبول کرتے تھے جب تک دو گواہ اس پر گواہی نہ دیں تو خزمہ بن ثابتؓ الانصاری نے آکر کہا کہ میں دیکھتا ہوں کہ تم لوگوں نے دو آیتوں کو چھوڑ دیا۔ نہیں لکھا۔ لوگوں نے کہا وہ کونسی دو آیتیں ہیں؟ خزمہؓ نے کہا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سیکھا تھا لَقَدْ جَاءَكُمْ رَسُولٌ مِّنْ أَنْفُسِكُمْ عَزِيزٌ عَلَيْهِ مَا عَنِتُّمْ ۖ آخِرُ سُوْرہ تک۔ تو حضرت عثمانؓ نے کہا کہ میں قسم کھاتا ہوں کہ یہ دونوں اللہ کی طرف سے ہیں۔ تو پھر تم ان کو کہاں رکھنا مناسب سمجھتے ہو؟ تو خزمہؓ نے کہا کہ اسی پر ختم کرو اس سورہ کو جو آخری سورہ قرآن کا ہے۔ تو ان دونوں آیتوں کو آخر سورہ برأت میں رکھ دیا گیا۔ (ابن ابی داؤد ابن عساکر)۔

نمبر ۹۔ اس کے بعد اسی صفے میں ہے کہ حضرت عمرؓ نے جب ارادہ کیا اَلَام کے لکھنے کا تو صحابہؓ کی ایک جماعت (لکھنے کے لئے بٹھائی) اور کہا کہ اس کو کھو قبیلہ مضر کی زبان میں۔ کیونکہ قرآن ایک مغربی شخص پر اترا ہے۔ (ابن ابی داؤد)

نمبر ۱۰۔ اسی کے بعد ہے کہ حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ معاصف کو نہ لکھیں مگر نوجوانان قریش یا نوجوانان ثقیف۔ (ابو عبیدہ ابن ابی داؤد)

۱۱۔ کنز العمال جلد ۲۸ ص ۲۸ میں ابن سعد اور مستدرک سے منقول ہے کہ محمد بن سیرین نے کہا کہ حضرت عمرؓ شید ہو گئے اس وقت تک قرآن جمع نہیں ہوا تھا۔

نمبر ۱۱۔ پھر اسی کے بعد ہے کہ ابن شہاب زہری ہی سے روایت کرتے ہیں کہ جنگ یمامہ کے دن حفاظ قرآن بہت سے گٹ گئے۔ قریب چار سو اشخاص کے تو زید بن ثابتؓ حضرت عمرؓ سے ملے اور کہا کہ یہی قرآن ہم لوگوں کے دین کا جامع ہے۔ اگر قرآن چلا گیا تو ہم لوگوں کا دین چلا گیا۔ اس لئے ہم نے قرآن کے جمع کر لینے کا ارادہ کیا ہے ایک کتاب میں۔ حضرت عمرؓ نے کہا کہ ٹھہر جاؤ ہم ابو بکرؓ سے پوچھ لیں تو دونوں حضرت ابو بکرؓ کے پاس گئے۔ انہوں نے کہا کہ جلدی نہ کرو ہم مسلمانوں سے مشورہ کر لیں تو حضرت ابو بکرؓ نے مجمع کو خطبہ دیا اور لوگوں کو صورتحال اور ضرورت جمع قرآن سے مطلع کیا۔ لوگوں نے جمع قرآن کی رائے کو پسند کیا تو ان لوگوں نے قرآن جمع کیا اور حضرت ابو بکرؓ نے ایک شخص کو حکم دیا کہ منادی کرے کہ جس کے پاس قرآن کا کچھ بھی حصہ ہو تو اس کو لائے تو حضرت حفصہؓ نے کہا تم لوگ جب حافظو اَعْلَى الصَّلَاةِ الْوَسْطَىٰ پر پہنچو تو مجھ کو خبر کرو۔ جب یہاں تک لکھنے والے پہنچے اور خبر کی تو حضرت حفصہؓ نے کہا کہ اس کے بعد لکھو وہی صَلَوةُ الْعَصْرِ تو حضرت عمرؓ نے کہا کہ کیا تمہارے پاس اس کے قرآن ہونے کی کوئی دلیل (گواہ) ہے؟ انہوں نے کہا کہ نہیں۔ تو حضرت عمرؓ نے کہا واللہ قرآن میں نہیں داخل ہو سکتی کوئی ایسی چیز جس کو صرف ایک عورت بلا دلیل و گواہ بیان کرے اور حضرت عبداللہ بن مسعودؓ نے بیان کیا کہ لکھو والعمران الانسان لبحسره وانه فيه الى اخر الدھر ہ حضرت عمرؓ نے کہا کہ ہٹاؤ میرے سامنے سے اس بدقول جیسی عبارت کو۔ (کتاب المعاصف ابن المبارکی) (تعجب ہے کہ ابی بن کعب نے اس موقع پر حضرت عمرؓ کو نہیں ڈانٹا کہ تم بانار کی دوڑ دھوپ میں رہا کرتے تھے اور ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس قرآن سیکھا کرتے تھے۔ اس وقت حضرت عمرؓ کی ڈانٹ کس طرح سن کر چپ رہ گئے اور ان کا لایا ہوا حصہ قرآن رو کر دیا گیا پھر بھی وہ کچھ نہ بولے۔)

نمبر ۱۱۔ خزیمہ بن ثابتؓ کہتے ہیں کہ میں لَقَدْ جَاءَكُمْ رَسُولٌ مِّنْ أَنفُسِكُمْ والی آیت کو عمر بن الخطابؓ اور زید بن ثابتؓ کے پاس لایا تو زیدؓ نے کہا کہ تمہارے پاس کون گواہ ہے؟ تو میں نے کہا کہ اس کو واللہ میں نہیں جانتا۔ تو خود زیدؓ نے کہا کہ میں اس کی شہادت دیتا ہوں (کنز العمال جلد ۲۸ ص ۲۸ منقول از ابن سعد)۔

ان روایات کے دیکھنے کے بعد کفر ایمان والے تو جانے کن کن شکوکِ شبہات میں پڑے ہوں گے اور پڑ سکتے ہیں۔ محدثین کے اکابر بھی قرآن کے متعلق صیغہ عقیدہ قائم نہ کر سکے۔ ابن حجر فتح الباری ص ۲۲۱ جزء بستم باب جمع القرآن کی پہلی حدیث جمع صدیقی دالی روایت کی شرح میں متعدد روایتوں کا ذکر کر کے لکھتے ہیں کہ کلام مخصوص طور سے مخصوص صفت کے ساتھ لکھنے میں ہے۔ ورنہ پورا قرآن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں لکھا جا چکا تھا۔ لٰكِنْ غَيِّرَ مَجْمُوعٌ فِي مَوْضِعٍ وَاحِدٍ وَلَا مُرْتَّبُ السُّورِ لٰكِنْ اِيَكٌ جُكَّ مَجْتَمِعٌ نَّهَ تَحَا اور نہ سورتیں مرتب تھیں یعنی منتشر آیتیں کچھ کسی کے پاس کچھ کسی کے پاس تھیں۔ آیات سے سورتوں کی ترتیب بھی قائم نہ تھی۔ یہ سب کام صحابہؓ نے اپنی سمجھ سے بطور خود کیا۔ معاذ اللہ من ذالک۔

نمبر ۱۲۔ اور پھر بخاری میں یہ بھی ہے کہ چار انصاریوں نے عہدِ نبویؐ میں قرآن جمع کیا تھا ابی بن کعب، معاذ بن جبلؓ، زید بن ثابتؓ اور ابو زیدؓ دوسری روایت میں ابی بن کعب کی جگہ ابو درداؓ کا نام ہے۔ اس روایت پر بحث اصل کتاب میں آتی ہے اور ابن سعد سے کنز العمال جلد ۲۸ ص ۲۸ میں منقول ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ مبارک میں پانچ انصاریوں نے قرآن جمع کیا تھا معاذ بن جبلؓ، عبادہ بن صامتؓ، ابی بن کعبؓ، ابوالبٹؓ اور ابو درداؓ۔

نمبر ۱۳۔ اور کنز العمال جلد ۲۸ ص ۲۸ میں ہے کہ حضرت عمرؓ بن خطاب جب قرآن

جمع کرنے لگے تو انہوں نے صحابہؓ سے پوچھا کہ مَنْ أَعْرَبُ النَّاسِ؟ سب سے زیادہ عربیت کا ماہر کون ہے؟ لوگوں نے کہا کہ سعید بن العاصؓ۔ پوچھا زیادہ اچھا لکھنے والا کون ہے؟ لوگوں نے کہا کہ زید بن ثابتؓ۔ حضرت عمرؓ نے کہا تو سعیدؓ لکھوائیں اور زیدؓ لکھیں۔ تو لوگوں نے چار مصحف لکھے جن میں سے ایک مصحف کوفہ، ایک بصرہ ایک شام میں بھیجا ایک حجاز کے لئے لکھا ابن ابی بکرؓ نمبر ۱۵۔ کثر المال جلد ۱ ص ۲۸۴ میں ابن ابی داؤد اور ابن عساکر کی کتابوں سے منقول ہے کہ حضرت عثمانؓ نے جماعت صحابہؓ و تابعین میں خطبہ دیا اور کہا کہ اجمعی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کو تیرہ ہی برس ہوئے ہیں کہ تم لوگ قرآن میں اختلاف پیدا کرنے لگے اور کہتے ہو کہ قرأت ابی بن کعبؓ و قرأت عبد اللہ بن مسعودؓ و قرأت ایک دوسرے کو کہتا ہے کہ تمہاری قرأت ٹھیک نہیں ہے تو میں تم میں سے ہر شخص پر لازم کر داتا ہوں جس کے پاس کچھ بھی قرآن ہو وہ لے آئے اس کو۔ تو لوگ اوراق پر اور کھال پر لکھے ہوئے قرآن لانے لگے تو ان سبھوں کو جمع کیا گیا۔ پھر حضرت عثمانؓ آئے اور سب سے قسم کھائی کہ اسی طرح انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے؟ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی نے انہیں یہ لکھوایا ہے؟ تو وہ کہتے کہ ہاں۔ تو جب حضرت عثمانؓ سب سے ان کے لئے ہوئے مکتوبات پر قسم کھا چکے تو لوگوں سے انہوں نے پوچھا کہ کرن سب سے زیادہ اچھا لکھنے والا ہے؟ لوگوں نے کہا کہ زید بن ثابتؓ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کاتب۔ پھر پوچھا کون عربیت کا سب سے زیادہ ماہر ہے؟ لوگوں نے کہا کہ سعید بن العاصؓ۔ حضرت عثمانؓ نے کہا کہ سعیدؓ لکھوائیں اور زیدؓ لکھیں تو زیدؓ نے لکھا اور اس کے ساتھ چند مصاحف لکھے تو حضرت عثمانؓ نے ان مصحف کو لوگوں میں پھیلایا۔ راوی کہتا ہے کہ میں نے بعض صحابہ کو یہ کہتے سنا کہ کیا اچھا کام کیا حضرت عثمانؓ نے۔ ایک روایت اور بھی اس کے بعد ہے جس میں تیہ و مال کے خوئی مذکور ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ

وسلم کی وفات کو پندرہ برس ہو گئے ” اور اس میں سید ابن العالمؒ نے سب سے زیادہ فصیح لکھا ہے اور آخر میں ہے کہ مصعب بن سعدؓ راوی ہے کہ کسی شخص نے بھی حضرت عثمانؓ کے اس فعل کو بُرا نہ سمجھا۔

نمبر ۱۶ ص ۲۸۳ میں کتاب المصاحف ابن ابی داؤد سے منقول ہے کہ حضرت عثمانؓ نے ان مصاحف کو (جن میں غلطیاں تھیں یا دوسری قراءتیں تھیں) ان کو قبر مبارک اور منبر کے درمیان دفن کر دیا۔

نمبر ۱۷ اسی صفحے میں ابن ابی داؤد ہی سے ایک ہدایت اور منقول ہے جس کا غلام مفہوم یہ ہے کہ لوگ قرآن پڑھتے تھے اور ایک دوسرے کو اختلاف قرات کی وجہ سے کافر قرار دیتے تھے تو یہ صورت حضرت عثمانؓ کے سامنے پیش ہوئی۔ انہوں نے بارہ آدمی قریش اور انصار میں سے منتخب کیے جن میں ابی بن کعبؓ، زید بن ثابتؓ اور سعید بن العاصؓ بھی تھے۔ پھر حضرت عمرؓ کے گھر سے وہ پٹاری منگوائی جس میں قرآن تھا اور ان لوگوں کی نگرانی کرتے رہے۔ یہ لوگ لکھتے رہے اور جس جگہ باہم اختلاف ہوتا تھا اس کو (بعد میں غور کرنے کے لئے) اٹھا لکھتے تھے۔ غالباً اس لئے اٹھا لکھتے تھے کہ دیکھا جائے کہ کون سی قرات (جبریل کے) عرصہ اخیرہ کے مطابق ہے تو اس کو لکھیں۔

نمبر ۱۸۔ اسی صفحے میں ابن ابی داؤد ہی سے یہ بھی منقول ہے کہ حضرت عثمانؓ نے فرمایا کہ بنی ہذیل اور بنی ثقیف لکھیں (مگر نہ سید بن العاصؓ بنی ہذیل سے تھے نہ زید بن ثابتؓ بنی ثقیف سے)۔

نمبر ۱۹۔ اسی ص ۲۸۳ کنز العمال میں ابن ابی داؤد اور ابن الانباری کی کتابوں میں منقول ہے کہ جب مصحف لکھ کر لوگوں نے تیار کیا تو حضرت عثمانؓ کے پاس لائے۔ انہوں نے اس پر نگاہ ڈالی تو کہا کہ تم لوگوں نے نہایت اچھا اور بہت خوب کام کیا مگر میں ان میں زبان کی کچھ غلطی محسوس کرتا ہوں جس کو عرب اپنی زبانوں سے

درست کر لیں گے۔

نمبر ۲۰۔ مذکورہ بالا روایت عبداللہ بن عامر القرشی سے ہے (رجال کی کتابوں میں ان کو قرشی نہیں لکھا ہے۔ یہ ممکن ہے کہ یہ حوالی قریش سے ہوں پھر تاہم یہی لکھے جاتے ہیں)۔ مگر دوسری روایت پہلی روایت کے بعد اسی صفحے میں ابن ابی داؤد اور ابن الانباری ہی سے قتادہ سے بھی مروی ہے کہ حضرت عثمانؓ نے جب مصحف کو دیکھا تو کہا کہ اس میں عربیت کی کچھ خامیاں ہیں۔ اہل عرب ان کو اپنی زبانوں سے ٹھیک کر لیں گے۔

آخر دو نمبر ۱۹ اور ۲۰ کے خط زدہ الفاظ پر ہر ایماندار کو میں اللہ کا واسطہ دے کر کہتا ہوں کہ نگاہ غور ڈالیں کہ جس قرآن کو سب سے زیادہ عربیت کے ماہر حضرت سعید بن العاصؓ سے حضرت عثمانؓ نے املا کرایا اور حضرت زید بن ثابتؓ سے لکھوایا اور اس کی نقلیں کر کے تمام ممالک میں بھجوائیں کہ ہر شخص اپنے مصحف کو اسی سے ملالے اور اس سے ایک حرف ایک نقطے کا بھی فرق نہ کرے اور اس کے تمام نسخوں کو مٹا دینے اور جلا دینے یا پھاڑ دینے کا حکم دیا۔ اس نسخے میں بھی حضرت عثمانؓ ہی کے نزدیک عربیت کی خامیاں رہ گئی تھیں۔ وہ خامیاں یقیناً اللہ کی طرف سے تو نہیں اتریں تھیں۔ ضرور اور بالضرور کچھ رو بدل ہوا اور قرآن جس طرح اترا تھا بالکل اسی طرح جمع نہ ہوا لیکن حضرت عثمانؓ اور تمام صحابہؓ نے اسی ناقص قرآن کو جس میں بعض عربیت کی کچھ خامیاں تھیں۔ مجبوراً گوارا کیا۔ یہ بھی نہ کیا کہ ان خامیوں کو نکال دیں اور وہاں کی عبارت درست کر دیں بلکہ حضرت عثمانؓ نے یہ کہہ کر ان خامیوں کو چھوڑ دیا کہ اہل عرب جب پڑھیں گے تو عربی ان کی مادری زبان ہے

۱۰ پہلی روایت کی اصل عبارت یہ ہے اَرَى شَيْئًا مِّنْ تَحْنٍ سَتَقِمْهُمُ الْعَرَبُ بِأَلْسِنَتِهَا کنز العمال جلد ۲۸۳

روانی میں صحیح عبارت ہی ان کی زبان سے نکلے گی یعنی غلط لکھا ہو ہے تو کوئی مضائقہ نہیں۔ پڑھنے والے عرب اس کو صحیح پڑھ لیں گے۔ معاذ اللہ من والک ثم معاذ اللہ من ذالک۔ کتنا بڑا اتہام ہے حضرت عثمانؓ پر۔ اور کتنا بڑا بہتان ہے قرآن مجید پر! اللہ اکبر۔

نمبر ۲۱۔ اسی کے بعد ابن الانباری اور ابن ابی داؤد ہی کے حوالے سے منقول ہے کہ حضرت عثمانؓ کے پاس جب مصحف لایا گیا تو انہوں نے اس میں عربیت کی کچھ خامی دیکھی تو کہا کہ اگر لکھوانے والا قبیلہ ہذیل کا اور لکھنے والا قبیلہ ثقیف کا ہوتا تو یہ خامی اس میں نہ رہ جاتی یعنی قریشیوں میں جو سب سے زیادہ عربیت کے ماہر تھے سعید بن العاصؓ وہ بھی قریشی زبان کی خامیاں درست نہ کر سکے تو کس نے منع کیا تھا جو ہذیل و ثقیف سے یہ کام نہ لیا گیا؟۔

نمبر ۲۲ کنز العمال کے اسی صفحے میں ابن سعدؒ سے یہ روایت منقول ہے جو القان وغیرہ میں بھی ہے کہ حضرت علیؓ نے وفات نبوی کے بعد گوشہ نشینی اختیار کر لی تھی اور حضرت صدیق اکبرؓ کے ہاتھ پر بیعت کرنے میں دیر کی تو حضرت ابو بکرؓ نے ان سے پوچھ بھیجا کہ کیا آپ نے میرے ہاتھ پر بیعت ناپسند کی؟ تو حضرت علیؓ نے کہا جیسا کہ ایسا نہیں ہے۔ بات یہ ہے کہ میں نے قسم کھائی ہے کہ اپنی چادر نماز کے وقتوں کے سوا اور کسی وقت نہ اڑھوں گا جب تک قرآن نہ جمع کر لوں اور لوگوں کا خیال یہ ہے کہ وہ ترتیب نزول کے مطابق جمع کر رہے تھے۔ محمد بن سیرین اس حدیث کے راوی کہتے ہیں کہ کاش میں وہ کتاب پالیتا۔ اس میں بڑا علم تھا۔

۱۔ جو قرآن دنیا بھر کو مقابلے کا چیلنج دے رہا ہو کہ ایسی ایک سورت بھی بنا کر پیش کرو اس قرآن کے بارے میں ایسی مملکت نہ دلاتیں کس طرح محدثین نے اپنی کتابوں میں داخل کیں اور آج تک ان حدیثوں کے باوجود علماء ان کتابوں کا احترام جزدایمان سمجھتے ہیں؟ میری سمجھ میں نہیں آتا۔

ابن عون نے کہا کہ میں نے عکرمہ (مولیٰ ابن عباس) سے پوچھا تو انہوں نے اس کے متعلق اپنی واقفیت نہیں بیان کی۔ اس روایت کو ابن حجر نے فتح الباری جزو ہستم ص ۲۱ میں نقل کرتے ہوئے اس روایت کو انقطاع کی وجہ سے ضعیف قرار دیا ہے اور پھر تاویل بھی کی ہے کہ جمع سے مراد حفظ ہوگی۔ پھر لکھتے ہیں کہ اور جو اس حدیث کے بعض طرق میں صاف مذکور ہے کہ حضرت علیؑ نے یہ فرمایا تھا کہ ”جب تک میں قرآن کو بین الذنبتین مجلد جمع نہ کر لوں“ تو ابن حجر نے صاف کہہ دیا کہ یہ راوی کا وہم ہوگا مگر اسی روایت کی بنا پر حضرت علیؑ کے قرآن کے مطابقی ترتیب نزول جمع کرنے کا عام طور سے شور مچایا جاتا ہے۔ خصوصاً شیعوں نے اس کو اپنی کتابوں میں بہت اچھالا۔ اس پر بحث اصل کتاب میں آئے گی۔ اگر شیعوں کی کتابوں کو دیکھیے تو اور بھی عجیب و غریب روایتیں ملیں گی جس کا جی چاہے کم سے کم اصول کا فی ہی کا مطالعہ کرے۔

نمبر ۲۲۔ کنز العمال جلد ۲۸۲ میں ابن ابی داؤد کی کتاب سے منقول ہے کہ ابن شہاب زہری نے کہا کہ مجھ کو معلوم ہوا کہ قرآن بہت اترا تھا اور قرآن کے جلنے والے جنہوں نے اس کو حفظ کر لیا تھا۔ امامہ کے دن مارے گئے اور ان کے بعد نہیں جانا گیا۔ اور نہ لکھا گیا تو جب ابو بکرؓ و عمرؓ و عثمانؓ نے قرآن جمع کیا اور ان کے بعد اور قرآن کسی کے پاس نہیں پایا گیا اور یہ بھی اس میں ہے جو ہم تک خبر پہنچی ہے کہ ان لوگوں نے قرآن کی تلاش میں کوشش کی اور اس کو خلافت ابو بکرؓ میں اس ڈر سے مصحف میں جمع کیا کہ کہیں اور مسلمان بھی مختلف جگہ نہ

ع۔ اصل عبارت یوں ہے وَلَمْ يَعْلَمُوا بَعْدَ هُمْ وَلَمْ يَكْتُبْ لِسِي وَه تَرَاكِي
جو صرف انہی لوگوں کو یاد تھا۔ اس کے ان حصوں کا کوئی علم کسی کو نہ ہوا اسی وجہ سے مصحف میں وہ لکھے نہ جاسکے۔

مالے جاتیں اور ان کے ساتھ (سینوں میں) بہت سا قرآن ہو تو جتنا قرآن جس کے ساتھ ہو وہ اس کو اپنے ساتھ لے کر شہید ہو جائے اور پھر ان کے بعد وہ کسی دوسرے کے پاس نہ ملے۔ اس لئے اللہ نے حضرت عثمانؓ کو توفیق دی کہ انہوں نے اس مصحف کو مصاحف میں نقل کر دیا اور مختلف ملکوں میں ان مصاحف کو بھیجا اور مسلمانوں کے پاس پہنچایا۔

نمبر ۲۲۔ اسی کے بعد بغیر کسی حوالے کے اسی صفحے میں ہے کہ حضرت عثمانؓ جب مصاحف نقل کر رہے تھے تو ابی بن کعبؓ لکھوا رہے تھے۔ زید بن ثابتؓ لکھ رہے تھے اور سعید بن العاصؓ اس کی عربیت درست کر رہے تھے (یا اعراب لگا رہے تھے) تو یہ مصحف ابی بن کعبؓ، زید بن ثابتؓ اور سعید بن العاصؓ تینوں کی قرأت کے مطابق ہے۔

نمبر ۲۵۔ ص ۲۸۲ میں ہے بحوالہ مستدرک کہ جن لوگوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات مبارک میں پورا قرآن ختم کیا تھا ان میں عثمانؓ بن عفانؓ علیؓ بن ابی طالب اور عبد اللہ بن مسعودؓ تھے۔ (کنز العمال جلد ۲ ص ۲۸۲)

غرض ان دونوں کو دیکھنے کے بعد بے اختیار ایمانی غیرت نے مجھ کو مجبور کیا کہ میں ان حدیثوں کی چھان بین کروں جن کے ذریعے قرآن مجید کو اختلافات کی جولاں گاہ اور مشتبہ بنانے کی مذموم کوشش کی گئی ہے خصوصاً اس لئے بھی کہ انہیں ذخائر احادیث سے ہمیں یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے

۱۔ یہ روایت بھی ابن شہاب زہری ہی سے ہے۔ خدا جلنے ان پر اتہام ہے یا واقعی انہوں نے بیان کیا جس سے صاف ظاہر ہے کہ پورا قرآن جمع نہ ہو سکا اس کا کافی حصہ غائب ہو گیا جو کچھ مل سکا مہی جمع کر لیا گیا۔ کیا کہتے ہیں علمائے دین اس روایت کو؟

میں عام طور سے صحابہؓ کے پاس رکھے ہوئے مصاحف موجود تھیں کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم صحابہؓ کو مصحف دیکھ کر پڑھنے کی تاکید فرماتے تھے۔ مصحف لے کر سفر کرنے سے منع فرماتے تھے۔ حضرت عمرؓ مصحف ہی لے کر اور پڑھ کر اپنی بہن کے یہاں متاثر ہوئے اور وہیں سے ایمان لانے کے ارادے سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس حاضر ہوئے اور ایمان لائے تھے جس کی تفصیلی بحث اصل کتاب میں آتی ہے۔ ان باتوں کے ساتھ ان روایات کو دیکھیے جو باہم حد درجہ مختلف و متضاد ہیں تو انگشت بدندان رہ جائیے۔

اب اگر ان تمام روایتوں کی میں تنقید کرتے بیٹھا تو اس کے لئے ایک ضخیم دفتر کی ضرورت تھی اور کافی وقت کی بھی۔ اس لئے میں نے ان تمام روایتوں میں سے وہ روایتیں جو سب سے زیادہ مستند و معتبر سمجھی جاتی ہیں یعنی صحیح بخاری کی وہ حدیثیں جو ترمذی و نسائی وغیرہ میں بھی مذکور ہیں تنقید کے لئے منتخب کیں۔ تاکہ اہل انصاف و خورفرائیں اور سمجھیں کہ جب وہ حدیثیں جو از روئے روایت صحیح ترین سمجھی جاتی ہیں ان کا یہ حال ہے تو جن کو جامعین صحاح نے خود نظر انداز کر دیا اور اپنی کتابوں میں درج نہیں کیا یا ان کے بعد بنائی گئیں اُن کا کیا عالم ہوگا صحیح قیاس کن زنگستان من بہار مرا۔

واضح ہے کہ امام بخاری اور تمام جامعین احادیث کا میں بہت احترام کرتا ہوں اور میرے دل میں ان تمام بزرگوں کی بڑی عظمت ہے۔ ان کو محسنین اسلام میں بلند مرتبہ جانتا ہوں۔ اسی طرح عبداللہ بن سلیمان بن الاشعث السجستانی متوفی ۳۱۶ھ جو ابن ابی داؤد کے لقب سے مشہور ہیں اور ابو بکر بن محمد بن القاسم بن محمد بن محمد بن ابی نعیم متوفی ۳۲۸ھ جو ابن الاباری کہے جاتے ہیں۔ جلال الدین سیوطی متوفی ۹۱۱ھ جن کی کتاب جمع الجوامع کو شیخ علی متقی متوفی ۹۵۵ھ نے فقہاء کے طریقے پر مرتب و مدقّق کر کے اس کا نام "کنز العمال فی سنن الاقوال

والافعال" رکھا۔ ان تمام بزرگوں کا بھی احترام کرتا ہوں۔ ان کے تقویٰ و طہارت دین و دیانت اور اعلیٰ علمی جلال و وثاقت اور تاریخی خدمات اسلام کا قائل ہوں مگر ان میں سے کسی کو بھی معصوم نہیں سمجھتا۔ جمع احادیث کی تاریخ اور اس کی اہمیت سے پوری طرح واقف ہوں۔ میں جانتا ہوں کہ اگر یہ لوگ حدیث جمع نہ کر جلتے تو آج جو کچھ بھی سنت نبویہ صلی اللہ علیہ وسلم کا پتہ مل سکتا ہے وہ بھی نہ ملتا۔ اس لئے کہ جس طرح اکابر قوم نے محکمہ قضا قبول کرنے سے بزمانہ خلافت عباسیہ انکار کیا تو کیا مسند قضا خالی رہی؟ سیکڑوں نا اہلوں نے اس مسند پر جگہ حاصل کر لی۔ اسی طرح اگر یہ اکابر حدیث جمع نہ کرتے تو کیا حدیثیں جمع نہ ہوتیں؟ وہی وضاعین و کذابین خود جامعین احادیث بھی بن جاتے اور پھر بعد والوں میں انہیں کی جمع کردہ کتابیں بخاری و مسلم کی جگہ پر ہوتیں۔ نہ وہ اسما و الرجال مرتب کرتے نہ موضوعات کو الگ چھانٹ کر رکھنے کی کوشش کرتے۔

ان جامعین احادیث کا زمانہ ۱۸۱ھ سے لغایت ۱۸۶ھ، وہ تھا جبکہ فرقہ بندی مضبوط نہیں ہوئی تھی۔ شیعو، سنی، خارجی اور تمام فرقے ملے جلے تھے۔ آنا اعتراض تو خود شیعوں کے سب سے بڑے محدث ابو جعفر محمد بن یعقوب بن اسحاق الکلینی متوفی ۳۲۹ھ یا ۳۲۸ھ نے بھی اصول کافی ص ۳۶۹ میں کیا ہے کہ کانت الشیعة قبل ان یکون ابو جعفر و ہم لا یعرفون مناسک مجہم و حلالہم و حرامہم حتی کان ابو جعفر ففتح لہم و بین لہم مناسک مجہم و حلالہم و حرامہم حتی صار الناس یحتاجون الیہم من بعد ما کانوا یحتاجون الی الناس۔ یعنی شیعو ابو جعفر (باقر محمد بن علی بن حسینؑ بن علیؑ بن ابی طالبؑ) سے پہلے اپنے مناسک حج اور اپنے حلال اور اپنے حرام سے واقف نہ تھے۔ یہاں تک کہ ابو جعفر کا زمانہ آیا تو انہوں نے کھولا اور ان کے مناسک حج اور ان کے حلال و حرام کو بیان کیا۔ یہاں تک کہ لوگ ان کے محتاج

ہوئے جبکہ پہلے یہ (شیعہ) لوگوں کے محتاج تھے۔

حضرت ابو جعفر کی ولادت اسی کتاب کے مٹ ۲۹۸ میں ۵۵ھ لکھی ہے اور سال وفات ۱۱۴ھ اور عمر ۵۷ سال ابو جعفر النکلینی کے بیان سے آنا معلوم ہو گیا کہ حضرت ابو جعفر نے جب تک شیعوں کے خاص مذہبی مسائل نہیں بتائے تھے اس وقت تک تمام شیعہ حتیٰ کہ حضرت ابو جعفر کے والد ماجد حضرت علی بن حسینؑ بھی تمام مسائل میں عام مسلمانوں کے طریقہ پر کاربند تھے اور شیعہ سنی میں اس وقت تک عملاً کسی طرح کا اختلاف نہ تھا مگر حقیقت یہ ہے کہ حضرت ابو جعفرؑ اور ان کے صاحبزادے جعفر بن محمدؑ کی طرف ہزاروں من گھڑت حدیثیں ان لوگوں کے ایک صدی یا نصف صدی بعد مشہور کی گئیں اور تمام ارکان اسلام کے بارے میں ان حضرات سے سنت متواترہ کے خلاف ایک نیا طریقہ منسوب کیا گیا اور اس نئے طریقہ کے ارکان کے متعلق ان بزرگوں کی طرف روایتیں بنائی گئیں اور پھر چپکے چپکے اپنے حلقے میں ان کی اشاعت رفتہ رفتہ کی جاتی رہی۔ چنانچہ اس کا آغاز ”اصول کافی و فروع کافی“ سے ہوا۔ یعنی تیسری صدی کے اواخر سے۔ مگر عام طور سے شیعہ تمام اعمال ظاہری میں عام مسلمانوں کی طرح تھے۔ درس و تدریس و تحدیث و غیرہ میں سب فرقے ایک دوسرے کے شریک و ہمیم تھے۔ بعض شیعوں نے اپنے مخصوص عقائد و نیالات کی کوئی کتاب لکھی بھی تو اس کو عام نگاہوں سے بالکل پوشیدہ رکھتے تھے۔ شیعہ محدثین اہل سنت و اہل سنت سے حدیثیں لیتے تھے اور روایت کرتے تھے اور اہل سنت شیعوں سے اسی طرح خارجی، قدریہ، جہمیہ وغیرہ۔ تقریباً چھٹی صدی میں شیعوں کو قونی و دینی ہتھوڑہ کر کے عامۃ المسلمین سے کٹ کر الگ ہو جانے کا موقع ملا جب ان کو کسی قدر سیاسی اقتدار حاصل ہوا۔ پھر حکومت ایران پر صفویوں کے تسلط جمالینے کے بعد تو کھل کر انہوں نے اپنی ان مخصوص کتابوں کو جنہیں ان کے الگ مصنفین نے چپکے چپکے لکھ کر رکھا تھا اپنی مخصوص کتابیں قرار دے کر عام کیا اور نئی کتابیں بھی لکھیں اور سابقہ زمانہ تفسیر میں جو

تعمینفیں خود لکھتے گئے تھے مثلاً مستدرک وغیرہ اور اہل سنت محدثین کی کتابوں میں اپنے مطلب کی جو حدیثیں درج کراتے گئے تھے ان سب سے بالکل اس طرح مستغنی ہو کر بیٹھ گئے جیسے اب ان کو ان حدیثوں سے اور ان کتابوں سے کوئی سروکار ہی نہیں۔ کوئی بتائے کہ جب بخاری و مسلم کی تدوین ہو رہی تھی اس وقت شیعہ محدثین اپنی کون سی کتاب جمع کر رہے تھے؟ اس سے واضح ہے کہ بخاری و مسلم وغیرہ کو صرف اہل سنت کی کتاب کہنا صریحاً ظلم اور بالکل غلط ہے یہ زمانہ اجمال کی یادگاریں ہیں جب شیعہ مخصوص فرقہ کی صورت میں کھل کر سامنے نہیں آئے تھے اسی لئے ان میں شیعوں کا حصہ رسدی بھی ہے اور خارجیوں کا حصہ رسدی بھی قدیوں کا حصہ رسدی بھی ہے اور جہمیوں کا حصہ رسدی بھی۔ محدثین نے کتنے راویوں کے متعلق اپنے کتب رجال میں لکھا ہے کہ یُکْتَبُ حَدِيثُهُمَا وَلَا يُحْتَجُّ بِمَا اس کی حدیث لکھ لی جائے گی مگر سند و حجت نہیں سمجھی جائے گی اس لئے صرف کسی حدیث کا ان کتابوں میں ہونا اس کی سند و حجت ہونے کی ضمانت نہیں۔ اس کے علاوہ ایک جماعت ان گہرے تفسیر باز و افق کی تھی جو اپنے کو اہل سنت بلکہ خارجی تک ظاہر کرتی تھی اور ان میں سے بعض تو حضرت علیؑ پر ناملائم کلمات بھی بولا کرتے تھے تاکہ ان کو خارجی سمجھا جائے اور شیعہ ہونے کا کوئی شبہ بھی نہ کرے مگر درحقیقت شیعہ خیالات و عقائد کی حدیثیں اہل سنت محدثین سے روایت کرتے تھے اور ان کی کتابوں میں درج کرا دیتے تھے اور بعض کا تو یہ دستور تھا کہ اپنے اساتذہ اور ساتھیوں کی کتابوں میں بھوٹی حدیثیں بنانا کر داخل کر دیا کرتے تھے۔ امام مالک کے کا تب حبیب بن ابی حبیب کے بارے میں امام ذہبی میزان الاعتدال جلد اول ص ۲۱ میں اور ابن حجر تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۱۸۱ میں لکھتے ہیں کہ جلد بندی کا کام بھی کرتا تھا۔ محدثین اپنی حدیث کی کتاب میں جلد بندی کے لئے دیتے تھے تو ان کی کتابوں میں رد و بدل اور جھوٹی

حدیثیں داخل کر دیا کرتا تھا۔ امام مالکؒ کا تو کاتب ہی تھا ان کی کتابوں کے ساتھ کیا کچھ نہ کیا ہوگا۔ ابن وکیع کے وراق نے یہی کہا۔ کتنوں نے خوش نوایسی سیکھ کر کتابت کا پیشہ اختیار کیا تھا۔ محدثین اپنے مسودات صاف کرنے کے لئے بیٹے تھے۔ ان کے مسودات کے ساتھ ہی یہ لوگ یہی صورت اختیار کرتے تھے۔ مسودات میں امانہ اور رد و بدل کر کے نقل کرتے تھے میری ایک مستقل کتاب عربی زبان میں ہے البصاغیت من الوراقین و کتاب الاحادیث جس میں وراقوں اور کاتبوں کے حالات درج ہیں یہ صحیح ہے کہ سب وراق اور سب کاتب ایسے نہ تھے مگر اس کو اچھی طرح سمجھ لینا چاہیے کہ ائمہ رجال نے فرمایا ان وراقوں، کاتبوں اور راویوں کا کچا چھٹہ کھولنے جن کا راز انشاء ہو گیا ورنہ ان میں کتنے ایسے چالاک اور عیار ہوں گے جن کا راز ائمہ رجال پر نہ کھل سکا اور وہ اپنی ظاہری تزئین کی وجہ سے ثقہ اور معتبر سمجھ لیے گئے حالانکہ حقیقت میں ان میں سے کتنے بڑے عیار اور جعل ساز تھے۔ امام بخاری و امام مسلم وغیرہ ائمہ حدیث کے وراق کاتب یا بعض تلامذہ بھی اگر ایسے عیار ہوں کہ ان کتابوں میں گھٹاؤ بڑھاؤ کر دیا ہو تو یہ کوئی بعید از عقل نہیں ہے بلکہ بہت قرین عقل ہے۔

عرض بخاری و مسلم میں گھٹاؤ بڑھاؤ ہو سکتا ہے ہم اس کو تسلیم کر سکتے ہیں مگر بخاری و مسلم کا بھرم نہ کھنے کے لئے قرآن مجید میں گھٹاؤ بڑھاؤ گوارا نہیں کر سکتے۔ امام بخاری و امام مسلم اور امام مالک سے ایسا ہو سکتا ہے کہ وہ کسی موضوع حدیث کو صحیح سمجھ کر اپنی کتاب میں نادانستہ درج کر لیں مگر قرآن میں ایک نقطہ بھی تنزیل الہی کے خلاف داخل نہیں ہو سکتا اور نہ قرآن سے غائب ہو سکتا ہے۔ امام بخاری و امام مسلم وغیرہ کا کوئی شیخ عوف اعرابی کی طرح رافضی شیطان اور اسمعیل بن ابی اویس کی طرح کذاب ہو سکتا

ہے اور ائمہ رجال کے نزدیک ہے مگر حاملین قرآن مہاجرین و انصار اور
والذین اتبعوہم باحسان یعنی ان حضرات کے متبع دوسرے صحابہ کرام
میں سے ایک شخص بھی متہم نہیں ہو سکتا۔ جن کو رضی اللہ عنہم و رضوا
عنه اور ولكن الله حبب اليكم الايمان و ذيننا في قلوبكم و كره
اليكم الكفر و الفسوق و العصيان کی خداوندی سند مل چکی ہے وہ بھی
و ان الذین اختلفوا فی الکتاب لفی شقاق بعید کے مصداق نہیں ہو
سکتے۔

مختصر یہ کہ میرے سامنے یہی سوال تھا کہ میں بخاری و مسلم وغیرہ میں گھٹاؤ
بڑھاؤ و خطا و قصور انسانی کو تسلیم کروں یا قرآن مجید میں؟ تو میرے ایمان نے
فوراً یہ فیصلہ کیا۔ بخاری و مسلم وغیرہ میں ائمہ حدیث کے سہو و خطا کی بناء پر
گھٹاؤ بڑھاؤ اور دشمنوں کی دخل اندازی ہو سکتی ہے۔ مگر قرآن میں ناممکن ہے
لایاتہا الباطل من بین یدایہ ولا من خلفہ ط تنزیل من حکیم حمید
مگر دیکھا کہ علماء کی ایک جماعت بخاری و مسلم وغیرہ کتب حدیث کی حمایت میں
قرآن کو مشتبہ ملنے پر تیار ہے تو میری غیرت ایمانی بے تاب ہو گئی اور مجھ کو
بخاری کی حدیث جمع قرآن کی تنقید کرنی پڑی اور چونکہ جمع قرآن کی حدیثوں کے
تنہا ذمہ دار صرف ابن شہاب زہری ہیں۔ ان کی تائید کے لئے بعد والوں نے
بعض دوسروں سے بھی کچھ روایتیں بنالیں یہ اور بات ہے۔ اسی لئے محاج
کی تمام حدیثیں جو جمع قرآن کے متعلق ہیں وہ سب ابن شہاب ہی سے ہیں
تو میں نے پہلے ابن شہاب ہی کا مکمل تعارف لوگوں سے کرا دیا۔ اب
جمع قرآن کی حدیثوں کی تنقید ملاحظہ ہو۔

البتہ بعض جگہ امام بخاریؒ یا ترمذیؒ کے متعلق بعض الفاظ قلم سے ایسے
ضرور نکل گئے ہیں جو ان بزرگوں کی شان کے خلاف ہیں۔ میں ان بزرگوں کی محترم

روحوں سے اس کی مذرت چاہتا ہوں۔ درحقیقت وہ الفاظ امام بخاری و ترمذی
 وغیرہ سے متعلق نہیں ہیں بلکہ ان کی کتابوں میں ان موضوعات کے داخل کر دینے
 والوں کے متعلق ہیں۔ کتاب چونکہ ان بزرگوں کی طرف منسوب ہے اس لئے
 مجبوراً ان بزرگوں کی طرف وہ الفاظ بھی منسوب ہو گئے۔ اُمید ہے کہ ناظرین
 میرے جذبہ حمایتِ قرآن کو دیکھتے ہوئے ان الفاظ کے متعلق مجھے معاف
 فرمائیں گے۔ واعوذ باللہ من شرور النفسانہ من سیئات اعمالنا
 واستغفر اللہ ربی من کل ذنب واتوب الیہ۔ اللهم اغفر لنا ولا
 خوانتا الذین سبقونا بالایمان ولا تجعل فی قلوبنا غلاً للذین
 آمنوا ربنا انک رؤف رحیم والحمد للہ رب العالمین۔

تمنا عمادی مجیبی غفرلہ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

حَامِدًا وَمُصَلِّيًا وَمُسَلِّمًا

جمع قرآن بعد حضرت صدیق اکبرؓ

اور اس کا

جھوٹا پروپیگنڈا

منافقین عجم جو ۶۸۰ھ سے تقریباً ۱۰۰۰ھ تک مومنین (تابعین) کے
 بادیے اور وہ کرمات اسلام میں پھیلے ہوئے تھے اور اسلام کے خلاف ہر ممکن
 ریشہ دوانی میں ایک منظم مگر خفیہ سازش کے ماتحت معروف تھے اور طرح
 طرح کی مخالف و متضاد حدیثیں بنا بنا کر ہر طرف پھیلا رہے تھے۔ جب ۱۰۰۰ھ
 یا ۱۰۰۲ھ میں مقام ایلدیز پہنچ کر ابن شہاب زہری کو جمع حدیث پر آمادہ
 کر چکے اور وہ حدیثیں لکھ لکھ کر جمع کرنے لگے تو اکابر تابعینؓ نے کتابت احادیث
 کی مخالفت کوئی شروع کر دی اور وہ حدیثیں لکھنے اور جمع کرنے کی شدید مخالفت
 کرنے لگے۔ چونکہ ان منافقین میں کچھ اکابر تابعینؓ کے زمانے میں تھے اس لئے ان
 کو عام مسلمانوں کو دھوکہ دینے میں آسانی ہوئی کیونکہ لوگوں نے ان کو بھی تابعی تصور کر
 لیا حالانکہ وہ عقیدۂ غیر تابعی عملاً منافق تھے۔ اور تابعین و صالحین سے ان کو کوئی

واسطہ نہ تھا۔

منافقین عجم کے شرکائے کار کو ذہب و بصرہ، مصرو طائف وغیرہ مقامات کے ملاحظہ بھی ہو گئے تھے۔ عبید بن السباق بنی ثقیف کے ایک فرد یا ان کے مولیٰ تھے اور بنی ثقیف کا تعلق زیادہ تر طائف سے تھا۔ عبید کو اسماء الرجال والے مدنی لکھتے ہیں مگر ان کے مدنی ہونے کا کوئی ثبوت نہیں ملتا۔ چونکہ زہری ان سے روایت کرتے ہیں اور زہری کو مدنی مشہور کیا گیا ہے۔ غالباً اسی لئے ان کو بھی مدنی قرار دے دیا گیا ہے۔ بنی ثقیف کا خاص تعلق مدینہ طیبہ سے کبھی نہیں رہا اور اگر کوئی فرد یا کچھ افراد عبد پاک نبویؐ یا عبد خلفائے راشدین میں مدینہ میں آئے بھی ہوں تو ان میں "سباق" نام کا کوئی شخص بھی نہ تھا۔ ان کے دادا پڑدادا کا حال تو مطلق معلوم ہی نہیں ان کے شیوخ میں جن اہل مدینہ کا نام آتا ہے ان سے ان کی بلا واسطہ روایت کا امکان نہیں۔ محدثین ان کے تلامذہ میں اسعد بن سہل بن حنیف کا نام لکھتے ہیں مگر یہ ان سے متقدم ہیں اور ان کے شیوخ میں ان کا نام کہیں مذکور نہیں۔ ایک عجیب طرح کی بات بھی ہے کہ جو اکابر صحابہؓ سے روایت کر رہے ہو وہ اپنے سے کم سن، کم مرتبہ اور غیر معروف تابعی سے کیوں روایت لینے لگا؟ اے اے کے ان سے روایت کرنے والے ان کے بیٹے سعید ہیں اور زہری اور بس۔ باقی لوگ عبید بن السباق کے دادا پڑدادا کی طرح بالکل غیر معلوم الحال ہیں جن کا دنیاۓ رجال میں کہیں نام و نشان نہیں۔ مزید تفصیل ان کے حالات میں آتی ہے۔

غرض عبید بن السباق اور ان جیسے چند اور زہری و چالاک ملاحظہ قسم کے لوگ ان منافقین عجم کے شریک کار ہو کر جو جھوٹی جھوٹی متنفاد و خلاف روایت حدیثیں بنا کر عامہ مسلمین میں پھیلا رہے تھے اور اکابر تابعینؓ اور اصاغر صحابہؓ جو اس وقت زندہ تھے ان کی اشاعت و کتابت کی مخالفت

کہہ رہے تھے تو ان کو دراصل ان اصاعغر صحابہؓ و اکابر تابعین کی تشفی کرنا تو مقصود تھی نہیں اور نہ یہ کر سکتے تھے مگر عام مسلمین جو یہ چاہے و در دراز مقامات کے رہنے والے اور صحابہؓ کی صحبت سے محروم تھے وہ جب ان کی روایات پر یہ کہہ کر اعتراض کرتے کہ یہ تو قرآن کریم کے مطابق معلوم نہیں ہوتیں تو ان کے جواب میں ان کو دھوکہ دے کر مطمئن کرنے کے لئے ان منافقین و ملاحدہ کی جماعت نے جمع قرآن کا شاخسانہ نکالا اور عوام میں یہ مشہور کرنا شروع کیا کہ قرآن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت میں جمع نہیں ہوا تھا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد لوگوں نے جمع کرنا شروع کیا تو جس طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد قرآن جمع ہوا اسی طرح اگر اب حدیثیں جمع ہونے لگیں تو کیا مضائقہ ہے۔ حدیثوں میں آحاد روایتیں نو سونانوے فی ہزار تھیں آحاد حدیثوں پر نطی ہونے کا الزام تھا تو جمع قرآن کے وقت سورہ توبہ کی آخری دو آیتوں کے متعلق یہ گھڑا کہ یہ دو آیتیں حرف خنزیرہ یا البو خنزیرہ کے پاس ملیں۔ اسی طرح سورہ احزاب کی بھی ایک آیت کے متعلق اسی قسم کا پردہ پیگنڈہ کیا۔ مقصد یہ تھا کہ اس طرح لوگوں کو بتا سکیں کہ اگر باوجود آحاد ہونے کے یہ آیتیں قطعی ہو سکتی ہیں تو پھر حدیثیں آحاد ہونے کی وجہ سے کیوں نطی ہو جائیں گی؟ جو لوگ حدیثوں کے پرستار اور روایتوں کے ریا تھے وہ فوراً جمع قرآن کی ان جھوٹی روایتوں پر ایمان لے آئے اور لگے خود بھی ان منافقین و ملاحدہ کے ساتھ ان موضوع حدیثوں کا پردہ پیگنڈہ کرنے۔ یہ تھی جمع قرآن کے متعلق جعلی روایات گھڑنے کی اصل وجہ۔

اب یہ بھی ذہن نشین فرمایا لیجیے کہ جمع قرآن والی حدیث صرف زہری سے روایت ہے اور وہ تنہما عجید بن السباق سے روایت کرتے ہیں اور وہ تنہما زید بن ثابت سے روایت کرتے ہیں اس لئے زہری و عجید کے حالات سے واقفیت

ضروری ہے۔ زہری کے حالات تو ایک مقالہ میں ہم علیحدہ لکھ چکے ہیں اب عبید بن السباق کو بھی کسی حد تک پہچان لیجیے۔ اس کے بعد جمع قرآن کی حدیث پر بحث و تنقید کی جائے گی۔

عبید بن السباق :- یہ تو معلوم ہو گیا کہ یہ ایک مجہول الحال آدمی ہیں۔ ان کے اسلاف کا حال بالکل معلوم نہیں۔ بنی ثقیف کا وطن طائف تھا اس لئے طائفی تھے۔ ان کا ترجمہ بلغات ابن سعد میں صرف ایک سطر کا ہے لکھتے ہیں کہ "مذی" کے بارے میں سہل بن حنیف سے ان کی روایت ہے اور ابن عباس سے بھی انہوں نے روایت کی ہے؛ اور بس۔ تعجب یہ ہے کہ ان سے بخاری میں جو جمع قرآن کی روایت زید بن ثابت سے ہے اس کا ذکر ابن سعد نے مطلق نہیں کیا۔ ابن عباسؓ سے کسی روایت کا کہیں پتہ نہیں ملتا۔ مسند احمد میں بھی جو مسند ابن عباسؓ ہے اس میں ایک حدیث میں بھی عبید بن السباق کا نام نہیں۔ ابن حجر نے بھی ابن سعد کے اتباع میں لکھ دیا ہے کہ یہ ابن عباسؓ سے روایت کرتے ہیں۔ ابن عباسؓ کی وفات بقول صحیح ۶۸ھ یا ۶۹ھ میں ہے ابن سباق کی وفات ۶۸ سال کی عمر میں ۱۱۵ھ میں امام بخاری کی تاریخ کبیر میں مذکور ہے جس کو فتح الباری شرح صحیح بخاری کے حاشیہ پر شراح البدو اور مولانا شمس الحق محدثؒ نے اپنے قلم مبارک رقم سے نقل فرمایا ہے۔ اس حساب سے عبید بن السباق کی ولادت ۸۷ھ میں ٹھہرتی ہے۔ تاریخ صغیر میں ان کا کوئی ذکر نہیں۔ تذکرۃ الحفاظ میں بھی ان کا تذکرہ نہیں۔ البتہ جلد ۱ ص ۹۷ میں ترجمہ عبداللہ بن بریدہ ختم کر کے ۱۱۵ھ میں کون کون تابعی زندہ تھے ان

کے نام لکھے ہیں جن میں عبید بن السباق کا نام بھی موجود ہے جس سے صرف اسی قدر پتہ چلا کہ عبید بن السباق ۱۱۵ھ میں زندہ تھے تو جو شخص ۱۱۵ھ میں وفات پائے گا ۱۱۵ھ میں تو ضرور زندہ ہوگا۔ غرض ان کا ذکر فی الجملہ تفصیل کے

ساختہ اگر ہے تو صرف تہذیب التہذیب میں۔ مگر یہ سب کے سب سال ولادت و وفات اور عمر کا مطلق ذکر نہیں کرتے کہ کہیں ان کے شیوخ کے سال وفات سے ملا کر کوئی یہ پتہ نہ لگالے کہ ان میں سے تو کسی سے بھی ان کی روایت بلا کسی واسطہ کے ممکن ہی نہیں۔ حضرت ابن عباسؓ کی وفات کے وقت یہ ۱۸ یا ۱۹ برس کے تو ہوں گے مگر ابن عباسؓ نے اپنی وفات سے کئی سال پہلے ہی سے روایت حدیث ترک کر دی تھی جیسا کہ ہم نے ابن شہاب زہریؒ والے مقالہ میں صحیح مسلم کے حوالہ سے لکھا ہے اس لئے اس کی امید نہیں ہے کہ انہوں نے ابن عباسؓ سے کوئی حدیث سنی ہوگی۔ عبید بن السباق ابن شہاب زہریؒ سے تقریباً دو برس بڑے تھے۔ ابن شہاب بھی عبد اللہ بن عباسؓ سے بلا واسطہ روایت نہیں کرتے۔ باوجود اس کے کہ وہ مسل روایت کے بے حد خوگر تھے اور ایسے لوگوں سے بھی روایت کرتے تھے جو ان کی ولادت سے پہلے وفات پا چکے تھے جیسا کہ میں نے لکھا۔ غرض عبید بن السباق کی روایت ابن عباسؓ سے نہ کیسے ملتی ہے اور نہ اس کا کوئی قرینہ ہے مسند احمد میں جو مسند ابن عباسؓ ہے اس میں کوئی حدیث عبید بن السباق سے مروی نہیں۔

ابن حجر نے یہ کمال کیا کہ تہذیب التہذیب ترجمہ عبید بن السباق میں یہ بھی لکھ دیا کہ حضرت اسامہ بن زیدؓ بن حارث سے بھی یہ روایت کرتے ہیں حالانکہ ان سے بھی ان کی ایک روایت نہیں ملتی البتہ ان کے بیٹے سعید بن عبید بن السباقؓ محمد بن اسامہ بن زیدؓ سے صرف ایک روایت کرتے ہیں جو مسند احمد میں بضمن "حدیث اسامہ بن زید" جلد ۵ ص ۱۶ میں منقول ہے۔ تو

اس میں عبید بن السباق

اسامہؓ اور ابن السباق : راوی نہیں ہیں بلکہ عبید بن السباق کے بیٹے سعید راوی ہیں اور وہ اسامہؓ بن زید سے نہیں بلکہ اسامہؓ کے بیٹے محمد بن اسامہ سے روایت کر رہے ہیں اور محمد بن اسامہ اپنے والد اسامہؓ بن زید سے روایت کرتے ہیں۔ اس روایت کا عبید بن السباق سے کوئی تعلق نہیں اور اس کے سوا اور کوئی ایسی روایت اسامہ بن زید سے منقول نہیں جس میں عبید بن السباق کا نام بھی آیا ہو۔ ابن حجر نے "سعید بن عبید بن السباق" کا لفظ دیکھ کر دھوکہ کھایا اس کے سوا اور کوئی وجہ نہیں اور درحقیقت اسامہ سے عبید کی روایت ممکن بھی نہیں ہے کیونکہ اسامہؓ بن زید کی وفات ۴۵ برس کی عمر میں ۵۴ھ میں ہوئی ہے۔ عبید بن السباق ان کی وفات کے وقت چار سال سے زیادہ کے نہ تھے۔

سہیل بن حنیف اور ابن السباق : البتہ سہیل بن حنیف سے

عبید بن السباق کی مراد ایک ہی روایت ترمذی والی وادود و احمد وغیرہ میں ہے

حاشیہ صفحہ ۱۲۱ کا

۱ : ان کی وفات ۵۴ یا ۵۵ یا ۵۶ میں ہے ۴۵ برس

کی عمر میں۔ دمشق کے ایک گاؤں مڑہ میں جا کر رہ گئے تھے۔ اخیر وقت میں پھر مدینہ آ گئے اور یہیں وفات پائی اور مدفون ہوئے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے وقت بیس برس کے تھے بعضوں کے نزدیک اٹھارہ برس کے۔ حضرت حسن بصریؒ جو ان سے روایتیں کرتے ہیں وہ سب مرسل ہیں انہوں نے ایک لفظ بھی ان سے نہیں سنا اور نہ اسامہؓ نے اپنے والد زیدؓ سے کوئی حدیث سنی۔ اسامہؓ کی وفات حضرت معاویہؓ کے زمانے میں بقول صحیح ۵۴ھ میں (استیعاب) اور محمد بن اسامہؓ کی وفات ولید کے زمانہ میں ۱۲۶ھ میں ہوئی۔ (تہذیب التہذیب)

"مذی" کے متعلق ہے وہ یہ کہ سہل بن حنیف نے کہا کہ میں کثرت مذی سے
 بہت عاجز تھا اور مجھ کو بہت غسل کرنا پڑتا تھا تو میں نے رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم سے اس کا ذکر کیا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تمہارے لئے
 وضو کافی ہے۔ میں نے عرض کیا کہ کپڑے پر جو مذی کا اثر آجاتا ہے؟ تو آپ
 صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تمہیں کافی ہے کہ ایک چلو پانی اس پر چھڑک دو
 جہاں پر مذی لگی ہو۔ اس روایت میں عبید بن السباق متفقہ ہیں۔ ان کے سوا
 اور کوئی بھی اس مفہوم کی روایت کسی سے بھی نہیں کرتا۔ اسی لئے ائمہ احناف و
 شوافع اور اسحق بن راہویہ وغیرہم اکابر فقہاء و محدثین کا فتویٰ اس کے خلاف
 ہے اور یہ سب لوگ مذی کے باضابطہ دھونے کو ضروری سمجھتے ہیں ایک لیس وار
 غلاظت صرف ایک چلو پانی چھڑک دینے سے دور نہ ہوگی بلکہ کچھ دور تک پھیل
 جائے گی ایسی روایت جو عقل و روایت کے خلاف ہو عبید بن السباق ہی کر سکتے ہیں۔
 بہر حال کتابوں میں یہ روایت "عبید بن السباق عن سہل بن حنیف" کہ
 کے ضرور ہے اس لئے ابن حجر نے اگر عبید کے شیوخ میں سہل کا نام لکھ دیا تو ابن
 حجر پر چنداں الزام نہیں۔ جو شخص صرف ابن سعد کی تقلید میں ابن عباسؓ سے
 ان کی بلا واسطہ روایت لکھ دے۔ "عبید بن السباق عن محمد بن اسامہ
 بن زید" دیکھ کر نظر کی چوک سے اسامہ بن زید کو عبید بن السباق کا شیخ بتا دے اگر
 اس نے ترمذی و ابو داؤد و مسند احمد وغیرہ کی روایت دیکھ کر سہل بن حنیف کو
 عبید بن السباق کا شیخ لکھ دیا تو کیا مقام تعجب ہے؟
 ابن حجر خود سہل بن حنیف کے ترجمے میں ان کی وفات ۳۸۰ھ میں لکھ رہے
 ہیں یعنی عبید بن السباق کی ولادت سے تقریباً بارہ برس پہلے سہل کی وفات ہے
 تعجب ہے کہ ابن حجر نے اس کا خیال نہ کیا۔
 ابن السباق اور بعض ام المومنین۔ اسی طرح ابن حجر نے یہ بھی لکھا ہے

کہ عبید بن السباق حضرت ام المومنین میمونہؓ اور حضرت ام المومنین جویریہؓ سے بھی روایت کرتے ہیں۔ ام المومنین حضرت جویریہؓ کی وفات سنہ ۵۸ میں ہے (تہذیب التہذیب) جلد ۱۲ ص ۴۰۵ اور ام المومنین حضرت میمونہؓ کی وفات سنہ ۹۹ (تہذیب التہذیب) جلد ۱۲ ص ۴۵۳ اس لئے ان کی پیدائش ان دونوں کی وفات کے بعد ہوئی ہو تو عجیب نہیں ورنہ شاید حضرت جویریہؓ کی وفات سے دو چار دن یا دو چار ماہ پہلے ہوئی ہو۔ اور فی الواقع بھی ان دونوں امہات المومنین رضی اللہ عنہما سے کوئی روایت بھی عبید بن السباق کی کہیں نظر نہیں آتی شاید کہیں بالواسطہ روایت ہو اور درمیانی واسطہ یہاں بھی بسقت نظر کی نذر ہو گیا ہو۔

بالکل اسی طرح حضرت زینب بنت معاویہؓ زوجہ عبداللہ بن مسعودؓ سے بھی ان کی روایت کا ذکر ابن حجر نے کیا ہے۔ یہ صحابہ ہیں۔ عبداللہ بن مسعودؓ سے ان کی دوسری شادی تھی۔ اس لئے ان کی عمر کم نہیں قرار دی جاسکتی۔ ان سے وہ روایت مروی ہے کہ یہ اپنی ایک ہمنام عورت کے ساتھ جو ان کی ہم مقصد بھی تھیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھنے گئی تھیں کہ ہم لوگ اپنے شوہر اور (پہلے شوہر سے) یتیم بچوں کو اپنا نکالا ہوا صدقہ (زکوٰۃ) دے سکتے ہیں یا نہیں؟ جس کے جواب میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ یہ دوسرا کارِ خیر ہوگا۔ اولے صدقہ (زکوٰۃ) بھی اور ادائے حق قرابت بھی۔ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی وفات سنہ ۳۲ یا سنہ ۳۳ میں ہے۔ ان کی بیوی زینبؓ کی وفات کہیں مذکور نہیں ہے دس پندرہ برس بعد بھی ہو تو یقیناً عبید بن السباق کی پیدائش سے دو برس پہلے ہی ان کی وفات ہوئی ہوگی پھر یہ ان سے کس طرح روایت کر سکتے ہیں؟ اور ان کی کوئی روایت ان سے صحاح میں تو نہیں ہے۔

یہی حال زید بن ثابتؓ سے ان کی روایت کا ہے۔ زید بن ثابتؓ سے جمع قرآن بعد حضرت صدیق اکبرؓ کی روایت تو مسند احمد، نسائی، ترمذی اور بخاری وغیرہ متعدد کتب حدیث میں ضرور ہے اور اس روایت کا خوب ڈھول پیٹا گیا اور پیٹا جاتا ہے۔ خصوصاً جب بخاری میں یہ روایت موجود ہے مگر زید بن ثابتؓ کی وفات خود ابن حجر نے بقول صحیح مسلم اور بعضوں کے نزدیک ۳۸ء میں لکھی ہے اور ۵۵ء و ۵۶ء وغیرہ اقوال کو ناقابل اعتبار قرار دیا ہے اس لئے عبید بن السباقؓ زید بن ثابتؓ کی وفات کے بعد ہی پیدا ہوئے لیکن سب سے زیادہ ضعیف قول ہی کو معتبر قرار دے دیجئے تو زید بن ثابتؓ کی وفات کے وقت یہ چار پانچ برس سے زیادہ کے نہیں ہو سکتے ہیں تو ان کی روایت زید بن ثابتؓ سے بلا واسطہ صحیح نہیں ہو سکتی۔

ابن السباق کے سات مروی عنہم { غرض حسب بیان ابن حجر

عبید بن السباق تین عورتوں اور چار مردوں سے روایت کرتے ہیں جن میں صرف اسہیل بن حنیفؓ اور زید بن ثابتؓ ہی ہیں جن سے صرف ایک ایک روایت ان کی صحاح میں ملتی ہے اور دونوں غلط اور باقی پانچ یعنی حضرت ام المومنین میمونہؓ، حضرت ام المومنین جویریہؓ، حضرت زینبؓ زوجہ عبد اللہ بن مسعودؓ، حضرت ابن عباسؓ اور حضرت اسامہ بن زیدؓ سے ان کی ایک روایت بھی نظر نہیں آتی۔ یہ تو ان کے شیوخ کا مرحلہ ہوا۔ اب تلامذہ کا حال سنئے۔

عبید بن السباق کے تلامذہ : ابن حجر اس سلسلے میں ابوامامہ اسعد بن اسہیل بن حنیف کا نام سب سے پہلے لکھتے ہیں۔ واقعی ان کی شخصیت سے بھی بہت اہم، مگر تعجب یہ ہے کہ ابوامامہ عمر میں عبید بن السباق سے بہت بڑے تھے خود ایک جلیل القدر صحابی کے صاحبزادے تھے اور اپنے والد ماجد کا کافی وقت پاپچکے تھے چنانچہ یہ اپنے والد ماجد سے اور بعض دوسرے اکابر صحابہؓ سے روایت

کہتے ہیں۔ ان کو کون سی ایسی ضرورت پڑی تھی کہ ایک گناہ شخص جس کے دادا پر داد کا نام تک کسی کو معلوم نہیں جو ایسوں سے ہی روایت کرتا ہو جن کی وفات کے بعد پیدا ہوا ہو یا جن کی وفات کے وقت گھٹنوں کے بل چلتا ہو جس کے پاس جمع قرآن بعہد صدیقی کی جھوٹی روایت اور مذی والی خلاف عقل و روایت حدیث کے سوا کوئی اور حدیث مروی بھی نہیں ہے تو پھر ابو امامہ نے کون سی حدیث عبید بن السباق سے روایت کی؟ اور کہاں روایت کی؟ وہ حدیث کس کتاب میں ہے؟

ابن حجر ان کے تلامذہ میں دو نئے نام اور بھی لکھتے ہیں، یزید بن جعد یہ اور مسلم بن مسلم بن عبید۔ یہ دونوں ایسے مجہول الحال ہیں جن کا دنیا نے رجال میں کہیں نام و نشان نہیں۔ نہ امام ذہبی کہیں ذکر کرتے ہیں نہ ابن حجر، نہ ابن سعد۔ تو اب لے لے کے ان کے تلامذہ میں صرف دو شخص رہ جاتے نہری اور خود انہیں کے بیٹے سعید بن عبید بن السباق۔ جمع قرآن والی حدیث تو ان سے نہری روایت کرتے ہیں اور مذی والی حدیث ان کے بیٹے سعید۔ بس یہی ہے حقیقت عبید بن السباق کی۔ اور صرف انہیں سے جمع قرآن بعہد صدیقی کی روایت ہے جس کو صرف یہی زید بن ثابتؓ سے روایت کرتے ہیں اور ان سے لے کر تنہا نہری، ساری دنیا پر اس کو ایک خبر موثر کی طرح قطعی ثابت کر دینے میں صرف بخاری کی مدد سے کامیابی حاصل کر لیتے ہیں۔

یہ دنیا ہے کہ اتنی بات پھیلی داستان ہو کر

ایک قابل داد دلیری [دلیری یہ ہے کہ ابن حجر تہذیب التہذیب

جلد ۴ ص ۱۱۱ ترجمہ سعید بن عبید بن السباق میں سعید کے شیوخ میں حضرت ابو ہریرہؓ کا نام بھی لکھتے ہیں حالانکہ حضرت ابو ہریرہؓ کا سال وفات بقول صحیح حسب تصریح ابن حجر ۶۵ھ ہے یعنی اس وقت عبید بن السباق سات

برس کی عمر رکھتے تھے، حضرت ابوہریرہ سے روایت کرنے والے ہزاروں عبیدہ کے وقت میں موجود تھے اس لئے یہ خوب جانتے تھے کہ ان کے سال وفات سے عام طور سے لوگ واقف ہیں اس لئے خود عبیدہ اور زہری کو بھی یہ ہمت نہ پڑی کہ ابوہریرہؓ سے بلا واسطہ روایت کریں، ہزاروں آدمی جھٹلانے والے کھڑے ہو جلتے کہ تم نے ان کا وقت کیسے پایا مگر "گر پدر نتواند پسر تمام کند" کے طور سے عبید بن عبید نے اگر حدیث ابوہریرہؓ کہنا شروع کیا تو سعید کی یہ دیری ضرور قابلِ داد ہے۔

تو اب آپ زہری اور زہری کے گرو عبید بن السباق دونوں سے پوری طرح واقف ہو گئے۔ یہی زہری ہیں جن کی روایت اسی عبید بن السباق سے ہے عبد النکرم الدیر عاتولی نے اپنی کتاب الفوائد میں درج کی ہے جس سے ابن حجر نے فتح الباری جلد ۲۰ ص ۴۲ میں نقل فرمائی ہے کہ "رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وفات فرما گئے اور قرآن کسی چیز پر بھی لکھا ہوا نہ تھا" یعنی ہڈی تختی چھال اور

۱ : ابن حجر مقدمہ فتح الباری میں خود تصریح کرتے ہیں کہ ثم استخرج ثانیاً من امہات المسانید والجوامع والمستخرجات والاجزاء والفوائد بشرط الصحة والحسن فيما اوردہ من ذالک۔ یعنی پھر میں مسانید اور جوامع وغیرہ سے ان احادیث کو نقل کروں گا جو صحیح ہوں گی یا حسن (رسالہ اہل حدیث امرتسرا ۲۲ فروری ۱۹۴۷ء ص ۱۱۱) مضمون مولوی ابوالقاسم البناری بجواب مولوی عبداللطیف الفارسی ثم البنگلوری (ابن حجر کی تصریح اور مولوی ابوالقاسم صاحب کے اس سے استدلال سے یہ ثابت ہو گیا کہ ابن حجر نے فتح الباری میں جو حدیثیں پیش کی ہیں وہ ان کے نزدیک صحیح یا حسن تھیں اور علمائے اہل حدیث کے نزدیک بھی فتح الباری میں پیش کی ہوئی حدیثیں مستند ہیں۔

اور کھال، ان سب سے بھی انکار۔ ابن حجر یہیں پر یہ بھی لکھتے ہیں کہ عبید بن السباق سے بس یہی ایک روایت جمع قرآن کی بخاری میں ہے جو باب جمع قرآن کے علاوہ کتاب الاحکام اور کتاب التوحید وغیرہ مقامات میں بار بار دہرائی گئی ہے۔ اس ایک روایت کے سوا کوئی دوسری روایت ان سے پوری صحیح بخاری میں کہیں نہیں ہے اور نہ صحیح مسلم یا مؤطا میں ان سے کوئی روایت ہے تو زہری اور عبید بن السباق سے واقف ہو لینے کے بعد اب جمع قرآن کی حدیث پر غور فرمائیے۔

جمع قرآن کی اصل روایت : امام بخاری موسیٰ بن اسماعیل سے وہ ابراہیم بن سعد سے وہ ابن شہاب زہری سے وہ عبید بن السباق سے اور وہ زید بن ثابت سے روایت کرتے ہیں کہ ابو بکرؓ نے میرے پاس مقتل اہل یمامہ بھیجا۔ (مطلب یہ ہے کہ اہل یمامہ کے واقعہ قتل کے بعد میرے پاس مجھے بلانے کے لئے کسی کو بھیجا تو جب میں ان کے پاس پہنچا) تو عمر بن الخطابؓ ان کے پاس تھے۔ ابو بکرؓ نے کہا کہ میرے پاس عمرؓ نے آکر کہا کہ یمامہ کے دن حفاظ قرآن کے قتل کا بازار بہت گرم رہا اور میں ڈرتا ہوں کہ اگر حفاظ کے قتل کا بازار (اسی طرح مختلف) مقامات میں گرم رہا تو قرآن کا بہت ساحمہ جاتا ہے گا اس لئے میں مناسب سمجھتا ہوں کہ تم قرآن کو جمع کر ڈالو۔

۱۔ اسمائے صحابہؓ شہداء لئے جنگ یمامہ : تاریخ کامل ابن اثیر - جزری ص ۱۷۱ سے ص ۱۷۸ تک شہداء لئے جنگ یمامہ کے نام لکھے ہیں جو یہ ہیں۔
عباد بن بشیر الانصاری البدری - ۲۔ عباد بن الحرث الانصاری الاحمدی - ۳۔ عمیر بن اوس بن عتیک الانصاری الاحمدی، ۴۔ عمارہ بن حزم الانصاری البدری، ۵۔ عامر بن ثابت بن سلمہ الانصاری، ۶۔ علی بن عبید اللہ بن الحرث بن عامر بن موسیٰ،

(ابوبکرؓ نے کہا کہ) میں نے عمرؓ سے کہا کہ تم ایسا کام کس طرح کرو گے جس کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں کیا؟ عمرؓ نے کہا کہ بخدا یہ کارِ غیر ہے۔ (اس کے لئے) عمرؓ بار بار میرے پاس آتے رہے یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ نے میری شرحِ حدّ اس کے لئے کر دی اور میں بھی وہی مناسب سمجھا جو عمرؓ سمجھ رہے تھے۔ زیدؓ نے کہا کہ ابوبکرؓ نے (مجھ سے) کہا کہ تم ایک جوان آدمی ہو۔ عاقل ہو تم پر ہم لوگ (کسی طرح کی) تہمت نہیں پاتے اور تم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے وحی لکھا کرتے تھے تو قرآن (کے حصوں) کو تلاش کرو اور اس کو جمع کرو (زیدؓ کہتے ہیں ہاں اللہ کی قسم اگر یہ لوگ مجھ کو پہاڑوں میں سے کسی پہاڑ کو ایک جگہ سے دوسری جگہ لے جانے کی تکلیف دیتے تو جس جمع قرآن کے کام پر مجھے مامور کیا اس سے زیادہ

- ۷۔ عائذ بن ماعض الانصاری۔ ۸۔ فرودہ بن النعمان الانصاری الاحدی، ۹۔ قیس بن الحرث بن عدی الانصاری یعنی براء بن عازب کے چچا۔ ۱۰۔ سعد بن حمّاز الانصاری الاحدی، ۱۱۔ ابو جابر الانصاری البدری، ۱۲۔ سلمۃ بن مسعود بن سنان الانصاری، ۱۳۔ سائب بن عثمان بن مظعون الجمعی مہاجر حبشہ بدری، ۱۴۔ اسائب بن القوام، حضرت زبیرؓ کے علاقائی بھائی، ۱۵۔ طفیل بن عمرو الدؤسی، ۱۶۔ نرادیہ بن قیس الانصاری، ۱۷۔ مالک بن عمرو السلمی حلیف بنی عبد شمس البدری، ۱۸۔ مسعود بن سنان الاموی حلیف بنی قاتم احدی، ۱۹۔ مالک بن امیۃ السلمی، ۲۰۔ مالک بن عوس بن عتیک الانصاری الاحدی، ۲۱۔ معن بن عدی بن الجذالی السلمی حلیف الانصاری البدری، ۲۲۔ نعمان بن عمر بن الرزیح البسوی البدری۔ (”عصر“ بحسب العین و سکون الصاد و قیل لفتحهما) ۲۳۔ صفوان بن عمرو السلمی البدری، ۲۴۔ مالک بن عمرو السلمی البدری، ۲۵۔ ضرار بن الانصار الاسدی، ۲۶۔ عبد اللہ بن الحرث بن قیس بن عدی السہمی، ۲۷۔ عبید اللہ بن محمد بن عبد العزیٰ السامی البدری، ۲۸۔ عبد اللہ بن عبد اللہ بن ابی بن سلول البدری

میرے لئے گراں نہ ہوتا۔ (پھر زید کہتے ہیں کہ) میں نے ابو بکرؓ اور عمرؓ سے کہا کہ تم لوگ ایسا کام کس طرح کرو گے جس کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں کیا ہے؟ ابو بکرؓ نے کہا کہ اللہ کی قسم یہ کار خیر ہے۔ پھر ابو بکرؓ مجھ سے بار بار کہتے رہے یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ نے میری شرح صدر اس کام کے لئے کر دی جس کے لئے ابو بکر و عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی شرح صدر اس لئے کر دی تھی تو میں قرآن کے حصوں کو ڈھونڈھنے لگا اور جمع کرنے لگا۔ لکڑی کی چیلوں اور ٹھیکریوں سے اور لوگوں کے سینوں سے یہاں تک کہ آخر سورہ توبہ کی دو آیتوں کو ابو خزیمہ انصاری کے ساتھ پایا اور کسی کے ساتھ اس کو نہیں پایا لَقَدْ جَاءَكُمْ رَسُولٌ مِّنْ اَنْفُسِكُمْ عَزِيزٌ عَلَیْكُمْ مَا عَنِتُّمْ خَاتَمَ سورہ براءۃ تک۔ تو یہ جمع کر وہ صحیفہ ابو بکرؓ کے پاس ان کی زندگی تک ہے یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ نے ان کو

- ۱۲۹ سے ۲۹۔ عبد اللہ بن عتیک الانصاری البدری، ۳۰۔ شجاع بن ابی دہب الانصاری البدری
 ۳۱۔ ہریم بن عبد اللہ المطہی القرشی، ۳۲۔ جنادہ بن عبد اللہ المطہی القرشی، ۳۳۔ ولید بن عبد شمس
 بن المیزہ المخزومی، حضرت خالد کے چچیرے بھائی، ۳۴۔ درقہ بن ایاس بن عمرو الانصاری
 البدری، ۳۵۔ یزید بن اوس حلیف بن عبدالدار، ۳۶۔ الوجب بن عزیقۃ الانصاری الاحمدی
 ۳۷۔ ابو عقیل البوی حلیف الانصاری بدری، ۳۸۔ ابو قیس بن الحرث بن قیس بن عدی السہمی
 مہاجر حبشہ اہدی، ۳۹۔ یزید بن ثابت الانصاری، زید بن ثابتؓ کے بھائی، غرض ایک کم
 چالیس صحابہ کے نام ابن اثیر نے شہدائے جنگ یمامہ میں نقل کئے ہیں اور ان میں سے کوئی ایسا نہ
 تھا جس کی مہارت یا کتابت قرآن ان دوسرے صحابہ سے ممتاز ہو جن کی مہارت فی القرآن
 کا ذکر حدیثوں میں ہے جن کے بارے میں رسول اللہ علیہ وآلہ وسلم نے مدح و ثناء کو قرآن سے کہنے
 کا حکم فرمایا۔ ان میں سے ان شہداء میں کوئی بھی نہیں ہے اس لئے کوئی وجہ نہیں کہ ان اٹالیس
 صحابہ کی شہادت سے یہ غلط ہو کہ قرآن دنیا سے مفقود ہو جائے گا۔ ص ۱۳۱ پر

وفات دی۔ پھر عمرؓ کے پاس ان کی زندگی تک ہے پھر ام المومنین حضرت حفصہؓ بنت عمرؓ کے پاس ہے (باب جمع القرآن بخاری)۔ اس حدیث کا اصل متن حسب ذیل ہے :

اصل حدیث جمع قرآن بعدِ صدیق اکبرؓ باب جمع قرآن بخاری : حدثنا موسى بن اسماعيل عن ابراهيم بن سعد قال حدثنا ابن شهاب عن عبيد بن السباق ان زيدا بن ثابت قال ارسل الي ابو بكر مقتل اهل اليامة فانا عمر بن الخطاب عنده قال ابو بكر ان عمر اتاني فقال ان القتل قد استحق يوم اليامة بقرآن القرآن واني احشى ان استختر القتل بالقرآن بالمواطن فيذهب كثير من القرآن واني اري ان تاجم جمع القرآن قلت لعمر كيف تفعل شيئا لم يفعله رسول الله صلى الله عليه وسلم قال عمر هذا والله خير - فلم يزل يراجعني حتى شرح الله صدرى لذلك ودايت في ذلك الذي وصى عمر - قال زيد قال ابو بكر انتك رجل شاب عاقل لا نتهمك وقد كنت تكتب الوحى لرسول الله صلى الله عليه وسلم فتبّع القرآن فاجمعه فوالله لو كلفوني نقل جبل من الجبال ما كان أثقل عليّ مما امرني به من جمع القرآن قال قلت كيف تفعلون شيئا لم يفعله

ص ۱۳۱ سے ۱۳۲ : استیعاب میں حضرت ریاح بن الریح حفظہ الکاتب کے بھائی کے بارے میں بھی لکھا ہے کہ وہ جنگِ یمامہ میں شہید ہوئے تھے۔ ان کے نام میں اختلاف ہے کوئی ریاح یا عطل سے کہتا ہے کوئی ریاح یا عٹے ابجد سے۔ اگر ریاح عطل ہی صحیح ہے تو ان کے سوا اور کسی صحابی کا نام ریاح یا عطل سے نہیں ہے۔ ممکن ہے کہ استیعاب کو بلا استیعاب دیکھا جائے تو چند نام اور بھی شہدائے جنگِ یمامہ میں صحابہ کے نکل آئیں۔ اس لئے اتالیس نہیں چالیس ہیں۔ چالیس نہیں پچاس بلکہ پورے سو ہیں۔ اتنے قرآن دانوں اور قرآن خوانوں کی شہادت سے قرآن کے محفوظ و معدوم ہو جانے کا خطرہ بیدار عقل و ہوش ہے۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال هو واللہ خیر فلم یزل ابوبکر یراجعنی
 حتی شرح اللہ صدری للذی شرح له صدر ابی بکر وعمر فتبعت القرآن
 اجمہ من العصب والخاف وصدور الرجال حتی وجدت اخر سورة التوبة
 مع ابی خزیمہ الا نصاری لم اجدھا مع احد غیرہ لَقَدْ جَاءَكُمْ رَسُولٌ
 مِنْ اَنْفُسِكُمْ عَزِيزٌ عَلَيْهِ مَا عَنِتُّمْ حَتَّى خَاطَمَهُ بَرَاءَةٌ وَكَانَتِ الصُّفُوفُ
 ابی بکر حتی توفاه اللہ عند عمر حیاته ثم عند حفصة بنت عمر

یہی حدیث ذرا ذرا سے اختلاف الفاظ متن کے ساتھ کتاب التفسیر میں بعض
 تفسیر سورۃ توبہ بھی مذکور ہے جس میں امام بخاری ابوالیمان سے اور وہ شعب
 الکاتب الزہری سے اور وہ زہری سے روایت کر رہے ہیں اور زہری عبید بن
 السباق سے وہ زید بن ثابت سے جو حسب ذیل ہے (ترجمہ وہی سابق ہی کافی ہے)

حدیث جمع قرآن کتاب التفسیر بخاری : حَدَّثَنَا ابُو الْيَمَانِ قَالَ اخْبَرَنَا
 شُعَيْبٌ عَنْ الزَّهْرِيِّ قَالَ اخْبَرَنِي ابْنُ السَّبَاقِ ابْنُ زَيْدِ بْنِ ثَابِتٍ الْاَنْصَارِيُّ
 وَكَانَ مِنْ يَكْتُبِ الْوَحْيَ قَالَ ارْسَلَ اِلَى ابُو بَكْرٍ مَقْتُلُ اَهْلِ الْيَمَامَةِ وَعِنْدَ عُمَرَ
 فَقَالَ ابُو بَكْرٍ اَنْزِلْ اَنْزِلْ فَقَالَ ابْنُ الْقَتْلِ قَدْ اسْتَمْرِعُوا الْيَمَامَةَ بِالْاَنْسَارِ اَنْ
 احْشَى اَنْ اسْتَمْرِعُوا الْقَتْلَ بِالْقِرَاءِ فِي الْمَوَاطِنِ فَيَذْهَبُ كَثِيرٌ مِنَ الْقُرْآنِ اَلَا
 اَنْ تَجْمَعُوهُ وَاَنْ لَا رَی اَنْ يَجْمَعَ الْقُرْآنُ قَالَ ابُو بَكْرٍ قُلْتُ لِعُمَرَ كَيْفَ افْعَالُ شَيْئًا
 لَمْ يَفْعَلْهُ رَسُولُ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ عُمَرُ هُوَ اللّٰهُ خَيْرٌ فَلَمْ يَزَلْ
 عُمَرُ يَرَا جَمْعِي فِيهِ حَتَّى شَرَحَ اللّٰهُ لِي ذَلِكَ صَدْرِي وَرَأَيْتُ الَّذِي دَايَ عُمَرَ قَالَ زَيْدُ
 بْنُ ثَابِتٍ وَعُمَرُ عِنْدَهُ جَالِسٌ لَا يَتَكَلَّمُ فَقَالَ ابُو بَكْرٍ اَنْتَ رَجُلٌ شَابِعٌ عَاقِلٌ وَلَا
 تَقْصِدُ كُنْتَ تَكْتُبُ الْوَحْيَ لِرَسُولِ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَتَتَّبِعُ الْقُرْآنَ
 فَاجْمَعُهُ فَوَاللّٰهِ لَوْ كُفِّنِي نَقْلَ جَبَلٍ مِنَ الْجِبَالِ مَا كَانَ اَثْقَلُ عَلَيَّ مِمَّا اَمَرَنِي
 بِهِ مِنْ جَمْعِ الْقُرْآنِ قُلْتُ كَيْفَ تَفْعَلَانِ شَيْئًا لَمْ يَفْعَلْهُ النَّبِيُّ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

فقال ابو بكر هو والله خير فلم ازل اراجعه حتى شرح الله صدرى لله
 شرح الله له صدر ابى بكر وعرفتم فتبعت القرآن اجمعه من الرقاع
 والاكتاف والعصب وصد ورجال حتى وجدت من سورة التوبة
 ايتين مع خزيمه الا نصارى لم اجد هما مع احد غيره لقد جاءكم
 رسول من انفسكم عزيز عليهم ما غنم خويف عليكم الى اخرها كانت
 الصحف التي جمع فيها القرآن عند ابى بكر حتى توفاه الله ثم عند عمر حتى
 توفاه الله ثم عند حفصة بنت عمر - تابعه عثمان بن عمرو والليث عن يونس
 عن ابن شهاب وقال الليث حدثني عبد الرحمن بن خالد عن ابن شهاب
 وقال مع ابى خزيمه الا نصارى وقال موسى عن ابراهيم حدثنا ابن شهاب
 مع خزيمه وتابعه يعقوب بن ابراهيم عن ابيه وقال ابوتاب حدثنا ابراهيم
 وقال مع خزيمه او ابى خزيمه فان تولو فقل حسبى الله لا اله الا هو عليه وسلم
 وهو رب العرش العظيم .

امام بخاریؒ نے متابعتوں کی تصریح صرف اسی جگہ کی ہے۔ ترجمہ حدیث تو
 وہی سمجھیے جو اوپر گزرا۔ متابعات کا ترجمہ عاشیہ میں دیکھیے۔ ط

ط : یعنی اس خزیمہ والی حدیث کی متابعت عثمان بن عمرو اور لیث نے کی ہے جس کو
 یہ دونوں یونس اور ابن شہاب سے روایت کرتے ہیں اور لیث نے کہا کہ مجھ سے عبد الرحمن
 بن خالد نے ابن شہاب سے مع ابی خزیمہ الانصاری نے روایت کی ہے اور موسیٰ نے ابراہیم
 سے انہوں نے ابن شہاب سے مع ابی خزیمہ کہا (یعنی باب جمع القرآن والی روایت) اور
 اس کی متابعت یعقوب بن ابراہیم نے بھی کی ہے جس کو وہ اپنے باپ سے روایت
 کرتے ہیں اور ابوتاب نے کہا کہ ہم سے ابراہیم نے حدیث بیان کی اور کہا مع خزیمہ ابی خزیمہ
 فان تولو

پھر کتاب الاحکام جلد ۲ ص ۱۰۶ میں اسی حدیث کو امام بخاری نے
عبد اللہ بن ثابت سے وہ ابراہیم بن سعد سے وہ ابن شہاب زہری سے روایت کرتے
ہیں اور وہ عبید بن السباق سے وہ زید بن ثابت سے جو یوں ہے۔ (یہاں بھی ترجمہ
کی ضرورت نہیں، یہی سلا ترجمہ کافی ہے۔)

حدیث جمع قرآن اور کتاب الاحکام بخاری : حدثنا محمد بن عبد اللہ ابو
ثابت حدثنا ابراہیم بن سعد عن ابن شہاب عن عبید بن السباق عن
زید بن ثابت قال بعث الی ابوبکر لمقتل اهل الیمامہ وعندہ عمر فقال
ابوبکر ان عمر اتانی فقال ان القتل قد استحلیم الیمامۃ بقراء القرآن وانی
احشی ان یستحل القتل بقراء القرآن فی المواطن کلھا فیدھب قرآن
کثیر وانی اری ان تامر بجمع القرآن قلت کیف افعل شیئاً لم یفعلہ رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال عمر هو واللہ خیر فلم یزل عمر یراجعنی فی
ذلک حتی شرح اللہ صدری للذی شرح له صدر عمر وایت فی ذلک
الذی راہی عمر قال زید قال ابوبکر وانک رجل شاب عاقل لا تنھک قد
کنت تکتب الوحی لرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فتبتع القرآن واجمعہ
قال زید فواللہ لو کفنی نقل جبل من الجبال ما کان بأثقل علی مما کفنی
من جمع القرآن قلت کیف تفعلان شیئاً لم یفعلہ رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم قال ابوبکر هو واللہ خیر فلم یزل یراجعنی حتی شرح
اللہ صدری للذی شرح له صدر ابی بکر وعمر وایت فی ذلک الذی راہی
فتبتع القرآن اجتمع من العسب والرقاع واللحاف وصدور الرجال

مَلَاہ : فَإِنْ تَوَلَّوْا فَقُلْ حَسْبِيَ اللّٰهُ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ عَلَيْهِ تَوَكَّلْتُ وَهُوَ
رَبُّ الْعَرْشِ الْعَظِيمِ ۝ یعنی آخر سورہ برآۃ کی صرف ایک ہی آیت۔

فوجدت اخر سورة التوبة لَقَدْ جَاءَكُمْ رَسُولٌ مِّنْ اَنْفُسِكُمْ اِلَىٰ اٰخِرِهَا
مع خزيمه او ابى خزيمه فالهقته^ط في سورتها وكانت الصحف عند ابى بكر
حياته حتى توفاه الله ثم عند عمر حياته حتى توفاه الله ثم عند حفصة
بنت عمر قال محمد بن عبيد الله الخفاف يعني الخزف -

ان حديثوں کو ملا کر دیکھیے تو تین حدیثوں میں الفاظ کے متعدد اختلاف نظر
آئیں گے جن میں بعض اہم بھی ہیں مگر اختلافوں سے قطع نظر بھی کر لیا جائے تو یہ فرق

۱ : صفحہ ۲۸ کتاب التفسیر والی روایت جو اس سے پہلے آپ نے ملاحظہ فرمائی۔ اس
میں متابعتوں کی جو تفصیل مذکور ہے اس کو پیش نظر رکھتے ہوئے جب ان متابعتوں
کی روایتوں کو ملا کر آپ دیکھیں گے تو دو جگہ نہایت واضح اختلاف پائیں گے۔ ایک تو
اسی کتاب الاحکام والی حدیث میں اور دوسری باب کتاب النبی میں کتاب الاحکام
والی حدیث میں دو دو اختلافات ہیں۔ ایک تو یہ کہ متابعت میں مذکور ہے کہ انوبات
ابراہیم سے اور وہ دوسری سے جو روایت کرتے ہیں تو آخر سورہ توبہ کی صرف ایک آیت
فَاِنْ تَوَلَّوْا فَقُلْ حَسْبِيَ اللّٰهُ لَا اِلٰهَ اِلَّا هُوَ عَلَيْهِ تَوَكَّلْتُ وَهُوَ رَبُّ الْعَرْشِ الْعَظِيْمِ
کے خزیمہ یا ابو خزیمہ کے ساتھ پائے جانے کی۔ اور یہاں دوسری روایتوں کی طرح دونوں
آیتوں کے بلے میں ہے یعنی لَقَدْ جَاءَكُمْ سے آخر تک دوسرے یہ کہ اس روایت
میں ایک اضافہ ایسا ہے جو کسی دوسری روایت میں کہیں نہیں۔ وہ فالهقته^ط فی
سورتها کا ٹکڑا ہے۔

اور باب کتاب النبی میں یث کی روایت یونس سے اور یونس کی زہری سے متابعت
میں تو مع خزیمہ کی ہے اور یہاں مع ابی خزیمہ کی اس سے صاف ظاہر ہے کہ امام
بخاری کی تفریح متابعت کے خلاف بد والوں نے ان حدیثوں میں ترمیم و توسیع کی ہے۔
ص ۱۳۵ پر

۲ : یہ اضافہ صرف اسی روایت میں ہے۔

نزہریہ حد قابل غور ہے کہ کتاب التفسیر کی حدیث جس کو امام بخاری موسیٰ بن اسماعیل سے وہ ابراہیم بن سعد سے اور وہ نہری سے روایت کر رہے ہیں۔ اس میں آخر سورہ توبہ کی دو آیتوں کے معنی کا ذکر بخزیمہ انصاری کے ساتھ ہے اور کتاب التفسیر میں ہے یہی حدیث جس کو امام بخاری ابوالیمان سے وہ شعیب (کاتب نہری) سے وہ نہری سے روایت کرتے ہیں مگر اس میں آخر سورہ توبہ کی ان دو آیتوں کے معنی کا ذکر بخزیمہ انصاری کے ساتھ ہے اور کتاب الاحکام میں جو پھر یہی حدیث امام بخاری ابوثابت محمد بن عبید اللہ سے وہ انہیں ابراہیم بن سعد سے روایت کرتے ہیں جن سے باب جمع القرآن والی حدیث کو موسیٰ بن اسماعیل نے روایت کیا تھا اور یہ ابراہیم یہاں بھی نہری ہی سے روایت کر رہے ہیں تو اس میں آخر سورہ توبہ کی صرف ایک ہی آیت کے معنی کا ذکر ہے اور وہ بھی خزیمہ یا بخزیمہ کے ساتھ معلوم نہیں یہ شک اس حدیث میں ابوثابت کی طرف سے ہے یا ابراہیم بن سعد کی طرف سے یا نہری کی طرف سے، واللہ اعلم۔ دوسرا اہم فرق یہ ہے کہ اس آخری حدیث میں ایک ٹکڑا ایسا ہے جو پہلی دونوں حدیثوں میں نہیں ہے یعنی فالحق تھا فی سورتہما (تو میں نے آخر سورہ توبہ کی اس آیت کو اس کے سورہ میں لگا دیا)۔

ص ۱۳۵ سے؛ اور یہ جو فالحق تھا فی سورتہما کا اضافہ اس آیت میں ہے یہ صاف بتا رہا ہے کہ زید بن ثابتؓ اور دوسرے صحابہؓ اور وہ خزیمہ یا بخزیمہ جو بھی ہوں یہ سب ان دونوں آیتوں کے بارے میں خوب جانتے تھے کہ یہ دونوں آیتیں آخر سورہ توبہ کی ہیں اور اپنے علم و اقصیت کے مطابق انہوں نے ان آیتوں کو ان کے محل پر لگا دیا تو وہ روایت کہ حضرت عمرؓ نے فرمایا "اگر میں آیتیں ہوں ہم ان کو ایک سورہ قرار دے دیتے مگر چونکہ وہی آیتیں ہیں اس لئے ان کو کسی سورہ کے آخر میں رکھ دو" کس قدر غلط اور حضرت فاروق اعظمؓ پر کیسا ناروا بہتان ہے جیسے صحابہؓ اپنے اختیار سے جس آیت کو جہاں مناسب سمجھتے تھے رکھ دیتے تھے ص ۱۳۶ پر

حدیث جمع قرآن از باب کاتب البقی بخاری ہا ان تین مقامات میں تو یہ حدیث کچھ الفاظ کا فرق رکھتے ہوئے مگر ایک ہی انداز بیان میں اور ایک ہی عنوان کی تفصیل کے ساتھ لائی گئی ہے لیکن محض مختصر طور سے دو جگہ اور بھی مذکور ہے ایک تو بخاری جلد ۲ ص ۴۲ باب کاتب البقی صلی اللہ علیہ وسلم میں یوں ہے :-
حدثنا يحيى بن بكير قال حدثنا الليث عن يونس عن ابن شهاب ان ابن السباق قال ان زيدا بن ثابت قال ارسل الى ابو بكر فقال انك كنت تكتب الوحي لرسول الله صلى الله عليه وسلم فاتبع القرائت فتبعت حتى وجدت اخر سورة التوبة ايتين مع ابى خزيمة الانصاري لم اجد هما مع غيره لقد جاءكم الى اخره

یعنی یحییٰ بن بکر بیہش سے، وہ یونس سے، وہ ابن شہاب سے روایت کرتے ہیں کہ ابن السباق نے کہا کہ زید بن ثابتؓ نے بیان کیا کہ میرے پاس ابو بکرؓ نے بھیجا تو کہا کہ تم لکھتے تھے وحی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے تو ڈھونڈو قرآن کو، تو میں ڈھونڈھنے لگا یہاں تک کہ میں نے پایا آخر سورہ توبہ کی دو آیتوں کو ابو خزیمہ انصاری کے ساتھ۔ نہیں پایا میں نے ان کو ان کے سوا کسی کے بھی ساتھ لقمہ جاءكم آخر تک۔

مد ۳۶

اس روایت میں جو الھتھا فی سورۃھا کا لفظ ہے یعنی زید بن ثابتؓ کہتے ہیں کہ جب یہ آیت ابو خزیمہ کے پاس ملی تو ہم نے اس کو اس کی جگہ پر اس کی مورد میں لگا دیا اور مدکھ دیا۔ جس سے صاف ظاہر ہے کہ زید کو اس آیت کی جگہ پہلے سے معلوم تھی اور وہ جانتے تھے کہ یہ آیت سورہ توبہ کے آخر کی ہے اس لئے انہوں نے سورہ توبہ کے آخر میں لگایا۔ اس لئے وہ حضرت فاروق اعظمؓ پر بہتان والی روایت یعنی غلط اور حضرت فاروق اعظمؓ پر سفید بہتان ہے اور یقیناً یہ اقراء کسی شیعہ کا ہے جمعی فاروق اعظمؓ پر بہتان لگایا اور قرآن مجید کو بھی مشتبہ کرنے کی ناپاک کوشش کی۔ ان اللذین یلحدون فی

اٰیٰتِنَا لَا یَخْفَوْنَ عَلٰیہَا۔

اور دوسری جگہ کتاب التوحید جلد ۲ ص ۱۱۰ میں جو یوں ہے :-

حدثنا موسى عن ابراهيم قال حدثنا ابن شهاب عن عبيد بن السباق
ان زيدا بن ثابت حدثنا - ح وقال الليث حدثني عبد الرحمن بن خالد
عن ابن شهاب عن ابن السباق ان زيدا بن ثابت حدثنا قال ارسل الى
البكر فقتبت القرآن حتى وجدت اخر سورة التوبة مع ابى خزيمة الانصاري
لما جدها مع احد غير لقد جاءكم رسول من انفسكم حتى خاتمة
برائة یعنی امام بخاری موسی (بن امیل) سے وہ ابراہیم بن سعد سے وہ
ابن شہاب زہری سے اور وہ عبید بن السباق سے روایت کرتے ہیں اور پھر اسی
حدیث کا دوسرا طریق روایت یہ ہے کہ امام بخاری لیث سے وہ عبد الرحمن بن خالد
سے اور وہ ابن شہاب زہری سے اور پھر وہ عبید بن السباق سے روایت کرتے ہیں
کہ زید بن ثابت نے ان سے بیان کیا کہ " میرے پاس ابو بکر نے بھیجا تو میں قرآن
ڈھونڈنے لگا یہاں تک کہ میں نے آخر سورہ توبہ کو ابو خزیمہ انصاری کے ساتھ
پایا۔ ان کے سوا کسی دوسرے کے پاس نہیں پایا لقد جاءكم رسول من انفسكم
خاتمة برائة تک "۔ یہ روایت پہلی مختصر حدیث سے بھی مختصر تر ہے اور اس قدر
مختصر کہ مسمی ہو کر رہ گئی جس کی نظر ان روایتوں پر نہ ہو وہ اس حدیث کا صحیح مطلب
تک نہیں سمجھ سکتا۔ یہ دونوں مختصر روایتیں اپنی ہیئات کذا ئیہ کی زبان سے صاف
صاف خود ظاہر کر رہی ہیں کہ یہ دونوں روایتیں دراصل اس لئے بنائی گئی ہیں کہ پہلی تینوں
مفصل روایتوں کے باہمی اختلافات کا فیصلہ کر دیں اور یہ معلوم ہو جائے کہ باب
صح القرآن والی حدیث کے مطابق آخر سورہ برائة کی دو آیتوں کا ابو خزیمہ انصاری ہی
کے ساتھ مناسیح ہے۔ اس لئے کہ یہ مختصر روایتیں بھی اس کی تائید کر رہی ہیں۔

خزیمہ یا ابو خزیمہ : کتاب الاحکام میں جو شک خزیمہ یا ابو خزیمہ کا
نادی کو ہو گیا ہے اس کا تصفیہ بھی ان دونوں حدیثوں ہی سے ہو جائے گا۔ اس کے

بعد چھرتین تین روایتیں اور تحویل یعنی آخری روایت کے طریق ثانی کو بھی ملا لیجئے تو چار روایتوں سے ابو خزیمہ والی روایت کی بظاہر تائید ہو جاتی ہے۔ پھر تو صرف ایک ہی روایت خزیمہ کی رہ جاتی ہے جس کو راوی کی غلطی یا بھول چوک پر محمول کیا جاسکتا ہے کہ راوی نے ابو خزیمہ کو خزیمہ کہہ دیا اسی لئے امام بخاری نے متابعتوں کی تصریح نہ باب جمع القرآن والی حدیث کے بعد کی نہ کتاب الاحکام والی حدیث کے بعد۔ بلکہ کتاب التفسیر ہی والی حدیث کے بعد تمام متابعتوں کی تصریح اس طرح فرمائی کہ غور کرنے والے کو ”ابو خزیمہ“ ہی والی روایت کی محنت کا یقین ہو جائے ان متابعتوں کو اب ہم ایک نقش بنا کر اس طرح بچھائیے ہیں۔ اس نقشے کو کتاب التفسیر والی حدیث سے ملا کر دیکھیے جہاں تصریح متابعات ہے۔

نقشہ متابعات بابت

ابو خزیمہ مطابق

کتاب التفسیر (امام بخاری)

اگلے صفحہ پر ملاحظہ فرمائیے

ابن شہاب زہری سے آنسوڑہ توبہ کے تعلق

خزیمہ والی روایت				ابو خزیمہ والی روایت		
شعیب		یونس		ابو ثابت		ابو خزیمہ
ابو الیمان	عثمان بن عمرو	لیث	خزیمہ یا ابو خزیمہ	یعقوب	موسیٰ	لیث
یہ روایت کتاب التفسیر والی ہے جس کو آپ دیکھ چکے	بخاری میں یہ روایت نہیں ملتی البتہ منہ احمد میں ہے	یہ روایت کہیں نہیں ہے البتہ باب التباہی بخاری میں ہے ورنہ مگر وہاں خزیمہ نہیں لکھا ہے بلکہ ابو خزیمہ لکھا ہے یعنی یہ ابو کا لفظ بعد کو امام بخاری کی تفسیر کے خلاف دوسروں نے بڑھا دیا ہے۔	یہ روایت کتاب الاحکام والی ہے جس کو آپ نے بڑھا مگر تفسیر متابعت کے خلاف ہے۔ کتاب الاحکام میں ابوہریرہ والی آیت سمیت نہ پائے جلتے اور پھر پائے جانے کا ذکر ہے یعنی دونوں آیتوں کے بارے میں اور اس روایت میں خالی حقیقتہا فی سورہ تمہا کا اضافہ ہی ہے۔	یعقوب کی کوئی روایت بخاری میں مذکور نہیں ہے فیرمحاح میں ہن کی روایتیں ہیں جن میں قوی روایت خزیمہ کی ہے۔	یہ روایت باب جمع القرآن والی ہے جو سب سے پہلے آپ نے دیکھ لی۔	یہ روایت مختصر تر آپ نے کتاب التوحید بخاری میں پڑھ لی۔

مسند احمد میں بعض متابعات : ابن حجر کہتے ہیں کہ عثمان بن عمر کی متابعت مسند احمد و اسحق میں مذکور ہے۔ ہے تو ضرور مگر ناقص، یعنی اس میں خزیمہ یا ابو خزیمہ کسی کا ذکر ہی نہیں، نہ آخر سورہ توبہ کا کوئی تذکرہ۔ یہ روایت ہی مقتضب ہے۔ دیکھیے مسند احمد، جلد ۱۳ ص ۱۳۰۔

حدثنا عبد الله حدثني ابي عثمان بن عمر قال اخبرنا يونس عن الزهري قال اخبرني ابن ابي عمير قال اخبرني زيد بن ثابت ان ابا بكر ارسلا اليه مقتل اهل

۱۔ ماہنامہ البیان لاہور بابت جنوری ۱۹۵۷ء میں میرا ایک مضمون ”قن کے اصطلاحی معنی“ کے عنوان سے چھپا تھا جس پر لمبی لمبی دو دو تنقیدیں اخبار لا امتقام گوجرانوالہ (مسک اہل حدیث کے ترجمان) میں باقسط چھپی تھیں۔ پہلی تنقید تو بڑی طویل و عریض شیخ الحدیث مولانا محمد اسماعیل صاحب خطیب جامع گوجرانوالہ کی ۲۳، ۱۴، ۱۰، ۳ اور ۳۱ مارچ ۱۹۵۷ء کے پانچ لمبروں میں لمبے چوڑے ساٹھے دس صفحوں پر چھپی جس کا تعلق میرے اصل مضمون سے تھا جس نے اس کا جواب ماقبل و دل البیان میں اشاعت کے لئے: ج دیا تھا مگر البیان کی اشاعت ختم ہو گئی اس لئے میرا وہ مضمون بھی ضائع ہو گیا۔

میرے اس مضمون میں جمع قرآن کی حدیث کا ذکر بھی ضمناً آ گیا تھا جس میں، میں نے لکھا تھا کہ صحاح میں جمع قرآن بعد صدیقی کی روایت عرف زہری عرف عبید بن السباق سے عبید عرف زید بن ثابت سے کر رہے ہیں اس لئے یہ روایت آحاد در آحاد در آحاد ہے۔

میرے اسی حصہ مضمون کی تنقید مولانا ابو محمد عبد اللہ بن عنایت اللہ صاحب لائل پوری نے اسی اخبار لا امتقام مورخہ ۲۸، ۲۱ اپریل ۱۹۵۷ء کے طویل و عریض پونے چار صفحوں پر شائع کی ہے۔ میں نے اس کے جواب کی ضرورت محسوس نہیں کی۔ تین دہوں سے ۷ مولانا لائل پوری کا لب و لہجہ تیز ہے۔ اس لئے خوشی ہی بہتر نظر آئی۔ ۲۔ تنقید میں کھلی ہوئی ہٹ دھرمی سے کام لیا گیا ہے اور دھوکہ دیا گیا ہے اور ہٹ دھرمی کا جواب سکوت سے بہتر نہیں ہو سکتا۔

الیمامۃ فاذا عمر عندہ فقال ابو بکر ان عمر افانی فقال ان القتل قد استحق
باهل الیمامۃ من قراء القرآن من المسلمین وانا احشی ان يستحق القتل بالقراء
فی المواطن فیذہب قرآن کثیر لا یوخی والی انی ان تا من جمیع القرآن فقلت

۱۴۱ سے

۳: اہل علم پر مولانا لائل پوری کا دخل نہیں چل سکتا۔ وہ خود تنقید کی نوعیت کو سمجھ نہیں گئے۔ اب
جبکہ یہ صحاح کی تمام احادیث جمع قرآن کی تنقید شائع ہو رہی ہے تو اس سے بڑھ کر مولانا لائل پوری
کا اور کیا جواب ہو سکتا ہے۔ فبای حدیث بعدہ کیوہنوں

مولانا لائل پوری نے دھوکہ دیا ہے کہ فرماتے ہیں کہ زہری صرف عید بن السباق ہی سے
نہیں بلکہ خارجہ بن زید سے بھی روایت کر رہے ہیں اس لئے زید بن ثابت سے روایت کرنے
والے صرف عید بن السباق ہی نہیں ہیں بلکہ خارجہ بن زید بھی ہیں اور اس کے ثبوت میں فتح الباری
جلد ۶ مثلاً کا حوالہ دیا ہے حالانکہ خارجہ بن زید سے صرف آیت سورہ احزاب کے نسخے اور پھر
خرید بن ثابت الانصاری کے ساتھ پائے جانے کی روایت ہے جو حدیث نقل مصاحف بعہ عثمانی
کے بعد بخاری میں مذکور ہے۔ اس کا اس روایت میں کوئی ذکر نہیں کہ سورہ احزاب آیت کی روایت کا واقعہ جمع صدیقی کے وقت کا
ہے یا نقل مصاحف بعہ عثمانی کے موقع کا نہ خارجہ کی کسی روایت کا جو صحیح میں مذکور ہے۔ جمع صدیقی یا نقل مصاحف
بعہ عثمانی میں سے کسی کا بھی کوئی ذکر بخاری میں مذکور ہے۔ اس کا اس روایت میں کوئی ذکر نہیں کہ سورہ الاحزاب
والی آیت کا واقعہ جمع صدیقی کے وقت کا ہے یا نقل مصاحف بعہ عثمانی کے موقع کا ہے اس لئے جمع صدیقی کی حدیث کے
راوی کس طرح ہو سکتے ہیں ماسی زیادہ لوگ اس کو نقل جھڑکے وقت کو واقف رہتے ہیں اور یہی منشاء
امام بخاری کا بھی ہے۔ اس لئے انہوں نے اس کو نقل مصاحف بعہ عثمانی والی حدیث کے بعد
باب جمع القرآن میں درج کیا اور پھر کتاب التفسیر میں بھی اور کتاب الجہاد میں بھی اسی طرح گول
مول ہے کہ یہ پتہ نہ لگے کہ یہ واقعہ کس وقت اور کس زمانہ کا ہے۔

اس لئے جمع قرآن بعہ صدیقی کی روایت تنہا عید بن السباق ہی سے ہے اور نقل مصاحف
بعہ عثمانی کی روایت تنہا انس بن مالک ہی سے اور ہر حدیث کے تنہا مادی زہری ہی ہیں پوری
بحث آیت احزاب دوسوہ توبہ کے بیان میں ماسی دسلے میں آتی ہے اور مولانا لائل پوری کی ہر بات
کا جواب میری اس کتاب میں موجود ہے۔ ۱۴۲

يعمر وكيف افعل شيئاً لم يفعل رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال
هو والله خير فلم ينزل يراجعني في ذلك حتى اشرح الله صددي ورايت
فيه الذي راى عمر قال زيد وعمر عنده جالس لا يتكلم فقال ابو بكر انك
رجل شاب عاقل لا تهتمك كنت تكتب الوحي لرسول الله صلى الله عليه
وسلم فاجمعه قال زيد فوالله لو كلفوني نقل جبل من الجبال ما كان
ياثقل على مما امرني به من جمع القرآن فقلت كيف تفعلون شيئاً لم

۱۴۳ سے
زہری سے روایت کر لے والے ۱۔ شیب، یونس، الاریم اور عبد الرحمن چار آدمی ہم
نے امام بخاری کے متابعات کے مطابق دکھاتے تھے۔ مگر مولوی لائل پوری نے بخاری سے ایک
نام اور بھی پیش کیا ہے یعنی زہری سے سلیمان بن ابی بلالی، ان سے ان کے بھائی ابو بکر عبد الحمید
ان سے اسماعیل بن ابی ادیس، ان سے امام بخاری۔ مگر مولوی لائل پوری کو یہ تحویل پیش کر کے
پھٹنا پڑے گا اس لئے کہ تحویل میں امام بخاری کے شیخ اسمعیل بن ابی ادیس کا حال شاید ان
کو معلوم نہیں ہے۔ سنیے ابن حجر تہذیب التہذیب میں کیا فرماتے ہیں؟ جس کا خلاصہ یہ ہے کہ
تمام ائمہ رجال کا ان کے ضعیف غیر ثقہ اور ناقابل اعتبار ہونے پر اتفاق ہے اور متعدد ائمہ رجال
نے تو ان کو کذاب جیسے ممتاز لقب سے یاد کیا ہے۔ بعضوں نے حدیثیں گھڑنے کا بھی الزام
دیا ہے۔ دیکھیے تہذیب التہذیب جلد ۱، ص ۳۱۱ سے ص ۳۱۲ تک، ان کے اسی قسم کے
فتائل و مناقب بھرے ہوئے ہیں۔

مگر واضح ہے کہ یہ تحویل بھی امام بخاری نے عرف سورہ احزاب والی آیت کے متعلق
ذکر کی ہے جو خارجہ سے مروی ہے۔ باب جمع القرآن یا کتاب التفسیر میں یہ تحویل مذکور نہیں ہے
کتاب الجہاد میں مذکور ہے اور اس میں جمع قرآن یا نقل مصاحف کے واقعہ کا مطلقاً کوئی ذکر نہیں
میں نے آخر سورہ توبہ و آیت احزاب پر بحث کرتے ہوئے اس کتاب میں اس تحویل پر بھی بحث
کی ہے مگر مولوی لائل پوری نے ناظرین الاعتصام کو دھوکہ دینے کے لئے ان باتوں کو حدیث جمع قرآن
بعد مدینتی سے قصداً غلط متعلق کر دیا۔

یفعله رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بس ہیں تک حدیث عثمان ابن
عمر سے مروی ہے۔ البتہ اس میں

لایوعی کا اضافہ خطرناک : ایک خطرناک اضافہ ہے جو کسی روایت
میں نہیں "لایوعی" کا لفظ جس کے مطلب یہ ہیں کہ قرآن کے وہ حصے جو قلم بند
اور محفوظ نہیں ہو سکے کچھ اس کو یاد ہیں کچھ اس کو، وہ ضائع ہو جائیں گے جس
راوی نے یہ ناپاک اضافہ کیا ہو، اس کی فطرت کا اندازہ اس اضافے سے لگایا جے۔
مسند احمد کی ایک اور روایت : ہاں ایک اور روایت بھی مسند احمد

جلد ۵ ص ۱۸۵ میں ہے۔ ابو کامل (منظر بن مدرک) سے، وہ ابراہیم بن سعد
سے، وہ ابن شہاب سے روایت کرتے ہیں مگر یہ بھی پہلی حدیث کی طرح مقضب
ہی ہے۔ کہتے ہیں : عن عبد بن السباق عن زید بن ثابت قال ارسل الی
ابوبکر مقتل اهل الیمامة فاذا عمر عنده جالس وقال ابوبکر یا زید بن
ثابت انك غلام شاب عاقل لا نتهمك قد كنت تكتب الوحی لرسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فبتت القرآن فاجمعه قال زید فواللہ لو كلفونی
نقل جبل من الجبال ما كان اثقل علی مما امرنی به من جمع القرآن فقلت
اتفعلن شیئا لم یفعله رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال هو واللہ
خیر فلم یزل ابوبکر یراجعنی حتی شرح اللہ صدی بالذی شرح لہ
صدر ابی بکر وعمر رضی اللہ عنہما۔ یہ روایت بھی نہیں تک ہے اس میں
بھی نہ آخر سورۃ بلاء کا ذکر ہے نہ خزیمہ کا نہ ابو خزیمہ کا۔ غالباً اسی لئے امام بخاری
نے ابو کامل کی متابعت کا تو ذکر ہی نہیں کیا اور عثمان بن عمر کی متابعت کا ذکر
کیا بھی تو اس کو کہیں نقل نہیں کیا۔

باقی رہی لیٹ کی روایت یونس سے تو ابن حجر فتح الباری جلد ۱۹ ص ۲۰۹ میں
لکھتے ہیں کہ اس کو مؤلف یعنی امام بخاری نے باب فضائل القرآن اور کتاب التوحید

میں نقل کیا ہے ابن حجر سے 'یہاں تسامع ہو گیا ہے جو کتاب التوحید کا بھی ذکر یہاں کر دیا۔ یہ روایت صرف فضائل القرآن باب کاتب النبی میں ہے کتاب التوحید میں لیث کی روایت یونس سے نہیں ہے بلکہ عبد الرحمن بن خالد سے ہے جس کی تصریح میں نے نقشے میں کر دی ہے مگر تعجب ہے کہ صحیح بخاری کے موجود نسخوں میں اگر دیکھیے تو باب کاتب النبی صلی اللہ علیہ وسلم میں وہ لیث والی روایت جو یونس سے ہے ضرور ملے گی مگر خزیمہ کا نام نہیں ملے گا بلکہ ابو خزیمہ کا نام ملے گا اس لئے یہ حدیث کتاب التفسیر والی حدیث کی متابعت میں نہیں پیش کی جا سکتی بلکہ باب جمع القرآن والی حدیث کی متابعت اس سے ہو سکتی ہے حقیقت یہ ہے کہ امام بخاری کی اس پیش کردہ متابعت سے صاف ظاہر ہے کہ باب کاتب النبی صلی اللہ علیہ وسلم والی حدیث میں خزیمہ کا نام امام بخاری نے لکھا تھا۔

مگر اس کے کسی چالاک شاگرد نے اس کو ابو خزیمہ بنا دیا ورنہ اس روایت کو امام بخاری خود کتاب التفسیر والی روایت کی متابعت میں بھی پیش نہ کرتے وہ تو خود "ابو خزیمہ" والے قول کے موید تھے وہ اس روایت کو عبد الرحمن بن خالد اور موسیٰ کی متابعت میں پیش کرتے۔

اور یعقوب والی روایت بھی بخاری میں نہیں ہے بلکہ صحاح کی کسی کتاب میں نہیں ہے۔ ابن حجر لکھتے ہیں کہ ابو بکر بن ابی ذر نے اس کو اپنی کتاب المصاحف میں نقل کیا ہے اور ابویلی نے بھی مختصراً لکھا ہے مگر خود ابن حجر لکھتے ہیں کہ یعقوب والی روایت کو ذہلی نے ازہریات میں جو نقل کیا ہے تو انہوں نے خزیمہ ہی کا نام یعقوب سے نقل کیا ہے اور اسی طرح جو زقی نے بھی۔ تو یعقوب جو اپنے باپ ابیہم سے روایت کرتے ہیں تو وہ بھی بروایت قوسی خزیمہ ہی کی روایت کرتے ہیں۔ اور بروایت ضعیف ابو خزیمہ کی۔ واللہ اعلم۔

ابراہیم بن سعد ہی کی روایت میں تمام اختلافات ہیں۔
 غرض سارے اختلافات ابراہیم بن سعد ہی کی روایت میں ہیں۔ صرف انہیں
 سے باب جمع القرآن والی حدیث ہے جس میں ابو خزیمہ ہے اور انہیں سے ثابت
 والی حدیث جو کتاب الاحکام میں مروی ہے جس میں خزیمہ اور ابو خزیمہ
 ہے (شک کے ساتھ) اور آخر سورہ توبہ کی دو آیتوں کے عوض حرف ایک ہی آیت
 کے نہ ملنے اور پھر خزیمہ یا ابو خزیمہ کے ساتھ ملنے کا ذکر ہے اور پھر انہیں سے ان کے
 بیٹے یعقوب بھی روایت کرتے ہیں جو الزہریات میں اور جوزقی کے یہاں ہے تو
 خزیمہ کے نام کے ساتھ ہی اور ابن ابی نذر اور ابو الیعلیٰ کے یہاں ابو خزیمہ کے نام کے

۱۴: تعجب ہے کہ امام بخاری نے عبد الرحمن بن ہدیٰ جیسے جلیل القدر محدث کی متابعت
 کا کوئی ذکر نہیں کیا جس کو ترمذی نے روایت کیا ہے۔ عبد الرحمن بن ہدیٰ بھی ابراہیم بن سعد ہی
 سے روایت کرتے ہیں اور آخر سورہ برأت کے خزیمہ بن ثابت (مع تصریح ولایت) ہی کے پاس
 پہلے جلتے کا ذکر کرتے ہیں۔ غالباً اسی لئے امام بخاری نے اس متابعت کا ذکر نہیں کیا کیونکہ وہ جانتے
 تھے کہ آخر سورہ برأت کے ملنے کو ابو خزیمہ کے ساتھ رکھیں اور آیت سورہ احزاب کے ملنے کو خزیمہ
 کے ساتھ تاکہ دو واقعہ دو وقتوں کا دو شخصوں کے ساتھ ثابت ہو سکے۔ ایسا نہ ہو کہ ایک ہی وقت
 کا ایک ہی واقعہ کبھا جلتے اور عرف آیتوں کے متعلق راویوں کا اختلاف قرار دیا جلتے۔ اسی سے
 سورہ احزاب کی آیت والی روایت کو امام بخاری نے بالکل الگ سے منقطع طور پر روایت کیا
 کہ اب سمجھنے والا جو سمجھ لے چاہے عبد بن قنل مصاحف بزمانہ عثمانی کا واقعہ سمجھے یا جمع صدیقی ہی کے
 وقت کا اور اس کو راویوں کا اختلاف قرار دے۔ ترمذی نے تو خزیمہ و ابو خزیمہ کا اختلاف آیت
 سورہ احزاب کے متعلق عبد الرحمن بن ہدیٰ سے روایت کیا ہے اور انہوں نے ابراہیم بن سعد
 سے۔ اس پر دوبارہ بحث متن کتاب میں۔ حدیث نقل مصاحف بعد مصاحف بعد عثمانی
 کی تنقید میں آئے گی۔

ساتھ۔ ادنیٰ ان خود قائل سے یہ صاف پتہ چل جاتا ہے کہ ابراہیم سے جتنی روایتیں مضطرب ہیں ان کے اضطراب کے ذمہ دار خود ابراہیم ہی ہیں کہ کسی سے کچھ کہا اور کسی سے کچھ۔ اور ابراہیم کو ابن حجر تہذیب التہذیب جلد ۱۲۲ میں لکھتے ہیں کہ یہ زہری کی حدیثوں میں بہت ضعیف سمجھے جاتے ہیں جس کی ایک وجہ یہ بھی ہو سکتی ہے کہ ابراہیم کی پیدائش ۱۰۸ھ کی ہے۔ یہ زہری کی وفات کے وقت پندرہ سولہ برس کے تھے بعض لوگ کہتے ہیں کہ پندرہ سولہ برس کی عمر بھی روایت حدیث کے لئے کافی ہو سکتی ہے۔ ممکن ہے کہ کافی ہو مگر یہاں تو ابراہیم بن سعد کی نقاری زہری سے مشتبہ ہے بلکہ یقین ہے کہ دونوں میں ملاقات ہی نہ ہوئی ہو یا بہت کم سنی میں ابراہیم نے زہری کو دیکھا ہو کیونکہ زہری مقام ایل میں رہتے تھے شام و حجاز کی سرحد پر اور ابراہیم بن سعد مدینہ طیبہ میں مقیم تھے۔ مدینہ کے محدثین زہری سے روایتیں لیتے تھے ایل پہنچ کر ابراہیم بن سعد کا پندرہ برس یا سولہ برس کی عمر میں مدینہ میں زہری کے پاس ایل جانا حدیثیں سننے کے لئے بالکل مستبعد ہے اور کسی نے اس کا ذکر بھی نہیں کیا ہے کہ جس طرح ماحشوں وغیرہ مدینہ سے ایل جا کر زہری سے حدیثیں لیتے تھے اسی طرح ابراہیم بن سعد بھی گئے تھے۔ اس لئے ابراہیم کی روایت زہری سے یقیناً مرسل و منقطع ہے۔ محدثین انقطاع کا تو ذکر نہیں کرتے ہیں مگر منفع کا اعتراف ضرور کرتے ہیں اور انقطاع کا ذکر نہیں کرتے ہیں صرف بخاری کا بھرم رکھنے کے لئے چونکہ بخاری کی شرط نقایا محدثین میں مشہور ہو گئی ہے مگر یہ شیعوں کی کتب رجال میں خاص طور سے مدح اور ثلثہ نظر آتے ہیں۔ غرض ان کی روایت جو ابو خزیمہ کی ہے وہ اپنے اضطرابات اور منہج کی وجہ سے ضرور اعتبار سے ساقط ہے۔ باقی وہ گنی عبد الرحمن بن خالد دالی روایت تو یہ شیعوں کے یہاں تو ضرور حجت اور ثلثہ ہے مگر اہل سنت ائمہ رجال ان کو منکر الحدیث لکھتے ہیں اس لئے ان سے جو لیث ابو خزیمہ کی روایت کرتے ہیں وہ یقیناً ناقابل انتفاع ہے خصوصاً جبکہ

امام بخاری کے نزدیک لیث عثمان بن عمرو کے ساتھ دو آدمی یونس سے خزیمہ کی روایت کر رہے ہیں اور یونس زہری کی حدیثوں میں ابراہیم اور عبدالرحمن دونوں سے زیادہ قابل قبول ہیں اور شعیب تو زہری کے کاتب ہی تھے اس لئے دوسروں سے بہت زیادہ یہ زہری کی حدیثوں میں قوی سمجھے جاتے ہیں۔ یہ روایت بھی خزیمہ ہی کی کر رہے ہیں۔ خود ابن حجر فتح الباری جلد ۲ ص ۲۲۳ میں لکھتے ہیں کہ اس حدیث کو بطرائی نے جو مندا الشامیین میں نقل کیا ہے تو خزیمہ بن ثابت الانصاری بصری طرح دلالت لکھا ہے اور یہ روایت ابوالیمان ہی سے ہے جو شعیب سے روایت کرتے ہیں اور وہ زہری سے۔ پھر ترمذی میں بھی آخر سورہ توبہ و آیت احزاب دونوں ہی کے ملنے کا ذکر خزیمہ بن ثابت ہی کے ساتھ ہے۔ بصری طرح دلالت۔ اس لئے ہر چند بظاہر ابو خزیمہ کی متابعتیں بخاری میں زیادہ نظر آتی ہیں۔ مگر واقعہ یہی ہے کہ زہری سے روایت یہاں خزیمہ ہی کی صحیح ہے جس طرح آیت سورہ احزاب کے بزمانہ نقل جحف نہ ملنے اور پھر خزیمہ کے ساتھ پائے جانے جلنے کی روایت خارجہ بن زید سے زہری کر رہے ہیں۔ اسی طرح سورہ برآۃ کی دو آیتوں کے نہ ملنے اور خزیمہ ہی کے ساتھ پائے جانے جلنے کی روایت زہری عبید بن السباق سے کرتے ہیں۔ بعد والوں نے سورہ برآۃ والی آیت کے لئے خزیمہ کو ابو خزیمہ بنا دیا تاکہ دونوں آیتوں کا تعلق ایک ہی شخص سے باعث اشتباہ ہو کہ ایک روایت کو غلط نہ ثابت کر دے۔

اظہار اصل حقیقت : مگر حقیقت یہ ہے کہ روایت بنانے والوں نے

۱۔ صحت کے یہاں یہ معنی نہیں ہیں کہ یہ واقعہ زہری روایت کر رہے ہیں وہ صحیح ہے۔ واقعہ تو قطعاً غلط اور کذب و افتراء ہے مگر زہری نے خزیمہ ہی کے دونوں جگہ بیان کیا ہے۔ اس کو بعد والوں نے ایک جگہ خزیمہ اور دوسری جگہ ابو خزیمہ بنایا ہے۔ صحت کا یہاں یہی مطلب ہے۔

دونوں روایتوں یعنی سورہ برآة والی آیت اور سورہ احزاب والی آیت دونوں کے نہ ملنے اور پھر خزیمہ کے ساتھ ملنے کی دو حدیثیں ایسے عنوان بیان و نشست الفاظ کے ساتھ بنائیں کہ یہ دونوں واقعے الگ تسمیہ کیے جائیں یا واقعہ تو ایک ہی قرار دیا جائے مگر راویوں کا اختلاف سمجھا جائے کہ کسی نے سورہ برآة کی آیتوں کے متعلق کہا اور کسی نے سورہ احزاب کی آیت کے متعلق، یہ دونوں صورتیں ممکن ہوں۔ غرض یہ تھی کہ آگے چل کر جیسا موقع ہوگا ویسا مطلب نکالا جائے گا۔ ہم اس حقیقت واضحہ پر حدیث آخر سورہ توبہ و آیت احزاب پر مفصل بحث کرنے کے وقت پوری طرح بحث کریں گے انشاء اللہ تعالیٰ۔ یہاں مختصراً اتنا ہی کہہ دینا کافی ہے۔

بہ متابعات بالکل غیر مفید ہیں : جو لوگ فن حدیث سے مناسبت رکھتے ہیں وہ یہ جانتے ہیں کہ کسی حدیث کی اگر ایک راوی روایت کر رہا ہو اور پھر دوسرے نے بھی اس کی روایت کی تو اس کو متابعت کہتے ہیں اور اس سے پہلی روایت کی تقویت ہوتی ہے بشرطیکہ دوسرا راوی پہلے راوی سے ضعیف نہ ہو۔ اور ایسی متابعتیں وہاں مفید تقویت ہو کر رہتی ہیں جہاں اصل مردی عنہ یعنی جس سے وہ دونوں راوی روایت کر رہے ہیں، ثقہ اور حجت و سند ہو۔ ورنہ اگر اصل مردی عنہ ہی مجروح اور ناقابل استناد ہے تو ایک دو کیا پچاس ساٹھ متابعتیں بھی ہوں تو بے سود ہیں۔ اگر مردی عنہ اور راوی مسبب کم و بیش مجروح ہیں تو ایسی متابعتوں کے لکھنے سے نہ لکھنا بہتر ہے۔ ان متابعتوں کے دیکھنے سے معلوم ہو گیا کہ یہ ساری متابعتیں صرف زہری ہی تک پہنچتی ہیں اور زہری کا حال آپ کو تفصیل تمام معلوم ہو چکا۔ زہری سے چار آدمی روایت کرتے ہیں شعیب، یونس، ابراہیم اور عبد الرحمن۔ یونس اور یونس سے زیادہ عبد الرحمن منکر حدیث روایت کرنے میں بدنام ہیں۔ ابراہیم زہری کی حدیثوں میں خصوصیت کے ساتھ ضعیف سمجھے جاتے ہیں۔ لے وے کر بس صرف شعیب ہی ان میں ایک ثقہ راوی ہیں مگر خود زہری

ہی کی وثاقت جب قابل قبول نہیں تو غریب شعیب ثقہ ہوئے بھی تو کیا مگر یہاں بھی ابوالیمان کی روایت شعیب سے محل نظر ہے اس لئے کہ شعیب سے بذات خاص ابوالیمان نے شاید ہی کوئی حدیث سنی ہو..... غرض کسی طرح کا فائدہ تقویت ان متابعتوں سے اس روایت کو نہیں پہنچ سکتا۔ خصوصاً زہری جب اس حدیث کی روایت میں متفرد ہیں اور پھر زہری سے اوپر عبید بن السباق بھی علم تفرّد بلند کیے ہوئے ہیں اور ان کے بعد تو صرف زید بن ثابت ہی کا نام لیا جاتا ہے اور بس ان کے سوا تو کسی اور صحابی کو واقعہ جمع قرآن کا علم ہی نہ تھا جو کسی سے کوئی بیان کرتا۔

زہری اور زہری سے اوپر یہ بھی آپ کو معلوم ہو چکا ہے کہ جس طرح تنہا زہری عبید بن السباق سے روایت کر رہے ہیں۔ اسی طرح تنہا عبید بن السباق اس کو زید بن ثابت سے روایت کرتے ہیں اور زید بن ثابت سے عبید کی روایت کسی طرح بھی متصل نہیں ہو سکتی یا تو عبید نے زید بن ثابت پر یہ افتراء کی ہے یا

۱۔ اس کی بڑی وجہ یہ ہے کہ ابوالیمان بہرانی قبیلہ کے غلام تھے۔ یہ قبیلہ حمص کا ایک مشہور قبیلہ تھا۔ بعد کو آزاد کر دیئے گئے تھے مگر بے برابر حمص میں اور شعیب زہری کے کا رہے تھے۔ زہری کے ساتھ ایلہ میں رہتے تھے اگرچہ وہ بھی حمصی تھے۔ مگر ابوالیمان کی پیدائش سے پہلے کے ایلہ میں مقیم تھے اور شعیب حدیث روایت کرنے میں بہت بخیل تھے۔ یہ بھی خیال ہے شعیب کی وفات ۱۶۲ھ میں ہے اور ابوالیمان کے بقول امام بخاری وغیرہ ۲۲۲ھ میں بمابہ ذی الحجہ دونوں کی وفات کے درمیان ساٹھ برس کا تفاوت ہے۔ محمد بن المصطفیٰ اجمعی نے جو مشہور مدّس تھے اکوشش کی ہے کہ کسی طرح ابوالیمان کی روایت شعیب سے صحیح ثابت کی جائے اور ابوالیمان کی وفات ۲۱۱ھ میں ۸۳ سال کی عمر میں بتائی مگر امام بخاری وغیرہ نے ۲۲۲ھ سال وفات لکھ کر سارا پول کھول دیا۔

درمیان کے کسی راوی کا نام قصداً چھوڑ دیا ہے اس لئے کہ عبید بن السباق کی ولادت تقریباً ۵۰ھ کی ہے اور زید بن ثابت کی وفات ۵۸ھ یا ۵۹ھ میں اور بقول ضعیف ۵۲ھ میں ہوئی۔ اگر قول ضعیف ہی صحیح ہو تو عبید زید کی وفات کے وقت دو برس سے زیادہ کے نہ تھے۔ یہ عالم تو اس حدیث کی اسناد کا ہے۔ اب اہل متن حدیث کا عالم بھی ملاحظہ فرمائیے تاکہ دونوں عالم کی سیر کا ساتھ لطف حاصل ہو۔

تنقید متن حدیث : اصل حدیث اس مضمون سے شروع ہوتی ہے کہ حضرت ابو بکر صدیقؓ نے حضرت زید بن ثابتؓ کے پاس اہل یمامہ کے قتل کی خبر پہنچ کر ان کو بلا بھیجا اور حضرت عمر فاروقؓ کی رائے جمع قرآن کے متعلق بیان کر کے ان کو جمع قرآن پر آمادہ ہونے کے لئے کہا اور وہ بار بار سے اصرار کے بعد جمع قرآن پر راضی ہوئے اور جمع قرآن کا کام انہوں نے شروع کر دیا۔

جمع قرآن کا کام تخلیص میں کیوں ہوا : سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ حضرت عمرؓ نے اتنے بڑے کام کو حضرت ابو بکرؓ سے بالکل تخلیص میں کیوں کہا؟ اور پھر حضرت ابو بکرؓ نے صرف زید بن ثابتؓ ہی کو کیوں بلایا؟ کاتب وحی اور بھی صحابہؓ تھے جو علم قرآن میں زید سے کہیں زیادہ تھے۔ اور کتابت بھی زید سے ان کے ہونے کی کوئی وجہ نہیں۔ اس لئے زید بن ثابتؓ اور نفس کتابت وحی پر تھوڑی تفصیل بحث کی ضرورت ہے۔

زید بن ثابتؓ : متوفی ۵۸ھ یا ۵۹ھ ہجرت کے وقت گیارہ برس کے تھے۔ قرآن مجید کی کچھ سورتیں یاد کر لی تھیں اس لئے جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مدینے پہنچے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے پیش کیے گئے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ان کو دیکھ کر خوش ہوئے۔ ۸ھ میں اسارائے جنگ بدر سے کتابت یحییٰ شروع کی تھی۔ یقیناً مشق کتابت و مہارتِ املا میں تین چار سال سے کم نہیں لگے ہوں گے۔ تیرہ سال تک کہ مکرمہ میں دوسرے ہی

لوگ کتابت وحی کرتے رہے تھے اور پھر ہجرت کے بعد زید بن ثابتؓ کی تعلیم کتابت و مشق مہارت املا تک بھی دوسرے ہی لوگ کتابت وحی کرتے رہے جب ان کو مشق کتابت و مہارت املا حاصل ہو چکی تو غالباً سلسلہ یا سلسلہ بحر یا اس کے بھی بعد سے زیادہ سے زیادہ آخری تین چار سال کی مدت میں جو کچھ بھی وحی آئی اس کو زید بن ثابتؓ نے بھی لکھا ہوگا۔ یہ نہیں کہا جاسکتا کہ کسی دوسرے سے اس مدت میں کتابت وحی کا کام لیا ہی نہیں گیا جہاں زید بن ثابتؓ اس مدت میں لکھنے والے تھے وہاں اور دوسرے لوگ بھی تھے کیونکہ ان سے پیشتر کے لکھنے والے بالکل محض و ل نہیں کر دیئے گئے تھے اور نہ ان پر ان کو کوئی وجہ ترجیح پیدا ہو گئی تھی بلکہ کتاب نیل الاوطار جلد ۷ ص ۵۳۸ میں ہے فی حدیث زید بن ثابت ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم امری فتعلم کتاب الیہود۔ وقال کتبت للنبی صلی اللہ علیہ وسلم کتبہ و اقرأ کتبہم اذا کتبوا الیہ۔ رواہ احمد والبخاری یعنی زید بن ثابتؓ کی حدیث میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو حکم دیا تھا تو انہوں نے یہودیوں کی زبان سریانیؓ کی قرأت اور کتابت سیکھی۔ زید بن ثابتؓ نے کہا کہ یہاں تک کہ میں نے اس بات میں مہارت پیدا کر لی اور میں لکھتا تھا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مراسلات (سریانی زبان میں ترجمہ کر کے سریانی رسم الخط میں) اور آپ کے سامنے پڑھتا یہودیوں کے مراسلات جب وہ بھیجتے تھے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس اس حدیث کو امام احمد بن حنبل نے اپنی سند میں اور امام بخاری نے روایت کیا ہے اس کے کچھ بعد علامہ رشواکافی لکھتے ہیں جس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ ہجرت کے بعد

۱۔ رشواکافی نے سریانی زبان ہی لکھی ہے مگر قاموس وغیرہ میں لغت یہودی عبرانی لکھی ہے۔

لئے کھوکھلے پستے ہیں اس کے سوا کچھ نہیں۔

استیعاب جلد ۱ ص ۲ ترجمہ ابی بن کعب میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مدینے تشریف لانے کے بعد سب سے پہلے جس نے وحی کی کتابت کی وہ حضرت ابی بن کعبؓ تھے اور یہ سب سے پہلے شخص ہیں کہ جو کتاب لکھ کر خاتمہ کتاب پر "و کتب فلان" یعنی اپنی کتاب کا ذکر اپنے نام کے ساتھ لکھ دیا کرتے تھے۔ جب ابی بن کعبؓ نہ ہوتے تو زید بن ثابتؓ بلائے جلتے مگر یہ بھی ہجرت کے تین چار سال بعد سے ہوتا ہوگا۔ کیونکہ اول تو زید بن ثابتؓ کم سن تھے۔ ہجرت ۲۷ مفر سلسلہ میں ہوئی ہے۔ زید اس وقت گیارہ برس کے تھے اور لکھنا پڑھنا بالکل نہیں جانتے تھے ۱۷ رمضان کو ۳۰ میں جنگ بدر ہوئی۔ فتح کے بعد جو قریشی قیدی اپنا فدیہ ادا نہ کر سکے ان کا فدیہ یہی قرار دیا گیا کہ وہ دس انصاری لڑکوں کو کتابت کی پوری تعلیم کر دیں جس کا مقصد یہ تھا

۱۔ بطقات ابن سعد حصہ اول ص ۱۲۱ میں ہے کہ "فتح جنگ بدر کے دن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کفار مکہ کے ستر آدمی گرفتار کیے اور بقدر حیثیت ان سے فدیہ (نہاوان جنگ) وصول کیا۔ جن سے فدیہ وصول ہوا ان کو رہا کر دیا اور اہل مکہ کتابت کا فن جانتے تھے اور اہل مدینہ نہیں جانتے تھے تو کفار مکہ میں سے جن قیدیوں کے پاس مال نہ تھا ان کا فدیہ یہی مقرر کیا گیا کہ وہ مدینے کے دس لڑکوں کو کتابت سکھا دیں تو جس نے دس لڑکوں کو کتابت سکھا دی اور فن کتابت کی تعلیم پوری کر دی وہ فراغت کے بعد رہا کر دیا گیا۔ انہی لڑکوں میں زید بن ثابتؓ بھی تھے۔ غرض ان قیدیوں میں جو خوشنویس اور کتابت کے ماہر تھے ان کے لئے یہی فدیہ مقرر کیا گیا کہ وہ دس لڑکوں کو کتابت کی تعلیم پوری طرح دے دیں۔"

تمنا غفرلہ عرض کرتا ہے کہ ابن سعد نے جو یہ لکھا ہے کہ اہل مدینہ کتابت نہیں

کہ انصار میں قریشی رسم الخط اور طرز املا کا رواج ہو جائے اور قرآن لکھنے والے انصار بھی اسی رسم الخط سے قرآن لکھیں جس رسم الخط سے قریشی لکھا کرتے ہیں انہیں انصاری لڑکوں میں زید بن ثابت بھی تھے جنہوں نے ان قریشی قیدیوں سے کتابت سیکھی تھی۔ ہجرت کے تقریباً ایک برس آٹھ مہینے کے بعد زید بن ثابتؓ نے کتابت سیکھنا شروع کی۔ مشق و مہارت کے لئے کم سے کم تین چار سال کا وقت تو ضرور لکھنا چاہیئے تو یہ سلسلہ ہجری میں کہیں اس قابل ہوئے ہوں گے کہ خط و کتابت کر سکیں۔ وحی لکھنے والے اگر کم ہوتے تو ایک نو مشق ہی سے کام لیا جاتا۔ مہاجرین تفریقاً سب کے سب کتابت کے باہر قریشی رسم الخط کے ماہر تھے۔ انصار میں بھی کتابت کے ماہر بیسیوں بلکہ سینکڑوں تھے۔ ابی بن

جانتے تھے بالکل غلط ہے۔ خود ابن سعد ہی نے دوسری جگہ اس کے خلاف لکھا ہے۔ اہل مدینہ کے حالات میں طبقات ابن سعد کی ایک خاص جلد ہے اس میں اس کے خلاف تصریح موجود ہے۔ مدنی صحابہؓ جو زمانہ جاہلیت سے کتابت اچھی طرح جانتے تھے، بہت تھے جن میں ۱۔ سعد بن عبادہ، ۲۔ منذر بن عمرو، ۳۔ اسید بن خفیر، ۴۔ رافع بن مانک، ۵۔ عبداللہ بن زید بن ثعلبہ، ۶۔ اوس بن خولی، ۷۔ عبداللہ بن رواحہ، ۸۔ اسد بن الربیع، ۹۔ ابو عبس بن جبر، ۱۰۔ ابو دراس، ۱۱۔ خظلمہ الکاتب وغیرہم۔ اور ابی بن کعب کا ذکر پہلے آچکا ہے۔ ان میں سے کوئی بھی جنگ بدر کے قیدیوں کا شاگرد نہیں یہ سب اسلام لانے سے پہلے ہی کتابت کے ماہرین ہیں سے تھے۔ باقی رہی کفار قیدیوں سے انصاری لڑکوں کو کتابت سکھانے کی وجہ تو یہ میں متن میں لکھ چکا ہوں کہ انصار میں بھی قریشی رسم الخط جاری ہو جائے۔

۱۲۔ حضرت ابن عباسؓ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مدینہ پہنچے تو آپ نے دیکھا کہ اہل مدینہ دو دو تین تین سال کے بعد قیمت ادا کرنے کے وعدے

کعبہ بھی تو انصاری ہی تھے اور اسلام لانے سے پہلے کے کتابت میں ماہر تھے اور چونکہ قریش کے حلیف تھے قریشیوں سے دیرینہ تعلقات رکھتے تھے اس لئے قریش کے لغات و محاورات اور رسم الخط و املا سے پوری طرح واقف تھے اسی لئے ہجرت کے بعد انصار کی دل دہی کے لئے آپ نے فوراً ایک انصاری کو کتابت وحی کے لئے منتخب فرمایا مگر ایسے ہی انصاری کو جو قریشیوں ہی کی طرح لکھا ہو ممکن ہے کہ وفات نبوی سے سال دو سال قبل زید بن ثابتؓ نے بھی کتابت وحی کا کچھ کام کیا ہو مگر ان کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کاتب خصوصی اور کتابت وحی کا خاص ذمہ دار قرار دینا بخاری کی روایت جمع قرآن کی کھوکھلی دیوار پر پشتہ لگانے

پر جھولے بیج ہے یہی تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ وزن قیمت اور وقت معین کر کے بیچو۔ اسی پر آخر سورہ بقرہ میں یہ حکم آیا ہے کہ یا ایہا الذین آمنوا اذا قناتہم بدين فاکتبوا الی اجل مستتی (آخر کو تک) جس میں قرض ادھار اور بیع وغیرہ کے معاملے کو لکھ لینے اور ان پر گواہیاں کرا لینے کا حکم اس طرح ہے کہ اس کے فرض ہونے کا گمان ہو سکتا ہے۔ صرف رد ذمہ کی خرید و فروخت کے بارے میں ہے کہ اگر اس کو نہ لکھو تو کوئی گناہ نہیں ہے یہاں تک کہ سفر کی وجہ سے اگر کاتب نہ ملے یا سامان کتابت نہ ہو تو کسی چیز کو گرد لکھنے کا حکم ہے مگر باہمی اعتماد و اعتبار اگر ہو تو کوئی چیز گرد لکھنا ضروری نہیں۔ اس حکم سے جو ہجرت کے چند ہی دن بعد اترا یہ ثابت ہو رہا ہے کہ مہاجرین و انصار میں لکھنے پڑھنے والے کافی تعداد میں تھے جیسی تو کاروبار اور آپس کے لین دین کو لکھ لینے اور ان پر گواہیاں ثبت کر لینے کا حکم آغاز سال ہجری میں آیا۔ خرید و فروخت کی ضرورت کس کو نہیں پڑتی ہے۔ ایسا حکم ایسی جماعت کے لئے عام طور سے نہیں آ سکتا جس جماعت میں لکھنے پڑھنے والے بہت کم ہوں۔ فافہم۔

کے لئے ہے مگر میں حضرت زید بن ثابتؓ کی مہارت کتابت سے انکار نہیں کرتا۔ ان کو مہارت ضرور ہوئی ہوگی مگر شدہ یا سہلہ تک کتابت وحی بھی کر لیتے ہوں گے اور ہو سکتا ہے کہ اخیر زمانے میں یہی زیادہ لکھتے ہوں مگر یہ قریشیوں کے شاگرد تھے اسی لئے قریشی رسم الخط ہی جلتے تھے پھر قریشی مہاجرین اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں دن رات رہتے تھے قریش کی لغات و محاورات سے بھی پوری طرح واقف ہو گئے تھے ان کے قرآن لکھنے میں اور کسی قریشی کے لکھنے میں کسی فرق کی کوئی وجہ ہی نہیں ہے۔

اگر یہ فرض بھی کر لیا جائے کہ انہوں نے کوئی غیر معمولی مشق خطاطی اور حسن کتابت میں حاصل کر لی ہو تو محض کتابت قرآن کے لئے تو البتہ ان کا انتخاب ان کے حسن کتابت و خطاطی کی وجہ سے ہو سکتا تھا مگر جہاں ضرورت جمع و تدوین آیات و سورت کی ہو وہاں تو ایسے لوگوں کی ضرورت تھی جو ابتدائے نزول سے آخر تک شریک کتابت وحی رہے ہوں اور تمام آیات و سورت کے موافق و مواقع نزول سے واقف اور پورے قرآن کے حافظ ہوں۔ قرآن یعنی حفاظ قرآن میں چاروں خلفائے راشدینؓ ابی بن کعبؓ اور عبد اللہ بن مسعودؓ کے اسمائے گرامی خود محدثین بڑے لائق سے لیا کرتے ہیں۔ عام قرآن یعنی حفاظ قرآن کی اکثریت اپنے قرآنی اسناد کا سلسلہ عموماً حضرت ذوالنورینؓ تک پہنچایا کرتی ہے۔ خود بخاری کتاب فضائل القرآن میں باب القراء من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم

ما۔ "قراء" قاری کی جمع ہے چار پانچ صدی بلکہ اور بعد تک "قاری" حافظ قرآن کو کہتے تھے اور محدثین کا زمانہ آیا تو جس کو حدیثیں بہت یاد ہو کر قیامتیں اس کو حافظ کہنے لگے جب حدیثوں کے حفظ کا زمانہ ختم ہو گیا تو حافظ قرآن ہی کو حافظ کہنے لگے۔

بھی ہے جس میں یہ حدیث موجود ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ قرآن
 حاصل کرو چار شخصوں سے عبد اللہ بن مسعودؓ، سالمؓ، معاذؓ اور ابی بن کعبؓ۔
 پھر اسی باب میں یہ بھی ہے کہ عہد نبوی میں چار انصاریوں نے قرآن جمع کیا تھا۔
 ابی بن کعبؓ، معاذ بن جبلؓ، زید بن ثابتؓ اور ابو زید۔ دوسری روایت میں
 ابی بن کعبؓ کی جگہ ابوالدرداءؓ کا نام ہے۔ اگر زید بن ثابتؓ بھی حافظ ہوں
 تو یہ کوئی تعجب کی بات نہیں حقیقت تو یہ ہے کہ تمام مہاجرینؓ و انصارؓ
 بلا استثناء سب کے سب پورے قرآن کے حافظ تھے اور نہ فقط حافظ تھے بلکہ
 سب کے سب لکھنا پڑھنا جانتے تھے اور سب کے پاس پورا قرآن کتابی صورت
 میں بین الدفتین لکھا ہوا مجموعہ و مرتب موجود تھا اور حسب فرمان نبوی صلی اللہ
 علیہ وسلم تمام مہاجرینؓ و انصارؓ کتاب دیکھ کر تلاوت کرنے کے عادی تھے مہاجرینؓ
 اور انصارؓ میں ہی نہیں بلکہ آفاقوں میں سے بھی اکثر صحابہؓ رفتہ رفتہ پورے قرآن
 کے حافظ ہو چکے تھے۔ اور فرمیت تحسیل علم کا فرمان نبوی صلی اللہ علیہ وسلم سن کر سب
 کے سب لکھنا پڑھنا بھی سیکھ چکے تھے کیونکہ عَلَّمَ بِالْقَلَمِ کی دلالت النص کتابت کی
 تعلیم حاصل کرنے کی انہیں تاکید کر رہی تھی اور ہر صحابیؓ کے گھر میں قرآن مجید کے
 متعدد نسخے کامل و مکمل موجود تھے جن میں وہ خود اور ان کے اہل و عیال پڑھتے تھے
 اور یہ کیوں نہ ہوتا آخر صحابہؓ اہل کتاب یہودی و نصاریٰ کو دیکھتے تھے کہ وہ اپنے
 پاس ایک کتاب اللہ رکھتے ہیں جن کتابوں کا ذکر قرآن میں موجود ہے ان کی تلاوت
 کتاب اللہ کا بھی تذکرہ قرآن میں وہ دیکھتے تھے کہ یَتْلُونَ آیَاتِ اللہِ اسْتَا
 عِ الثَّلَ۔ بھویہ کیوں کہ ممکن تھا کہ صحابہ کے دلوں میں بھی یہ حسرت پیدا نہ ہوتی
 کہ ہمارے پاس بھی کتاب اللہ کتاب کی صورت میں مدون و مرتب ہوتی اور
 ہم لوگ بھی اس کی تلاوت کرتے رہتے۔

ہر صحابی کے گھر میں قرآن کے مکمل نسخے موجود تھے اور مہاجرینؓ و انصارؓ

میں سب کے سب حافظ تھے ازواج مطہرات اور دیگر عورتیں بھی قرآن کی حفاظت تھیں ۳۰ اللہ تعالیٰ نے ضرور پورے قرآن کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات سے بہت پہلے مکمل کر کے رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم صحابہؓ ہی کے ہاتھوں سے اس کو مرتب و مدون کر دیا تھا اور ہر گھر میں قرآن کے متعدد نسخے موجود تھے اور صحابہؓ نے حفظ بھی کر لیا تھا۔ جب ہی تو قرآن کے متعلق فرمایا گیا بَلْ هُوَ آيَاتٌ بَيِّنَاتٌ فِي صُدُورِ الَّذِينَ أُوتُوا الْحِكْمَةَ سورة عبقرت پ ۲۱ ص ۵۰ بلکہ وہ (قرآن کی) واضح آیتیں ہیں جن کو (دین کا) علم دیا گیا ہے ان کے سینوں میں (محفوظ ہیں) یعنی علم دین والوں نے ان آیاتِ قرآنی کو حفظ کر لیا ہے اور صحابہؓ میں کون تھا جو علم دین نہیں رکھتا تھا۔ ایک کو دوسرے پر کسی قدر فضیلت ہونا اور بات ہے مگر صحبت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں روحانی تربیت پانے والوں میں سے ایک معمولی فرد بھی بعد والے علمائے دین سے کہیں افضل و اعلیٰ درجہ علم دین میں رکھتا تھا۔ مردوں کے علاوہ عورتوں میں بھی حفاظتِ قرآن کی کافی جماعت ہر جگہ موجود تھی۔ ازواج مطہراتؓ میں سب کی سب لکھنا پڑھنا جان گئی تھیں اور سب کی سب پورے قرآن کی حافظہ تھیں اس لئے کہ ان کو تو خاص طور سے تلاوت اور حفظ قرآن کا حکم تھا وَذَكُرْنَ مَا يُكَلِّمُنَّ فِي بُيُوتِكُنَّ مِنْ آيَاتِ اللَّهِ وَالْحِكْمَةَ اور تم لوگ یاد کوئی رہو آیات اللہ اور حکمت کی باتوں کو جو تمہارے گھروں میں تلاوت ہوتی رہتی ہیں (احزاب ص ۲۱ پ ۲۲) اور ہر ایک کے پاس کتابی صورت میں پورا قرآن لکھا ہوا موجود تھا۔ صحابہؓ میں کاتبین کی ایک بڑی جماعت تھی جو قرآن لکھا کرتی تھیں۔ بسن صحابہؓ کتابتِ قرآن پر اجرت بھی لیتے تھے جس کی ان کو اجازت

علاوہ ذکر فرمایا گیا و احفظن نہیں کہا تا کہ یہ معلوم ہو کہ صرف زبانی یاد کر لینا ہی تمہارا فریضہ نہیں ہے بلکہ یاد ہونے سے پہلے جس طرح تم پڑھتی رہیں یہاں تک کہ پورا قرآن

محمّد ﷺ ان براعین قاطعہ کے باوجود کیا اس کا گمان بھی کیا جاسکتا ہے کہ قرآن عہد نبوی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میں جمع نہیں ہوا تھا اور حضرت عمرؓ کے مشورے سے حضرت ابوبکرؓ ایک آٹے بڑے اہم کام پر آمادہ ہوئے تھے جس میں خود ان کو جھجک تھی اور انہوں نے صرف زید بن ثابتؓ کو بلا بھیجا اور اتنا بڑا اہم ترین کام صرف انہیں کے سپرد کر دیا؟ اور دوسرے کسی صحابیؓ سے مشورہ تک نہ کیا؟ ابی بن کعبؓ، معاذ بن جبلؓ، عبداللہ بن مسعودؓ اور سالم بن معقلؓ مولے ابی حذیفہؓ جن سے قرآن سیکھنے کے لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم لوگوں سے کہا کرتے تھے ان کو بھی نہ بلوایا اور مشورہ جمع قرآن میں شریک نہ کیا؟

صرف انصار کیوں؟ ایک سوال یہاں یہ پیدا ہوتا ہے کہ عہد نبوی میں صرف چار پانچ انصاری صحابیوں کے قرآن جمع کرنے کی روایت اور پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ حکم کہ قرآن ان چار شخصوں سے سیکھو۔ ان میں چار تو خالص انصار ہی ہیں صرف ایک مہاجرین تو وہ بھی ایرانی الاصل، ایک قریشی کے غلام آزاد کردہ جن کی مادری زبان بھی عربی نہ تھی؟ آخر مہاجرین کے جمع قرآن کا ذکر کیوں نہ کیا؟ ان کو تو انصار سے زیادہ قرآن سیکھنے کا موقع ملا۔ تیرہ سال ہجرت سے پہلے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ہے۔ آغاز نزول ہی سے قرآن کی تعلیم حاصل کر رہے تھے لکھنے کا رواج بھی پہلے ہی سے تھا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا حکم تحصیل علم اس قدر تھا کہ اس کو فرض قرار دیا۔ قرآن نے دَعَلَمَ بِالْقَلَمِ کہہ کر بتا دیا کہ علم قلم یعنی کتابت ہی کے ذریعے آسکتا ہے۔ اس لئے یقیناً تمام مہاجرین فریضہ تحصیل علم بذریعہ قلم ہی

۱۵۹ء سے۔ تمہیں یاد ہو گیا تو یاد کر لینا ہی صرف مقصود نہیں ہے بلکہ اب برابر زبانی بھی اور کتاب دیکھ کر بھی پڑھتی ہی رہا کرو۔ یہی کوئی دوسری تمہاری ڈیوٹی ہے۔ یہ مفہوم واؤ کریں ہی سے نکل سکتا ہے اسی لئے دَاقُرُونِ یا دَاثِلِینِ نہیں کہا گیا۔
عہد یہ حدیث صحیح بخاری میں ابن عباسؓ سے مروی ہے۔ دیکھو تیسرا مولیٰ جلد ۲۶۳

میں منہمک ہوں گے اور سب نے لکھنا پڑھنا سیکھ لیا ہوگا۔ ہر سجاوی کتابت قرآن میں مصروف ہوگا۔ جیسے جیسے قرآن اترتا جاتا ہوگا لوگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم کے مطابق لکھتے جاتے ہوں گے اور حفظ کرتے جلتے ہوں گے جس کا کھلا ہوا ثبوت یہ ہے کہ ابھی انیس آدھی ہی مسلمان ہوتے تھے کہ ایک مصحف لے ہوئے حضرت خباب بن الارتؓ حضرت سعید بن زیدؓ حضرت عمرؓ کے چچیرے بھائی اور اپنے بہنوئی اور اپنے سالے اور حضرت فاطمہ بنت الخطابؓ (حضرت عمرؓ کی بہن) کے یہاں آیا کرتے تھے اور قرآن کی تعلیم دیا کرتے تھے۔ حضرت سعیدؓ اور ان کی بیوی فاطمہؓ دونوں ہی لکھنا پڑھنا جانتے تھے ایک بار خبر پاکر حضرت عمرؓ اپنے اسلام لانے سے پہلے آئے تو حضرت عمرؓ نے اپنے بہنوئی اور بہن کو قرآن مصحف میں پڑھتے دیکھا۔ حضرت عمرؓ نے تشدد کیا اور کسی قدر مار پیٹ کی۔ حضرت فاطمہؓ نے کہا کہ تم مار ڈالو جب بھی ہم لوگ اس دین سے نہیں پھر لے کے۔ آخر حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ اچھا لاؤ، ذرا ہم دیکھیں کہ وہ کیا چیز ہے جس پر تمہارا ایسا ایمان ہے۔ حضرت فاطمہؓ نے کہا کہ تم کافر ہو، ناپاک ہو، تمہاری طہارت کا بھی اعتبار نہیں۔ یہ ایسی کتاب ہے کہ لَا يَمَسُّهَا إِلَّا الْمُطَهَّرُونَ ہ اس کو پاک لوگوں کے سوا کوئی بھی نہیں چھو سکتا۔ تم غسل کرو تو ہم یہ کتاب تمہیں دیں۔ حضرت عمرؓ نے غسل کیا اور کتاب لے کر سورہ طہ پڑھنے لگے۔ جب لَتَجْزِي كُلُّ نَفْسٍ بِمَا تَسْعَى پر پہنچے تو بولے ”کیا اچھا اور پاکیزہ کلام ہے“ پھر سورہ تکویر پڑھنے لگے جب علت نفس ما حضرت پر پہنچے تو پھر وہی کلمے دہرائے۔ ایک روایت میں یہ بھی ہے کہ پہلے وہ بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ سے متاثر ہوئے۔ پھر سورہ حدید پڑھنے لگے تو سَبِّحْ لِلّٰهِ مَا فِی السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ سے شروع کیا اور قَامُوا بِاللّٰهِ وَرَسُولِهِ پر پہنچے تو بے اختیار بول اُٹھے اَشْهَدُ اَنْ لَا اِلٰهَ اِلَّا حَاشِيہ ۱ : خباب کی وفات استیغاب میں ابن عبد البرؒ لکھتے ہیں اور عمرؓ ۶۶ سال و ۱۰ سال و ۱۰ دن میں المہاجرین بھی لکھتے ہیں اور بہت باقی الاسلام ملتے ہیں مگر اس حساب سے یہ حضرت عمرؓ کے اسلام کے وقت بہت کم کیے جاتے ہیں۔ اکتالے دیں پر جو دراز قول استیغاب میں کسے کہ ان کی وفات ۶۶ سال

و اللہ اعلم
یہ قول صحیح ہے اور صحیح ہے
ان کی ملازمت خانہ چھوڑنے سے پہلے اور عمرؓ ۶۶ سال و ۱۰ سال و ۱۰ دن میں

اللہ و اشہدان محمد الرسول اللہ (روضہ الانف جلد ۲۱ ص ۲۱۵ سے ص ۲۱۸)

مگر عموماً سورہ حدید کو مدنی بتایا جاتا ہے اور یہ بھی کہ باعتبار تعدد چورانوے سورہ ہے اس لئے ممکن ہے کہ آغاز سورہ کی سات آیتیں آغاز زمانہ اسلام ہی میں اتاری ہوں جیسا کہ مضمون آیات سے بھی اس کا قرینہ معلوم ہوتا ہے ورنہ یہ ماننا پڑے گا کہ یہ دوسری روایت منوع اور غلط ہے۔ (نما غفرلہ)۔ بہر حال یہ ضرور معلوم ہو گیا کہ آغاز اسلام ہی میں مسلمان صحابہ اور صحابیات میں لکھنے پڑھنے کا رواج شروع ہو گیا تھا اور اسی وقت سے قرآن مصحف کی شکل میں کتابی صورت میں صحابہؓ لکھ لکھ کر جمع کر رہے تھے اور ہجرت سے قبل مہاجرین نے قرآن کی وہ سب صورتیں اور آیات جن کا نزول مکہ میں ہو چکا تھا کتابی صورت میں لکھ لکھ کر اپنے اپنے پاس رکھ لی تھیں اور وہ سب مصاحف ہجرت کے موقع پر اپنے اپنے ساتھ لائے تھے انصار میں بھی جو لوگ ہجرت سے پہلے دونوں عقبوں کے موقع پر مکہ جا کر ایمان لاتے گئے تھے وہ بھی کتابی صورت ہی میں قرآن ضرور مکہ سے اپنے ساتھ لائے تھے اس لئے کہ محض چند دنوں میں وہ تمام مکی مورتوں کو جن کی تعداد ۸۶ کہی جاتی ہے کس طرح یاد کر لیتے اور پھر گھر آ کر عورتوں بچوں کو کس طرح تعلیم دیتے۔ ہجرت سے پہلے انصار میں کتابت کے جاننے والے بہت زیادہ تھے۔ سعد بن عبادہ، منذ بن عمرو اسید بن حصیر، رافع بن مالک وغیرہم ماہرین کتابت تھے اور زمانہ جاہلیت سے کتابت جانتے تھے۔ ان میں بعض شریک عقبہ بھی تھے اس لئے ضرور قرآن مکہ سے لکھ کر لائے ہوں گے اور خود اس میں یاد کرتے ہوں گے اور اپنے بچوں اور عورتوں کو قرآن کی تعلیم انہی میں دیتے ہوں گے چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب ہجرت کر کے مدینے پہنچے تو بعض کمسن لڑکے پیش کئے گئے کہ انہوں نے اتنی سورتیں یاد کر لی ہیں جس سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم خوش ہوئے اور یہ سب قرآن کے بغیر کتابی شکل میں لائے ہوئے ہیں۔

ع ۱ : یہ واقعہ ۳ ہجرت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کا ہے۔ (الغاریق مہ حصہ اول)

مکہ مکرمہ میں بھی پڑھے لکھے بہت زیادہ لوگ تھے اور مدینہ طیبہ میں بھی۔
 میں نے ان کی فہرست مختصر سی اپنی کتاب "الجزاز القرآن" میں درج کی ہے مگر
 اس کا اندازہ اسی سے لگایا جاسکتا ہے کہ جنگ بدر میں جو لوگ مالی فدیہ ادا نہیں کر
 سکتے تھے ان سے فدیہ میں انصار کے لڑکوں کو کتابت کی تعلیم کاکام لیا گیا۔ مگر اس سے
 یہ سمجھنا کہ مدینے کے لوگ کتابت نہیں جانتے تھے، مکے کے قیدیوں ہی سے کتابت
 سیکھ کر اس سے واقف ہوئے، تاریخ سے بے خبری کی دلیل ہے۔ مدینے کے لوگ
 مکے والوں سے کم کتابت کے ماہر نہ تھے مگر مطلب یہ تھا کہ انصار کے یہ لڑکے قریش
 کے رسم الخط سے واقف ہو جائیں۔ قریشی مہاجرین کے ساتھ رہنے سے قریشی زبان اور
 محاورہ لغت سے واقفیت ہو گئی ہی، قریشیوں سے کتابت سیکھ کر قریشی رسم الخط
 اور املا سے بھی آگاہ ہو جائیں گے۔ پھر ان کو قرآن کی تلاوت و کتابت اور حفظ میں
 قریشیوں ہی کی طرح سہولت ہو گئی اور پھر ان نادار قیدیوں کو ادائے فدیہ میں بھی آسانی ہو گئی۔
 مگر یہ سوال پھر فرد باقی رہتا ہے کہ جب مہاجرین، انصار کے اعتبار سے بہت
 پہلے سے قرآن یاد کر رہے تھے اور ہر ایک کے پاس معحف میں قرآن لکھا ہوا بھی موجود
 تھا پھر قرآن ان کی مادری زبان میں اترا تھا انہیں کے محاورے اور لغات کے مطابق
 قرآنی عبارتیں تھیں اور یہ سب باتیں انصار کو میسر نہ تھیں پھر بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ

وسلم نے لوگوں سے فرمایا کہ خذوا القرآن من اربعۃ قرآن چار آدمیوں سے لیکھو
عبداللہ بن مسعودؓ سے، سالم (مولے بن حدیفہؓ) سے، معاذ بن جبلؓ سے اور ابی
بن کعبؓ سے (بخاری)

(۱) سالمؓ اگرچہ مہاجر تھے مگر عجمی ایرانی الاصل تھے۔ حضرت ابوحدیفہؓ کے آزاد
کردہ غلام تھے۔ ابوحدیفہؓ کی بیوی انصاریہ تھیں اور یہ دراصل انھیں کے مولیٰ ہیں
سے تھے۔ ان کو انہیں نے حضرت ابوحدیفہؓ سے کہہ کر آزاد کر دیا تھا۔ اس لئے انصار
سے بھی بحیثیت ایک انصاریہ کے ایک غلام آزاد کردہ ہونے کے ان کے تعلقات
تھے اور پھر حضرت حدیفہؓ نے ان کی آزادی کے بعد ان کو متبنی کر کے اپنے ساتھ رکھ
لیا تھا اور انھیں کے ساتھ یہ ہے اس لئے مہاجرین میں ایک مہاجر بھی تھے۔ غرض
یہ ایرانی الاصل تھے اس لئے ایک عجمی تھے۔ مگر انصاریوں میں انصاری اور مہاجرین
میں ایک مہاجر بھی تھے۔ چونکہ ایک قریشی کے ساتھ سالہا سال رہے اس لئے قریش
کی زبان، قریش کے لغات و محاورات سے قریش کے رسم الخط اور املا سے پوری
طرح واقف تھے۔

(۲) عبداللہ بن مسعودؓ بن غافل بن حبیب بن سمخ بن فار بن مخزوم بن صاہلہ بن
کاہل بن الحارث بن تیمیم بن سعد بن ہذیل بن خزیمہ بن مدرکہ بن الیاس بن مضر۔ یہ
ہذلی کہے جاتے ہیں۔ ان کی والدہ بھی ان کی ہم نسب ہذلیہ تھیں۔ حضرت ام عبدالنصار
میں نے یہ سلسلہ نسب استیعاب سے نقل کیا ہے۔ مگر نہایت الارب فی معرفۃ
انساب العرب میں "ہذیل بن مدرکہ بن الیاس" خزیمہ کے نام کو حذف کر کے لکھا ہے
اور اسی طرح ابن خلدون میں بھی ہے۔ ابن خلدون میں خزیمہ کو ہذیل کا بھائی بتایا ہے خزیمہ
ان کے نزدیک مدرکہ کے بیٹے ہیں اور کنانہ کے باپ۔ اور کنانہ سے قریش کا سلسلہ
نسب چلتا ہے یعنی ہذیل کے۔ نتیجے سے۔ غرض بنی ہذیل قریشیوں کے ہم جد تھے۔
بہر حال قریش ہذیل دونوں بنی مضر ہیں، ہم جد ہیں۔ اسی لئے عبداللہ بن مسعودؓ کے

تعلقات قریشیوں سے بہت تھے اور یہ قریش کی زبان، محاورے اور لغات سے پوری طرح واقف تھے۔ قریشی رسم الخط اور املا خوب جانتے تھے۔ اگرچہ انصاری تھے چونکہ ان کی منہال انصاریوں میں تھی۔

۳۔ معاذ بن جبلؓ بن عمرو بن اوس بن عامر بن عدی بن کعب بن عمرو بن اوی بن سعد بن علی بن اسد بن سادہ بن تمیم بن خثعم بن الحارث بن الخزرج۔ انصاری کے مشہور قبیلہ بنی خزرج سے تھے۔

۴۔ ابی بن کعبؓ بن قیس بن عبید بن زید بن معاویہ بن عمرو بن مالک بن النجار و ہوثیم الارث بن ثعلبہ بن عمرو بن الخزرج الکبیر المعادی الجدیلی، بنو معاویہ کو بنو جدیلہ کہا کرتے تھے۔

معاذ بن جبلؓ اور ابی بن کعب دونوں قریش کے حلیف تھے اور دونوں کے دیرینہ تعلقات قریش سے تھے۔

۵۔ زید بن ثابت بن النضاک بن زید بن نذران بن عمرو بن عبدعوف بن غنم بن

۱۔ مدینے کے دو قبیلے اوس اور خزرج بہت بڑے بڑے قبیلے اور بہت ممتاز تھے۔ ابن خلدون جلد ۲ ص ۲۹۔ کان بینہم دین قریش اھاء قدیم و صہو یعنی قریش اور اوس و خزرج کے درمیان پرانا بھائی چارہ اور شادی بیاہ کے تعلقات تھے۔ اس لئے ان قبائل کے بہتیرے افراد کو قریشی لغات و محاورات اور رسم الخط املا پر کافی عبور تھا۔

۲۔ زید بن ثابتؓ کے بارے میں استیعاب جلد ۱ ص ۱۸۹ میں ہے کہ ان کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سریانی زبان سیکھنے اور لکھنے کی تعلیم حاصل کرنے کے لئے حکم دیا تو انہوں نے جس دن سے کم مدت میں زبان اور رسم الخط دونوں سیکھے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس جو خطوط سریانی زبان میں آتے تھے ان کو پڑھ کر ترجمہ کرتے تھے۔

مالک بن النجار۔ ان کی والدہ نواز بنت مالک بن معاویہ بن عدی بن عامر بن غنم بن عدی بن النجار تھیں۔ یہ داویہاں نہیال ہر طرف سے نجادی تھے۔

۶۔ ابو زید بن النضر بن ضمنم بن زید بن حزام بن جندب بن عامر بن غنم بن عدی بن النجار بن ثعلبہ بن عمرو بن الخزرج بن الحارثہ۔ یہ بھی نجادی تھے اور جتنے نجاری ہیں سب خنزرجی ہیں۔

یہ ابو زید حضرت انس بن مالکؓ خادم رسول اللہ علیہ وسلم کے حقیقی چچا تھے۔ لاولد تھے۔ اس لئے حضرت انسؓ ہی ان کے وارث ہوئے۔

۷۔ ابو ردار۔ ان کا نام عویر تھا۔ عویر بن عامر بن مالک بن زید بن قیس بعضوں نے لکھا ہے۔ عویر بن قیس بن زید بن امیہ۔ بعضوں نے عویر بن عبد اللہ بن زید بن قیس بن رجبہ بن عامر بن عدی بن کعب بن الخزرج بن الحارث بن الخزرج لکھا ہے۔ ابو ردار کا نام بعضوں نے عامر بن مالک بتایا ہے اور لکھا ہے عویر لقب تھا۔ ان کی ماں مجتہ بنت واقد بن عمرو بن الاطابہ تھیں۔ یہ بھی خنزرجی ہی تھے جن کے برادرانہ تعلقات قریشیوں سے تھے۔

تعلیم قرآن کے متعلق ان پہلے چار شخصوں کو تمام مہاجرین و انصاریں سے

۱۶۵ سے۔ اور جو جواب بتایا جاتا تھا اس کو سریانی زبان میں لکھا کرتے تھے بعضوں نے سریانی زبان اور رسم الخط کے عوض عبرانی زبان اور رسم الخط لکھا ہے اور یہ زیادہ قرین عقل ہے اس لئے کہ عبرانی زبان ہی عربی زبان کی اصل ہے اس لئے عربی اور عبرانی زبان اور رسم الخط میں تھوڑا سا فرق ہے۔ مگر تعجب ہے کہ ان کو تو سریانی یا عبرانی سیکھنے کو کہا مگر دوسرے عام صحابہ کو اپنی مادری عربی زبان کی کتابت سیکھنے کا حکم تو کجا، مشورہ تک نہ دیا؟ حاشا وکلا! آپ نے ضرور ہر شخص کو کتابت سیکھنے کی تاکید فرمائی جبکہ طلب علم کو ہر زن و مرد پر فرض بتایا اور علم بغیر کتابت کے نہیں آ سکتا۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس لئے چنا کہ ان میں ایک اگرچہ عجیب الامل تھے لیکن وہ مہاجرین میں مہاجر اور انصاریوں میں انصاری تھے۔ مگر قریشیوں کے ساتھ ہمیشہ رہنے کی وجہ سے لغات و محاورات اور رسم الخط اور املائے قریش سے پوری طرح واقف تھے۔

انصاریوں میں سے تین صحابہ کو منتخب کیا اور تینوں خزرجی، بنی خزرج عموماً اور خاص کر ان تینوں کے تعلقات قریشیوں سے بہت زیادہ تھے۔ لغات و محاورات اور رسم الخط و املائے قریش سے یہ تینوں پوری طرح باخبر تھے۔ زبان ان کی بالکل قریشیوں ہی کی طرح تھی۔ قرآن بالکل اسی لب و لہجہ سے پڑھتے تھے۔ تاریخ ابن خلدون جلد دوم، حصہ اول صفحہ ۲۹ میں ہے (اوس و خزرج کے ذکر کے بعد) **وكان بينهم وبين قریش ائمة قدیم و صھر** یعنی خزرج و اوس مدینے کے دونوں قبیلوں اور قریش کے درمیان پرانا بھائی چاہہ اور شادی بیاہ کا تعلق تھا مگر اوس سے زیادہ خزرج سے یہ تعلقات تھے۔ چنانچہ عبداللہ بن مسعودؓ کی نانی قریشیہ، حارث بن زہرہ بن کلاب القرشی کی بیٹی تھیں اور بہ خرد بہیل تھے اور بہیل اور قریش دونوں مضر ہی کی دو شاخیں ہیں۔

حضرت معاذ بن جبلؓ خزرجی تھے اور بنی خزاعہ مکئی الاصل تھے مگر سے منتقل ہونے کے بعد بھی قریش کے حلیف ہے اور نسب کے اعتبار سے بنی خزاعہ بھی مضر ہی تھے جیسا کہ نہایت الادب فی معرفۃ انساب العرب ص ۲۰۵ میں لکھا ہے۔ اس لئے یہ بھی لغات و محاورات اور رسم الخط و املائے قریش سے اچھی طرح واقف تھے اور قریشیوں ہی کے لب و لہجہ میں پڑھتے تھے۔

عز من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے غیر قریشی صحابہ کی تحریس و ترغیب کے خیال سے غیر قریشی ہی چار ایسے آدمیوں کو منتخب کیا جو باوجود غیر قریشی ہونے کے قریشی لغات و محاورات سے پوری طرح واقف تھے اور قریشی لب و لہجہ بھی رکھتے

تھے اور قرآن بالکل قریشیوں ہی کی طرح پڑھتے تھے تاکہ ان سے دوسرے غیر قریشی صحابہ بھی قرآن سیکھ کر قریشی لغات و محاورات اور قریشی لب و لہجہ سیکھنے میں دشواری محسوس نہ کریں اور سمجھیں کہ جب یہ غیر قریشی ہونے کے باوجود قریشیوں کی طرح قرآن سمجھتے اور پڑھتے ہیں تو پھر ان کی طرح سیکھ کر ہم بھی قریشیوں کی طرح سمجھ سکتے اور پڑھ سکتے ہیں۔ اگر انصاریوں کو قریشیوں یا مہاجرین کی اصل سے قرآن سیکھنے کے لئے کہا جاتا تو یہ بات نہ ہوتی اور انصاری کہہ سکتے تھے کہ ان کا مادری لب و لہجہ ہم کہاں سے لا سکتے ہیں۔ ہم سے اس طرح تلفظ ادا نہ ہو سکے گا مگر جب دیکھیں گے کہ یہ لوگ بھی تو انصاری ہی ہیں، غیر قریشی ہی ہیں اور ایک تو عجمی الاصل ہیں جب ان لوگوں سے قریشی لب و لہجہ اتر سکتا ہے تو پھر ہمارے لئے یہ کیوں دشوار ہوگا۔ ہم بھی کوشش کریں۔

یہ یاد رکھنا چاہیے کہ قرآن کی تعلیم بہ اعتبار تلفظ و لہجہ اور بہ اعتبار رسم الخط و امل اور بہ اعتبار لغات و محاورات کی ضرورت اہل مکہ اور قریشیوں کو نہ تھی کیونکہ ان کی تو زبان ہی میں قرآن اتر ا تھا۔ اس کی اگر ضرورت تھی تو کم از کم ان انصاریوں کو جن کے تعلقات مکہ اور قریشیوں سے نہیں رہے تھے یا آفاقی صحابہ کو۔ اسی لئے مہاجرین کہے۔ یہ نہ مسلم مقرر کرنے کی ضرورت تھی، نہ مہاجرین کو مسلم مقرر کرنا مقتضی مسامت تھا۔ اسی لئے ان چار صحابہؓ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے انصاریوں اور آفاقیوں کے لئے قرآن کا مسلم مقرر فرمایا اور انہیں انصاریوں اور آفاقیوں کو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا کہ جس کو قرآن اسی طرح پڑھنا ہو جس طرح اتر رہا ہے وہ عبداللہ بن مسودؓ کے پڑھنے کے مطابق پڑھے یعنی انہیں کا لب و لہجہ اتارے یعنی وہ بالکل قریشی ہی کے لب و لہجہ سے ادا کرتے ہیں اور قرآن قریشی ہی کی زبان میں اتر رہا ہے۔ اس کا مطلب یہ نہیں کہ عبداللہ بن مسودؓ کے سوا کوئی قریشی بھی ان کے برابر نہیں پڑھ سکتا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے انصاریوں کی سہولت کے خیال سے ایک صیغہ پڑھنے والے انصاری ہی کا نام بتا دیا۔

جمع قرآن : باقی رہیں جمع قرآن والی دو روایتیں جو حضرت انسؓ سے بخاری میں مروی ہیں کہ جن لوگوں نے عہد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں قرآن جمع کیا وہ سب انصاری ہی تھے۔ ابی بن کعبؓ، معاذ بن جبلؓ، زید بن ثابتؓ اور ابو زیدؓ دوسری روایت میں انس بن مالکؓ ہی سے وہیں پہلے کہ حضرت انسؓ نے فرمایا کہ :

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وفات فرما گئے اور چار آدمیوں کے سوا کسی نے قرآن جمع نہیں کیا۔ ۱۔ ابو درداءؓ، ۲۔ معاذ بن جبلؓ، ۳۔ زید بن ثابتؓ اور ابو زیدؓ۔ اور ابو زیدؓ نے جو جمع کیا تھا اُس کے وارث ہم ہوئے۔ پہلی روایت ہمام بن یحییٰ بن دینارؓ، الرازیؓ، ابو یوسفؓ سے ہے جو کسی ازوی کے آزاد کردہ غلام تھے۔ بذات خود تو لوگ ان کو ثقہ اور سچا سمجھتے ہیں مگر حافظہ ان کا خراب تھا۔ اس لئے یحییٰ بن سعید ان کی حدیثیں روایت نہیں کرتے تھے۔ ابن سعدؓ نے لکھا ہے کہ یہ غلطی کر جلتے تھے۔ ابو حاتم نے بھی ان کے حافظہ کی شکایت کی ہے۔ ابو بکرؓ اور یحییٰ نے ان کو کایک صحیح بلکہ یعنی ناقابل استناد کہا ہے اور قتادہؓ تو پرانے حاطب التیؓ، مشہور مدلسؓ، مرسلؓ، روایت کرنے کے خوگر اور قدرتیہ مذہب کے داعی تھے معلوم نہیں اس روایت میں قتادہؓ کی تدلیس کا کہاں تک دخل ہے اور ہمام کے ضعیف حافظہ کا کہاں تک اثر ہے ؟ اور یہ تو آپؐ یہیں پر خود دیکھ لے ہیں کہ دونوں روایتیں حضرت انسؓ ہی کے متعلق ہیں مگر دوسری روایت پہلی روایت کی صاف تردید کر رہی ہے کیونکہ دوسری روایت میں حصر کے ساتھ ہے کہ ابو درداءؓ، معاذ بن جبلؓ، زید بن ثابتؓ اور ابو زیدؓ کے سوا کسی نے حیات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں قرآن جمع ہی نہیں کیا مگر پہلی روایت میں ابو درداءؓ کا نام ہی نہیں۔ ان کے عوض معاذ بن جبلؓ کا نام ہے دوسری روایت معاذ بن جبلؓ کے عہد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں قرآن جمع کرنے سے انکار کر رہی ہے۔

اور دوسری روایت عبد اللہ بن المثنیٰؓ سے ہے جو اللہ رکھے، ضعیف الحدیث،

منکر الحدیث وغیرہ سب کچھ ہیں۔ پھر اس روایت کا کیا کہنا ہے اس لئے یہ حدیث تو
 ضرور یا تو مرے سے موضوع ہے یا کثر بیعت کر کے دونوں حدیثیں روایت کی
 گئی ہیں۔ یہ بالکل خلاف عقل ہے کہ عہد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں اتنے مہاجرین میں سے
 کسی نے بھی قرآن جمع نہ کیا ہو۔ جن کو ابتدائے نزول سے ۱۲ برس تک انصار سے
 پہلے دن رات کا واسطہ رہا۔ ان میں سے کسی نے بھی قرآن جمع نہ کیا؟ اور صرف انصار
 ان میں سے بھی فقط چار یا پانچ ہی تھے، پانچ لے جمع کیا؟ اگر واقعی حضرت انسؓ
 نے کہا ہوگا تو یہ کہا ہوگا کہ قبیلہ بنی اوس کے مقابلے میں بنی حذوح میں سے ان چار
 نے سب سے پہلے عہد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں قرآن جمع کیا ورنہ صحاح ہی کی روایت
 سے اور متعدد صحابہ کا عہد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں قرآن کا جمع کر لینا ثابت ہے۔ خود
 حضرت عثمان ذوالنورینؓ نے فرمایا تھا کہ جس نے عہد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں سب
 سے پہلے قرآن جمع کیا وہ میں تھا۔ دیکھیے تاریخ الخلفاء ترجمہ حضرت عثمانؓ۔ اس
 لئے حضرت انسؓ کی وجہ سے ان روایتوں کا اعتبار کرنا درحقیقت صحابہؓ کی قرآنی
 خدمات اور ان کے قرآنی انہماک سے انکار اور تمام صحابہؓ پر ظلم ہے۔

کتاب الامام یا کتاب الام، اسطوانۃ مصحف کا ذکر : کتابت وحی کا
 کام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی کسی ایک شخص میتن کے سپرد نہیں کیا تھا بلکہ
 مہاجرین و انصارؓ جیسے معتمد و متبر لوگوں میں سے جو شخص بھی وقت پر موجود رہا،
 اس سے آپ اس وقت کی نازل شدہ آیات کو اس کتاب میں جس کا نام امام اور
 ام تھا جو پہلے مسجد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم بننے کے بعد اس کے ایک ستون کے پاس
 ایک صندوق میں محفوظ رہتی تھی، لکھوا دیا کرتے تھے اس لئے اس ستون کو اسطوانۃ
 مصحف کہتے تھے۔ اسی ستون کے پاس بیٹھ کر صحابہ قرآن یاد کیا کرتے تھے
 اور کتاب الامام سے قرآن اپنے اپنے مصحفوں میں نقل کیا کرتے تھے جیسا کہ خود
 زید بن ثابتؓ ہی سے مروی ہے کہ وہ فرماتے تھے کہ کنا عند رسول اللہ صلی
 اللہ علیہ وسلم یہ کتاب الامام ۳۷ بعد مروان بن حکم نے قصد ضائع کروا
 دی کہ منافقین اس میں تحریف کر کے عوام کو گمراہ نہ کریں اور جو قرآن کتابی شکل میں

اللہ علیہ وسلم نزل القرآن من الرقاع۔ یعنی زید بن ثابتؓ فرماتے تھے کہ ہم لوگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس (بیٹھ کر) رقعوں سے یعنی اوراق سے قرآن جمع کیا کرتے تھے (مستدرک حاکم والقیان جلد ۱ ص ۸۰ اور فتح الباری)۔ غرض اسی ستون کے پاس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پیش نظر صحابہؓ کتاب الام سے اپنے اپنے مصاحف نقل کر کے جمع کیا کرتے تھے۔

جب منافقین کی ریشہ دوانیاں بڑھیں تو ان کے دست برد سے بچلنے کے لئے وہ صندوق مسجد سے اٹھا کر ام المؤمنین حضرت حفصہؓ کے یہاں بھیج دیا گیا اور مصحف الامام اس وقت سے حضرت حفصہؓ کی زندگی تک برابر حضرت حفصہؓ کے پاس رہا۔

تو جب کوئی تازہ وحی نازل ہوتی تو پہلے زمانہ میں اسطوانہ کے پاس سے صندوق نکال کر اور بعد کو حضرت حفصہؓ کے یہاں سے کتاب الام منگوا کر اس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خود اپنے سامنے حاضر الوقت کاتب وحی سے اس نازل شدہ وحی کو لکھوا دیتے تھے۔ اس میں ایک مصلحت یہ بھی تھی کہ اگر ایک ہی کاتب ہوتا تو اس کی صحت کی ذمہ داری صرف اسی ایک شخص پر ہوتی۔ دوسرے کو خبر نہ ہوتی کہ کیا لکھوایا گیا اور کھنے والے نے کیا لکھا۔ بخلاف اس صورت کے کہ جب متعدد کھنے والے تھے تو ہر کھنے والے نے پہلے کی لکھی ہوئی آیت پر بھی نظر ڈال لی اور پڑھ لیا، اوپر کی چند آیات ہی ہسی، کہ پہلے شخص نے کیا لکھا ہے۔ صرف لکھا ہوا تو ہوتا نہ تھا بلکہ جو لکھا جاتا تھا اس کو پھر ہر شخص تک پہنچا بھی دیا جاتا تھا اور پھر

۱: کیونکہ اہل بات المؤمنین میں فن کتابت کی سب سے زیادہ ماہر حضرت حفصہؓ تھیں۔ انہوں نے حضرت شفاءؓ سے باقاعدہ فن کتابت کی تعلیم حاصل کی تھی جیسا کہ کتب احادیث و سیر میں موجود ہے اور جن کا ذکر آگے آتا ہے۔ طاہر

ہر شخص اس کو یاد بھی کر لیتا تھا اور ہر شخص اپنی کتاب میں نقل بھی کر لیتا تھا جو آیت نازل ہوئی یا جو سورہ نازل ہوئی اس کو ایک کاتب وحی نے سب سے پہلے تو اس کتاب الامام میں لکھ دیا پھر ہر شخص نے کسی پڑے، لکڑی، ہڈی، ٹھیکری یا چھال پر یعنی اس وقت جو چیز اس کو ایسی میسر آئی جس پر لکھ سکے اس پر لکھ لیا اور پھر گھر آکر اپنی کتاب میں اس نے نقل کر لیا مگر وہ پڑہ یا لکڑی یا ہڈی یا ٹھیکری یا چھال جس پر وہ لکھ کر لایا تھا اس کو بھی اس نے ضائع نہ کیا بلکہ کسی ٹکے یا دوسرے ظرف میں یا کسی پٹے میں بسیٹ کر محفوظ رکھ لیا کہ آخر اس پر قرآن کی آیت لکھی ہوئی ہے ضائع اور پامال نہ ہو سکے۔

یہ وہ شے ہے لکھا جاتا ہے جس پر نام اس گل کا

اٹھالے آدی گر راہ میں پائے پڑا کاغذ

غرض کتاب الامام میں جس وقت جو نئی نازل شدہ آیت لکھی گئی وہ نقل در نقل ہو کر تمام صحابہ تک جلد از جلد پہنچ گئی اور پھر ہر شخص کے سینے اور سینے دونوں ہی میں محفوظ کر لی گئی۔ یہ بات روایت صحیحہ سے ثابت ہے کہ جو آیت اترتی تھی اس کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم لکھنے والے سے وہیں پر لکھوانے تھے جو اس کا محل ہوتا تھا یعنی لکھنے کے وقت بتا دیتے تھے کہ اس آیت کو فلاں سورہ میں فلاں آیت کے بعد لکھو جیسا کہ صحیح حدیثوں میں موجود ہے۔ اس لئے کتاب الامام کی طرح ہر شخص کے سینے میں ہر نئی آیت آپ کی ہدایت کے مطابق اپنے محل پر ہی لکھی جاتی تھی اور پھر اسی کے مطابق لوگ یاد بھی کر لینے تھے۔ چونکہ کتابت اور حفظ دونوں کا سلسلہ ساتھ ساتھ جاری تھا اور کتابت و حفظ کے بعد ہر شخص اپنے مصحف میں تلاوت روزانہ کا بھی پابند تھا اس لئے انحراب اور نقطے کتابت میں لکھنے کی ضرورت ہی نہ تھی۔ یہ علموں جہاں بصیرت جمع غائب ہے وہاں باوجود نقطے نہ ہونے کے "ی" "ہی" کے ساتھ پڑھا جاتا تھا اور جہاں بصیرت جمع حاضر ہے

وہاں باوجود نقطے نہ ہونے کے "ت" ہی کے ساتھ پڑھا جاتا تھا اس لئے کہ ہر لکھنے والے نے خاص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا کسی سابر قرآن مجاہدی سے سن کر ہی لکھا تھا اور زبانی تلقین کے مطابق حفظ بھی کر لیا تھا۔ کتاب دیکھ کر پڑھنے کی تائید اسی لئے تھی کہ لوگ بسبب حفظ کے کتاب سے مستثنیٰ تھے اور زبانی ہی پڑھنے پر اکتفا کرتے تھے۔

کتاب اللہ دیکھ کر پڑھنے کا حکم احکام اکتفید کتاب دیکھ کر پڑھنے سے دونوں ثواب پانے کی بشارت سن کر بہ امید ثواب ضرور کتاب دیکھ کر پڑھتے تھے مگر ہر چند نظر تو کتاب کی سطروں پر دوڑتی تھی لیکن زبان سے وہی نکلتا تھا جو زبانی یاد تھا چنانچہ اس وقت بھی حفاظ قرآن سامنے کھلا رکھ کر پڑھتے ہیں اور ہر مسلمان ان سورتوں کو جو اس کو یاد ہیں جب قرآن دیکھ کر پڑھتا ہے تو اسی طرح پڑھتا ہے۔

غلطی کتابت سے کوئی حافظ غلط نہیں پڑھ سکتا بلکہ غلطی کی تصحیح کر لے گا اگر کسی کتاب میں کاتب کی غلطی سے نقطے یا اعراب غلط بھی لگے ہوں، کوئی حرف یا لفظ چھوٹ بھی گیا ہو تو عموماً اس پر نظر نہیں پڑھتی اپنی یاد کے مطابق حافظ صحیح ہی پڑھ جاتا ہے۔ کبھی غلطی کتابت پر نظر پڑ گئی تو فوراً قلم لے کر اس غلطی کی تصحیح کر لیتا ہے بعض وقت ایسا بھی ممکن ہے کہ جس لفظ پر نظر پڑی وہاں رک گیا

ع۔ حدیث میں وارد ہے اعطوا عینکم حظها من القرآن یعنی قرآن میں جو تمہاری آنکھوں کا حصہ ہے وہ ان کو دیا کرو یعنی مصحف دیکھ کر پڑھا کر داد و مشکوٰۃ میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: قراۃ الرجل فی غیر المصحف الف درجتہ وقریۃ فی المصحف نصف علی الفی درجتہ یعنی قرآن غیر مصحف میں (زبانی) پڑھنا ہزار گنا ثواب کا درجہ رکھتا ہے اور مصحف میں دیکھ کر پڑھنا دو گنا ہو کر دو ہزار گنا ثواب کا درجہ رکھتا ہے (مشکوٰۃ باب فضائل القرآن ص ۱۸)

اور جو لکھا ہوا دیکھ رہا ہے اس کے متعلق مشتبہ ہوا کہ جو لکھا ہوا ہے وہ صحیح ہے یا جو مجھ کو یاد ہے وہ صحیح ہے۔ ایسے وقت میں وہ کسی دوسرے نسخے یا کسی دوسرے حافظ کی طرف رجوع کرتا ہے اور اس نسخے کی یا اپنی یاد کی تصحیح کر لیتا ہے۔ اس دورِ اوّل میں اگر نقطے یا اعراب معارف میں نہیں تھے تو اس کی وجہ سے پڑھنے والوں میں کسی طرح کا بھی اختلاف ممکن نہ تھا۔ ایسا نہیں ہو سکتا تھا کہ یعلمون کو کوئی تعلمون یا یحسبون کو کوئی یحسبون پڑھ دے۔ اس لئے کہ قرآن کا اصل تعلق زبانی تلقین سے تھا نہ کہ کتابت سے۔ اور زبانی تلقین کا آخری سلسلہ ہر پڑھنے والے کا خاص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی تک منتہی ہوتا تھا اور وہ تلقین صرف ایک ہی بار نہیں ہوتی تھی بلکہ صحابہ کرام بار بار نمازوں میں تو ضرور اور نمازوں سے باہر بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے قرآن کی سورتیں سنا کرتے تھے اس لئے زبانی تلقین پر تلقین ہوتی رہتی تھی۔ پھر صحابہؓ بھی آپس میں دُور کیا کرتے تھے۔ ہر سال ماہ رمضان میں حضرت جبریل علیہ السلام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آتے تھے اور پورے قرآن کا دُور کیا کرتے تھے۔ صحیح بخاری وغیرہ میں یہ روایت موجود ہے۔ اس لئے ضرور پورے قرآن کا دور ہوتا تھا اور اسی نام پر نازل

۱ : باب کان جبرئیل يعرض القرآن على النبي صلى الله عليه وسلم
وقال مسروق عن عائشة عن فاطمة أم أبي النبي صلى الله عليه وسلم
أن جبرئيل يعارضني بالقرآن كل سنة وإنه عارضني العام مرتين ولا
أراه إلا حضرا جلي يعني بخاری کتاب ابواب فضائل القرآن میں ایک باب
صفحہ ۱۷۴ پر

شدہ آیات کا محل و مقام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو معلوم ہوتا تھا اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا تب وحی کو بتا دیتے تھے کہ اس آیت کو فلاں سورہ میں فلاں آیت کے بعد لکھو۔ اگرچہ بعض روایتوں میں یہ بھی وارد ہے کہ حضرت جبرئیل امین علیہ السلام جب وحی لے کر آتے تھے تو وہ بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ بتا دیتے تھے کہ یہ آیت فلاں سورہ کی ہے۔ اس کو فلاں آیت کے بعد لکھو ایسے مگر یہ محض برسبیل احتیاط و از قبیل یاد دہانی تھا۔ یہ ناممکن تھا

مسلک سے۔ ہی متقل ہے کہ حضرت جبرئیل علیہ السلام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے قرآن مجید پڑھا کرتے تھے۔ اس باب میں یہ حدیث ہے کہ مسروقؓ حضرت ام المؤمنین حضرت عائشہؓ سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت فاطمہ الزہراءؓ نے ان سے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھ سے راز کے طور سے فرمایا کہ جبرئیل علیہ السلام ہر سال ایک بار مجھ سے قرآن کا دور کرتے تھے مگر اسال انہوں نے دوبار مجھ سے قرآن کا دور کیا۔ اس سے میں اور تو کچھ نہیں سمجھتا، مجھ اس کے کہ میرا وقت آگیا۔ اور مشکوٰۃ باب الاعتکاف میں ہے (۱۷۵)

عن ابن عباس قال کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اجود الناس بلخی وکان اجود ما یكون فی رمضان کان جبرئیل یلقاه کل لیلة فی رمضان یرعرض علیہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم القرآن فاذا اقیہ جبرئیل کان اجود من الریح المرسلہ (متفق علیہ) وعن ابی ہریرۃ قال کان یرعرض علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم القرآن کل عام مرة فعرض علیہ مرتین فی العام الذی قبض وکان یعتکف کل عام عشا فاعتکف عشرين فی العام الذی قبض رواہ البخاری یعنی عبد اللہ بن عباسؓ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھلائی میں سب سے زیادہ سخی تھے اور رمضان میں تو اور بھی زیادہ

کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم بطور خود جس آیت کو جس سورہ میں جہاں پر آپ صلی اللہ علیہ وسلم مناسب سمجھتے بکھو دیتے۔ آخر جب حضرت جبریل علیہ السلام کے ساتھ دور ہوتا تھا تو اس میں آیات نبی اور پھر سورتوں کی کوئی ترتیب تو ضرور ہوتی تھی تو یقیناً اسی ترتیب کے مطابق آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے آیات اور سورتوں کو کھوایا۔

۱۷۷ء۔ جبریل علیہ السلام رمضان کی ہر رات کو آپ صلی اللہ علیہ وسلم سنی ہو جاتے تھے۔ جبریل علیہ السلام ان کو قرآن سناتے تھے تو جب آپ کے پاس جبریل علیہ السلام آتے تھے تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم پڑھائی میں اللہ کی طرف سے بھیجی ہوئی ہوا سے بھی زیادہ تیز ہوتے تھے۔ یہ حدیث متفقہ علیہ ہے اور ابو ہریرہؓ سے مروی ہے کہ ہر سال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے قرآن پیش کیا جاتا تھا (یعنی جبریلؑ پڑھ کر مناتے تھے) ایک بار مگر جس سال آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات ہوئی، اس سال دو دور ہوئے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہر سال (رمضان میں) دس دن اعتکاف فرماتے تھے مگر جس سال آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات ہوئی بیس دن اعتکاف فرمایا یہ حدیث بخاری میں ہے۔

۱۷۸ء۔ اگر ترتیب نزول کی عند اللہ و عند رسول کوئی اہمیت ہوتی تو یقیناً ترتیب نزول کے مطابق ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قرآن کو کھواتے اور حضرت جبریل علیہ السلام کو اس کی ضرورت نہ پڑتی کہ آیات کا محل و مقام آ کر بتاتے اور اللہ تعالیٰ حسب وعدہ قرآنی ترتیب نزول کے مطابق ہی قرآن کو جمع کرتا اور اس کو محفوظ رکھتا۔ اگر ترتیب نزول کے مطابق ترتیب جمع و تدوین مناسب ہوتی تو اس میں دشواری کیا تھی۔ آسانی تو اسی میں تھی کہ جیسے جیسے سورتیں، آیتیں اترتی جاتیں آپ کھواتے

ترتیب نزول کی پُر فریب اہمیت

اس میں کوئی بات ہے جو سمجھ میں نہیں آتی اور خوا مخواہ ترتیب نزول کا نام لے لے کر اس کی ایک غلط روایت بیان کر کے ترتیب توقیفی حضرت جبریل کی قرأت کے مطابق حسب حکم فاذا قرأ یز فاتیحہ

مدا سے۔ جاتے اور لوگ لکھتے جاتے مگر چونکہ ترتیب نزول کے مطابق جمع و تدوین منسلک الہی کے مطابق نہ تھی اس لئے لوح محفوظ کی ترتیب کے مطابق جس طرح حضرت جبریل علیہ السلام کے ساتھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دور فرمایا کرتے تھے اور جس طرح حضرت جبریل علیہ السلام بتاتے تھے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے مطابق جمع و تدوین رکھی اور اسی کے مطابق تلاوت و حفظ اور کتابت و قرأت کا سلسلہ قائم رہا۔

۱۷: استیعاب جلد ۳۳۳ میں بعض ترجمہ حضرت امیر المؤمنین اعظم صدیق اکبرؑ مذکور ہے کہ خلف بنی قاسم عبداللہ بن عمرؓ، وہ احمد بن محمد بن الحجاج سے، وہ یحییٰ بن سیمان سے، وہ اسماعیل بن علیہ سے، وہ ایوب السخنیانی سے اور وہ محمد بن سیرین سے روایت کرتے ہیں کہ ابن سیرین نے کہا کہ جب حضرت صدیق اکبرؑ کے ہاتھ پر سب لوگوں نے بیعت کر لی تو حضرت علیؑ نے ان کے ہاتھ پر بیعت کرنے میں دیر کی اور گھر میں بیٹھ رہے تو حضرت ابو بکرؓ نے ان کے پاس کسی کو بھیج کر پوچھوایا کہ کس بات نے آپ کو روک رکھا؟ کیا آپ میرے امیر منتخب کیے جانے کو ناپسند کرتے ہیں؟ تو حضرت علیؑ نے کہلا بھیجا کہ میں آپ کی امارت کو ناپسند نہیں کرتا لیکن میں نے قسم کھائی ہے کہ میں اپنی چادر نہیں اوڑھوں گا بجز نماز کے لئے، جب تک میں قرآن جمع نہ کر لوں۔ ابن سیرین نے کہا کہ حضرت علیؑ نے لکھا ترتیب نزول کے مطابق۔ اگر یہ کتاب مل جاتی تو اس میں بہت سا علم مل جاتا۔ اسی حدیث کے پہلے راوی خلف بن قاسم بالکل مجہول ہیں۔ دوسرے صاحب کون ہیں اس کا بھی پتہ نہیں

قرآنہ موجودہ ترتیب آیات اور سورتوں کی خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی قائم کردہ ہے اور عہد نبوی سے آج تک بے مثل تو اتر کے ساتھ قائم ہے ایسی قطعی چیز کی اہمیت گھٹائی جاتی ہے۔ افسوس۔ واللہ المستعان علی ما یصنعون۔

ص ۱۷۷ سے

اس نام کے متعدد راوی ہیں۔ باقی رہے تیسرے احمد بن محمد بن الحجاج بن رشید بن بن سعد ابو جعفر المصری ابن حجر لکھتے ہیں قال ابن عدی کذبوا وانکرت علیہ اشیاء محدثین نے ان کو جھوٹا قرار دیا ہے اور ان کی بعض حدیثوں سے انکار کیا ہے اس کے بعد دین اباطیلہ (ان کی باطل حدیثوں میں سے) کہہ کر بعض حدیث نقل کی ہے، ص ۲۶۲ میں مرے۔ علامہ فہونی نے کہا کہ ان کے باب، دادا، پردادا سب ضعیف الحدیث تھے۔ ان کے شیخ احمد بن صالح بھی ان کو کذاب کہتے تھے۔ (کسان المیزان جلد اول ص ۲۵۷) یہ روایت اتقان جلد اول ص ۵ میں ہے۔ ہودہ خلیفہ سے اور وہ عون سے، وہ ابن سیرین سے مگر ہودہ بن خلیفہ منکر الحدیث اور غیر ثقہ تھے اور عون نام کا کوئی شخص ایسا نہیں جو ابن سیرین سے روایت کرتا ہو اس لئے یہ طریق روایت بھی ناقابل اعتبار ہی ہے اور تقلید کی علامت "ق" بھی ان کے نام کے بعد موجود ہے۔ دیکھ لیجئے کتب رجال شیعہ۔

اسمعیل بن علیہ سے حدیثوں کی روایت نہیں ہے۔ البتہ ان کے صاحبزادے ابراہیم بن اسمعیل بن علیہ سے روایت ہے مگر ابن حجر لسان المیزان میں ان کو جھوٹی خبیث ملعون لکھتے ہیں اور ان کو کوئی ثقہ نہیں لکھتا۔ اپنے باپ سے صرف یہی تنہا روایت کرتے ہیں اور بس اور ابوالسختیانی سے ابن علیہ تو ضرور روایت کرتے ہیں مگر ابن علیہ تو ابراہیم ہی کو کہتے ہیں جیسا کہ لسان المیزان جلد ۶ ص ۲۸۵ میں لکھا ہے "ابناء" کی تفصیل اور کوئی بھی "ابن علیہ" نہیں کہا جاتا اسی ص ۱۷۹ پر

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم توقیف کے مطابق آیات اور سورتوں کی ترتیب قائم کر کے مصحف الامام میں لکھواتے تھے : باقی رہی وہ روایت کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا تب وحی کو فرماتے تھے کہ فلاں سورہ میں ایسی جگہ لگا دو جہاں پر اس قسم کی آیتیں ہوں یعنی آپ صلی اللہ علیہ وسلم اس کا تب وحی کو مجاز بناتے تھے تھوڑا سا اشارہ بنا کر، اور وہ اس اشارے کے مطابق اپنی سمجھ سے اس آیت کے لئے کسی سورہ میں ایک جگہ متعین کر لیا کرتا تھا۔ محسن افراہ اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور کتاب اللہ دونوں پر بہتان ہے جس کی شہادت بزبان حال خود اس روایت کی نشست الفاظ سے رہی ہے۔

عوف اعرابی رافضی شیطان تھا [اس کے علاوہ اس حدیث کا راوی عوف اعرابی ہے جس کو ابن حجر نے تہذیب التہذیب جلد ۸ ص ۱۶ میں کان قنڈیا رافضیا شیطانا لکھا ہے۔ یہ روایت ترمذی جلد ۲ ص ۱۳۲ اور

۱۷۹ سے۔

لئے اسماعیل بن علیہ کا ذکر نہ تہذیب التہذیب میں ہے، نہ لسان المیزان میں، نہ تقریب میں نہ میزان الاعتدال میں محمد بن یسیرین کی ولادت حضرت عثمانؓ کی شہادت سے دو برس پہلے ہوئی۔ انہوں نے حضرت علیؓ کو دیکھا نہ حضرت ابو بکرؓ کو۔ یہ واقعہ حضرت ابو بکرؓ کی ابتدائے خلافت کا۔ آخر کس سے سنا؟ ابن حجر تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۲۱۵ میں لکھتے ہیں کہ حضرت عثمانؓ کی خلافت کے جب دو برس رہ گئے تھے تو یہ پیدا ہوئے۔ اور سالہ میں وفات پائی۔ درحقیقت یہ روایت احمد بن یحییٰ الحجاج یا یحییٰ بن سلیمان کی من گھڑت ہے۔ اسی روایت کی بنیاد پر لوگ حضرت علیؓ کے جمع قرآن مطابق ترتیب نزول کا ڈھول پیٹا کرتے ہیں جو دراصل حضرت علیؓ پر مخالفت رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور مخالفت جبرئیل علیہ السلام بلکہ مخالفت منشاء الہی کا بہتان ہے معاذ اللہ من ذالک۔

مسند احمد جلد ۵ میں ہے دیکھ لیجیئے اور عوف اعرابی کی جسارت اور محمد شین کی سادہ لوحی دیکھ کر عبرت حاصل کیجیئے۔ مسند امام احمد جلد ۲ ص ۲۸، حدیث عثمان بن العاص کے آخر میں ایک اور روایت موجود ہے جس کا مختصر ترجمہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ابھی میرے پاس جبرئیل علیہ السلام آئے اور انہوں نے مجھ سے کہا کہ اِنَّ اللّٰهَ يَاصِّرُ بِالْعَدْلِ وَالْاِحْسَانِ اَلَا يَهْدِيكُمْ سُبُوْتٌ مِّنْ فُلَانٍ جُكَّةٍ بِرُكْحُو۔ مختصر کنز العمال جلد ۲ ص ۱۲ میں بھی ہے کہ محمد الرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جبرئیل علیہ السلام آئے اور انہوں نے مجھ سے کہا کہ اس آیت کو فُلاں سورہ میں فُلاں جُکَّہ رکھو اور ظاہر ہے کہ سورہ نام ہی ہے مجموعہ آیات کا اور آیت نام ہے مجموعہ کلمات کا۔ قرآن میں آیت اور سورہ دونوں کا ذکر موجود ہے جس چیز کا نام موجود ہے یقیناً اس کا مستثنیٰ بھی ضرور موجود ہے۔ کفاسے کہا جاتا ہے کہ ایسی دس سورتیں بھی بنا کر لاؤ اور ایک سورہ کے متعلق بھی کہا گیا ہے۔ اگر سورتوں کی آیات کی کوئی ترتیب ہی نہ تھی تو سورتوں کا وجود کہاں سے آیا؟ جس اللہ نے جس فرشتے کی معرفت قرآن مجید نازل فرمایا۔ اسی اللہ نے اسی فرشتے کی معرفت آیات کی ترتیب اور سورتوں کی تحدید ضرور بتا دی اور جب جو سورہ مکمل ہو گیا تو اس کی تکمیل کی اطلاع بھی ضرور دے دی۔ یہ حدیث جو عثمان بن العاص سے مروی ہے یہ بھی ضرور ناقص ہے۔ کیونکہ اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ آیت مذکورہ پہلے اتر چکی تھی اور معلق تھی نہ یہ معلوم تھا کہ یہ کس سورہ کا جزو ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حیران تھے کہ اس کو کہاں رکھیں یا آپ صلی اللہ علیہ وسلم بالکل خالی الذہن تھے کہ اچانک بغیر متوقع طور سے جبرئیل علیہ السلام نے اگر اس کا محل بتا دیا حالانکہ یہ بالکل خلاف عقل ہے۔ جو آیت جس وقت اتری اُسی وقت اس کا موقع و محل بتا دیا گیا اور اسی وقت وہ آیت اپنے محل پر کھوا دی گئی اور جو بتایا بھی گیا وہ محض مبنی برا احتیاط تھا۔ ہر سال جبرئیل علیہ السلام جو آکر آپ کے ساتھ

قرآن کا دور کیا کرتے تھے اس وجہ سے آپ کو خود ہر آیت کا موقع و محل معلوم تھا اور پورا قرآن آپ کو حفظ ہو گیا تھا۔

زید بن ثابتؓ کی کتابت وحی میں کوئی خصوصیت نہ تھی : اتنی تصریح سے یہ اچھی طرح ثابت ہو گیا کہ زید بن ثابتؓ کی کوئی خصوصیت نہ تھی کہ جمع قرآن جیسے اہم کام کے لئے حضرت صدیق اکبرؓ صرف انہیں کو دوسرے کاتبین وحی میں سے منتخب فرماتے اور بالفرض اگر کوئی خصوصیت ان کے نزدیک تھی بھی جیسا کہ کہا جاتا ہے کہ زید بن ثابتؓ اس وقت موجود تھے جبکہ آخری مرتبہ حضرت زید بن ثابتؓ کی عرصہ اخیرہ میں شرکت : جبرئیل علیہ السلام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ قرآن کا دور کر رہے تھے۔ اگرچہ یہ خلاف عقل ہے اور ہرگز کسی صحیح روایت سے ثابت نہیں مگر بالفرض مان بھی لیا جلتے تو اتنا بڑا اہم کام ہرگز ہرگز تنہا زید بن ثابتؓ کے ذمے چپکے سے حضرت ابو بکرؓ سپرد نہیں کر سکتے تھے یقیناً اس کے لئے حضرت صدیق اکبرؓ تمام مہاجرینؓ اور انصارؓ کو مدعو کرتے اور حسب معمول خطبہ دیتے۔ جس میں حمد و ثناء کے بعد اس ہم بدر ہر شخص کی رائے طلب کرتے اور ہر وہ شخص جس کو قرآن کا کچھ حصہ بھی یاد ہو یا کوئی حصہ بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے نکھا ہوا ہو، سب کے مبلوئے کئے بغیر عام کرتے۔ متعدد لکھنے والے ہوتے اور ایک ایسا معتمد علیہ شخص تمام زبانی اور تحریری شہادتیں لے لے کر املا کرتا جو آغاز نزول وحی سے قرآن کی ایک ایک سورۃ اور ایک ایک آیت سے واقف تھا اور باقی دوسرے لوگ جو علم قرآن میں اس

۱ : متاخرین نے بخاری کی اس روایت میں یہ غامبی محسوس کی اور پھر نئی روایتیں بنا بنا کر اور بعضوں نے بطور شرح اپنی طرف سے لکھ لکھ کر بغیر عام و غیرہ کا ذکر کیا ہے مگر متاخرین کی یہ ترمیم اس حدیث کے نقص کا اور بھی بانگ دہل اعلان کر رہی ہے۔

کے ہم پلہ تھے، اس کے شریک املا ہوتے، دیکھتے اور سنتے رہتے اور اس طرح یہ کام اہل علم صحابہؓ کے مجمع میں پورے حزم و احتیاط کے ساتھ ہوتا یہ سلسلہ یقیناً زید بن ثابتؓ نے واقعہ جمع قرآن عبید بن سباؓ کے سوا اور کسی سے کبھی بیان نہیں کیا۔

حضرت ابو بکرؓ سے کہا اور حضرت ابو بکرؓ نے صرف حضرت زید بن ثابتؓ کو بلا کر چپکے سے کہہ سن کر آمادہ کر لیا اور بس اسی دن یا دوسرے دن پورا قرآن جمع ہو گیا جس کی خبر زید بن ثابتؓ کے سوا کسی اور کو نہ ہو سکی۔ اور پھر حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ نے کبھی اس واقعہ جمع قرآن کا ذکر بھی کسی سے نہیں کیا۔ اِنَّ هَذَا مِنْ اَعَادِيْبِ الزَّمَنِ زید بن ثابتؓ بھی اپنی پوری زندگی میں اس واقعہ جمع صدیقی کو کسی شخص سے بھی نہیں کہتے ہیں۔ اگر کہتے ہیں تو صرف عبید بن سباؓ سے جو ان کی وفات کے کئی برس بعد پیدا ہونے والا ہے یا شاید ان کی وفات کے وقت صرف دو برس کا تھا۔ زید بن ثابتؓ کے بیٹے خارجہؓ، ان کو خبر ہے تو صرف نقل مصاحف بعہد عثمانی کی یا شاید اس کی بھی نہیں کیونکہ یہ تو صرف آیت احزاب کی گمشدگی و بازیابی کا ذکر کرتے ہیں جو مشتبہ ہے۔ نہ معلوم جمع صدیقی کے وقت یا نقل مصاحف بعہد عثمانی کے وقت۔ حضرت انس بن مالکؓ بھی جانتے ہیں تو اسی نقل مصاحف بعہد عثمانی کو مگر ان کو کسی آیت کے بھی گم ہونے اور کسی کے پاس ملنے کی کوئی اطلاع نہ تھی۔ جمع قرآن بعہد صدیقی کی اطلاع ان لوگوں کو بھی معلوم ہوتی نظر نہیں آتی ورنہ یہ لوگ عبید بن سباؓ سے زیادہ حقدار تھے کہ اس کی روایت کرتے۔

انس بن مالک خادم النبی صلی اللہ علیہ وسلم کو جمع صدیقی کی کوئی خبر نہ تھی : انس بن مالکؓ تو خود ایک انصاری صحابی تھے۔ زید بن ثابتؓ سے عمر میں یہ صرف ایک ہی برس تو چھوٹے تھے۔ وہ جمع قرآن بعہد صدیقی میں شریک ہونے لگے

اگر املاء و کتابت میں کٹر یک نہ ہوں گے تو شہادت زبانی و تحریری تو ضرور ہو گی اس کے کیا معنی ہیں کہ نقل مصاحف بعد عثمانی کی تو یہ روایت کسے ہیں مگر جو اس سے زیادہ اہم واقعہ جمع قرآن بعد صدیقی کا تھا اس کا مطلق ذکر کسی سے بھی نہیں کرتے۔ نقل مصاحف والی روایت میں کہتے ہیں کہ "حضرت عثمانؓ نے حضرت ام المومنین حفصہؓ کے پاس کبھی کو بھیجا کہ آپ صحیفے بھیج دیجیئے۔ ہم لوگ مصاحف میں ان کو لکھ لیں گے اور پھر یہ صحیفے آپ کے پاس واپس کر دیں گے" مگر اس کا مطلق ذکر نہیں کرتے کہ وہ صحیفے جو حضرت ام المومنین حفصہؓ کے پاس تھے وہ کیسے تھے اور کب کے لکھے ہوئے تھے جیسے یہ کوئی مشہور بات تھی۔ سارے مسلمان اس سے واقف تھے۔

الس بن مالک کو اس کی مطلق تیرہ تھی کہ حضرت حفصہؓ کے پاس جو صحیفے ہیں وہ کیسے ہیں

اگر یہ کہا جائے کہ جمع صدیقی کے واقعے سے سب لوگ واقف تھے اور ان صحیف صدیقی کے حضرت حفصہؓ کے پاس ہر پھر کر چلے آنے کی خبر سب کو معلوم تھی اس لئے اس عہد عثمانی کے نقل مصاحف والی روایت کے موقع پر اس کی تصریح نہ کی کہ وہ صحیفے جو حضرت حفصہؓ کے پاس تھے، کیسے تھے اور کب کے لکھے ہوئے تھے تو یہ صحیح نہ ہو گا کیونکہ حضرت عثمانؓ کے وقت جمع صدیقی کی روایت بتی ہی نہ تھی کہ ان کو اس کی اطلاع ہوتی، حضرت ابو بکر و عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے صرف زید بن ثابتؓ کو چپکے چپکے جمع قرآن کا کام انجام دینے کو کہا اور وہ چپکے چپکے انجام دیتے رہے۔ من صدود الرجال یعنی لوگوں کو جو قرآن یاد تھا وہ بھی ایک ایک سے پوچھتے تھے تو معلوم نہیں ان لوگوں کو اس کی اطلاع بھی دیتے تھے یا نہیں کہ ہم کس لئے پوچھ رہے ہیں اور سختی اور ٹھیکری وغیرہ پر بقول راوی جو کچھ لوگوں کے پاس آتیں تھیں وہ بھی جو ان سے لے کر لاتے تھے تو کیا کہہ کر ان سے لیتے تھے یہ بھی اللہ کو معلوم، اس لئے کہ زید بن ثابتؓ کے سوا کسی سے بھی جمع صدیقی کی روایت نہیں ملتی۔ تنہا زید جو خود جامع قرآن تھے وہی اس کی روایت کرتے ہیں وہ بھی ایک ایسے شخص سے جو ان کی وفات کے وقت زیادہ

سے زیادہ دو برس کا تھا اور وہ بھی تنہا ہی اس کی روایت کرتا ہے تو صرف زہری سے جمع صدیقی کی روایت پوری رازداری کے ساتھ سو برس تک وحدانی سلسلے سے

سینہ بسینہ ہوتی دہی ۱ جو روایت اس رازداری کے ساتھ تقریباً سو برس تک سینہ بسینہ بالکل وحدانی سلسلے کے ساتھ چلی آ رہی ہو اس کی خبر بے چارے حضرت عثمانؓ کو کیا ہو سکتی تھی۔ حضرت عمرؓ نے صرف حضرت ابو بکرؓ سے کہا، حضرت ابو بکرؓ نے صرف زید بن ثابتؓ سے کہا۔ زید بن ثابتؓ نے صرف ایک دو برس کے بچے عبید بن السباق سے کہا۔ عبید بن السباق نے صرف زہری سے کہا۔ البتہ زہری نے ایک صدی کے بعد پردہ کتمان کو چاک تو کیا لیکن اپنے سینکڑوں شاگردوں میں سے صرف یونس، شعیب، ابراہیم اور بلال بن رباح بن خالد چار ہی قابل وثوق اور معتمد علیہ تلامذہ کو اس نے ایسے راز کا ہمارا بنایا جو سو برس کے وحدانی سلسلے سے ایک ہی ایک شخص کے سینے میں پوشیدہ چلا آ رہا تھا۔ ان چاروں کے بھی زہری کے سوا بیسیوں شیوخ تھے مگر کسی نے بھی اپنے کسی دوسرے شیخ سے اس کے متعلق کچھ نہ پوچھا کہ ہم نے جمع قرآن کے متعلق استاد زہری سے ایسا سنا ہے، آپ کو اس کی کچھ خبر ہے؟ صدیق اکبرؓ نے زید بن ثابتؓ کو بلائے کیلئے جس کو بھیجا تھا اس

کا نام مصلحتاً نہیں بتایا گیا : اس روایت میں غالباً کسی مصلحت کی بنا پر ایسے بتایا گیا ہے کہ کس کو حضرت ابو بکرؓ نے زید بن ثابتؓ کے پاس بھیجا تھا بہر حال آگے چلے۔ زہری سے عبید بن السباق کہتے ہیں کہ زید بن ثابتؓ سے حضرت ابو بکرؓ نے کہا کہ میرے پاس عمرؓ نے آگے کہا کہ پیامہ کے دن حفاظ قرآن کے قتل کا بازار بہت گرم رہا اور میں ڈرتا ہوں کہ اگر حفاظ کے قتل کا بازار اسی طرح مختلف مقامات پر گرم رہا تو قرآن کے بہت سے حصے جاتے رہیں گے۔ اس عبارت میں فیذہب کثیر من القرآن "تو قرآن کے بہت سے حصے جاتے رہیں گے" کا فقرہ ساف بتا رہا ہے کہ حفاظ قرآن میں پورے قرآن کا کوئی حافظ نہ تھا بلکہ مختلف آیتوں اور سورتوں کے

مختلف لوگ حافظ تھے۔ ان میں کتنے ایسے تھے جو بعض آیتوں یا سورتوں کے حفظ میں منفر د تھے یعنی جو حصہ ایک کو یاد تھا وہ دوسرے کو نہیں اور جو دوسرے کو یاد تھا وہ تیسرے کو نہیں۔ کیونکہ ایسی حالت میں حفاظ کے قتل سے قرآن کے بہت سے حصوں کے چلے جانے کا خطرہ ہو سکتا ہے چنانچہ اسی مفہوم کی تائید میں ایک روایت اتقان و کنز العمال کی ایک جھوٹی روایت جس میں : بنائی گئی ہے جس کو ابن یہ ظاہر کیا گیا ہے کہ قرآن کے بعض حصے غائب ہو گئے۔ ابی داؤد کی کتاب سے سیوطی نے اتقان میں نقل کیا ہے۔ حضرت عمرؓ نے کسی آیت کے بلے میں (جو موجودہ قرآن میں نہیں ہے) کسی سے پوچھا تو ان سے جواب میں کہا گیا کہ وہ آیت فلاں کے ساتھ (یعنی فلاں کو یاد) تھی جو یمامہ کے دن ہٹید ہو گئے تو حضرت عمرؓ نے فرمایا انا لله وانا اليه راجعون (اسی واقعے سے ان کو ہوش ہوا) اور جمع قرآن کا حکم (یعنی مشورہ حضرت ابوبکرؓ کو) دیا تو گویا یہی سب سے پہلے جامع قرآن ہیں مبینوں میں : یعنی باعث جمع قرآن یہی ہیں۔ غرض اس عبارت کی یہ ہے کہ دیکھنے والا سمجھے کہ جب تو ضرور قرآن کے کچھ حصے غائب ہو گئے اور اللہ تعالیٰ نے حفاظت قرآن کا جو وعدہ کیا ہے وہ قرآن کے بعض حصوں کے متعلق پورا نہ ہو سکا۔ معاذ اللہ من ذالک صحابہؓ کی کثرت تعداد : حقیقت یہ ہے کہ صحابہؓ کی اتنی کثیر تعداد بفضلہ تعالیٰ تھی کہ کہا جاتا ہے کہ حجۃ الوداع میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ایک لاکھ صحابہؓ تھے اور یقیناً بوڑھے، بیمار، عورتیں اور معذور صحابہؓ جو حجۃ الوداع میں شریک نہ ہو سکے تھے۔ ان کی تعداد بھی مذکورہ تعداد سے کم نہ ہوگی اور یہ بھی ہم لکھ چکے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ترغیب و تاکید تعلیم و تعلم قرآن پر اور تلاوت و

قرأت کی مزاد لنت کا حکم اور ہر مسلم مرد و عورت پر فرضیتِ تحصیلِ علم کا عام اعلان پر اعلان اور پھر عام طور سے صحابہؓ کا قرآن پاک کے ساتھ شغف، یہ سب باتیں ایسی ہیں کہ شاید ہی کوئی ایسا کم نصیب صحابی ہو جس نے دو ڈھائی سال بھی شرفِ صحبتِ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم رکھنے کے باوجود پورا قرآن و فاتِ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم تک حفظ نہ کر لیا ہو اور چونکہ تحصیلِ علم ہر مرد و عورت پر فرض تھا اور کتاب دیکھ کر پڑھنے کی تاکید اور دو گنا ثواب کی بشارت تھی اس لئے کم و بیش ہر شخص نے ضرور لکھنا پڑھنا بھی سیکھ لیا ہو گا اور ہر ایک کے پاس کتابی صورت میں قرآن مجید موجود ہو گا جس میں وہ کتاب دیکھ کر پڑھتے ہوں گے۔ ایک جنگِ یمامہ نہیں پچاس یمامہ جیسی جنگوں میں بھی اگر ستر ستر حفاظِ شہید ہوں تو قرآن کے ایک ایک حرف، بلکہ ایک نقطے کے بھی چلے جانے کے خطرے کا وہم و گمان بھی نہیں ہو سکتا تھا۔ پورے قرآن کے ہزاروں حافظ موجود تھے۔ ہزاروں نسخے پورے قرآن کے لکھے ہوئے گھر گھر میں موجود تھے۔ ان ستر حفاظ کی شہادت سے قرآن کیوں چلا جانے لگا؟

ایسا کام جس کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں کیا، اور آگے چلے متنِ حدیث میں ہے کہ حضرت ابوبکرؓ سے حضرت عمرؓ نے اور پھر جب حضرت ابوبکرؓ نے زید بن ثابتؓ سے کہا تو حضرت ابوبکرؓ نے حضرت عمرؓ سے اور زید بن ثابتؓ نے حضرت ابوبکرؓ سے کہا کہ ”ایسا کام کس طرح کرو گے جس کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں کیا۔“ سوال یہ ہے کہ کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے قرآن نہیں لکھوایا تھا؟ پھر حضرت ابوبکرؓ نے زید بن ثابتؓ سے یہ کیوں کہا کہ ”تم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے وحی لکھا کرتے تھے۔“ وہ وحی کیا تھی؟ کیا قرآن کے مواپکھ اور بھی تھا؟

کاغذ کا فقدان : کہا جاتا ہے کہ اس وقت کاغذ یا کاغذ کی طرح کی کوئی چیز نہ تھی جس پر کتاب کی صورت میں قرآن لکھا جاتا اس لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہڈی چھال، کھال، تختی، پنہر اور ٹھیکری وغیرہ پر قرآن لکھواتے تھے اور لکھنے پڑھنے کا

اس وقت عام عرب اور مکہ و مدینہ میں بھی رواج ہی بہت کم تھا۔ صرف چند گنتی کے آدمی لکھنا پڑھنا جانتے تھے۔ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے چونکہ کتابی صورت میں قرآن نہیں لکھوایا تھا اور حضرت ابوبکرؓ کتابی صورت میں لکھنے کے لئے زید بن ثابتؓ سے کہہ رہے تھے اور ان سے پہلے حضرت عمرؓ نے حضرت ابوبکرؓ سے کہا تھا اس لئے یہ کہا گیا کہ جو کام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں کیا وہ تم کس طرح کرو گے؟ تو یہ بالکل غلط اور جھوٹا پروپیگنڈہ ہے۔ صرف اسی جھوٹی حدیث کی بناء پر یہ محض خلاف واقعہ مشہور کیا گیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے قرآن کتابی صورت میں نہیں لکھوایا تھا بلکہ ٹڈی، کھال، چھال، تختی، پتھر اور ٹھیکری وغیرہ پر لکھوایا تھا اور اس کی وجہ یہ بتائی کہ چونکہ اس وقت عرب میں کاغذ نہیں ملتا تھا۔ معلوم نہیں ایسا سفید جھوٹ کس طرح بیج اور بالکل صحیح سمجھ لیا گیا ہے کہ ساری اسلامی تاریخ اس سے بھری پڑی ہے اور ہر مصنف اس کو دہرائے جاتا ہے۔ یہ کوئی نہیں سوچتا کہ آخر عرب میں بعثت سے پہلے پہلے اہل کتاب ہتھتے تھے ان کے پاس ان کی کتابیں تھیں اور لوگ اپنے ہاتھوں سے لکھ لکھ کر لوگوں میں پھیلاتے تھے

قَوَائِمُ شَهَادَاتٍ : یکتبون الکتاب بایدایہم : جس کی شہادت قرآن ہی میں موجود ہے۔ آخر تورات و انجیل اور زبور کس چیز پر لکھی جاتی تھی اور وہ جو خود لکھتے تھے وہ کس چیز پر لکھتے تھے۔ سو سو اور ڈیڑھ ڈیڑھ سرشروں کے قسائد جو لکھ لکھ کر شعراء خانہ کعبہ سے لگاتے تھے وہ کس چیز پر لکھتے تھے اور جب سارا عرب، سوائے چند ایک کے ان پڑھ ہی تھا تو کس کے لئے یہ قسائد لکھے جلتے تھے؟ اور اہل کتاب جو اپنے ہاتھ سے لکھ لکھ کر شائع کرتے تھے وہ کس کے لئے؟ اور کس چیز پر؟

تفسیر کبیری سے ایک شہادت : تفسیر کبیر جلد ۵ ص ۵۲۶ میں حرمت علیکم المیتۃ والدّم (الآخر) کی تفسیر میں لکھا ہے کہ زمانہ جاہلیت میں اہل

عرب کا یہ دستور تھا کہ جب سفر یا جنگ یا تجارت یا نکاح یا کسی دوسرے اہم کام کا ارادہ کرتے تھے تو تیر مارتے تھے اور بعض پر لکھ دیتے تھے "اَمْرٌ رَبِّیْ" مجھ کو میرے رب نے حکم دیا۔ بعض پر لکھ دیتے تھے "نَهَانِیْ رَبِّیْ" مجھے میرے رب نے منع کیا اور بعض کو خالی سادہ چھوڑ دیتے تھے۔ تو اگر حکم والا تیر نکلا تو سمجھتے کہ کام کرنا چاہیے۔ ممانعت والا تیر نکلا تو سمجھتے کہ کام نہیں کرنا چاہیے اور سادہ تیر نکلا تو پھر دوبارہ یہی عمل شروع کرتے تھے تو "استقسام بالازلام" کے معنی یہ ہیں کہ خیر و شر کا پتہ کس طریقے سے لگایا جائے۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ زمانہ جاہلیت میں عرب میں لکھنے پڑھنے کا رواج کافی تھا کیونکہ اس قسم کی ضرورت ہر شخص کو پڑتی تھی اور تاریخی ثبوت اس زمانے میں کاغذ کے وجود کا بہت زیادہ ملتا ہے۔ صلح نامے جتنے بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور مشرکین مکہ سے ہوئے یا اہل قبائل کے آپس میں، سب کاغذ ہی پر لکھے گئے۔ جتنے خطوط آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے جس جس کے پاس بھیجے، سب کاغذ ہی پر لکھے گئے۔ غرض تو رات و نچیل لکھنے کے لئے اہل کتاب کی ضرورتوں کے لئے معاہدات اور قصائد لکھنے کے لئے، خطوط لکھنے کے لئے، ہر کام کے لئے کاغذ ملتا تھا، اگر نہیں ملتا تھا تو صرف قرآن لکھنے کے لئے۔

زید بن ثابتؓ کا اقرب : ایک طرف تو بخاری کی یہ روایت ہے دوسری طرف خود زید بن ثابتؓ ہی کا یہ اقرار موجود ہے کہ وہ فرماتے تھے : کنا عند رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نؤلّف النّوآن من الرقاع یعنی زید بن ثابتؓ فرماتے ہیں کہ ہم لوگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس بیٹھ کر رقعوں سے قرآن جمع کیا کرتے تھے۔ اسی حدیث کو حاکم نے مستدرک جلد ۲ ص ۱۱۱ میں جلال الدین سیوطیؒ نے اتقان جلد ۱ ص ۱۱۱ میں اور ابن حجر نے فتح الباری میں نقل کیا ہے اور سب نے اس کا اعتراف کیا ہے کہ یہ حدیث بخاری و مسلم کی شرطوں کے مطابق ہے اور صحیح ہے۔ ذہبیؒ نے بھی تخفیف مستدرک میں حاکم

کی تائید کی ہے تو پھر زید بن ثابتؓ اور ان کے رفقاء نے کارِ رقعوں یعنی رقی کے اوراق سے کس چیز پر عہد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے قرآن نقل کیا کرتے تھے؟ اس حدیث کے الفاظ بتا رہے ہیں کہ کسی لکھنے والے یا چند لکھنے والوں نے پہلے غیر شیرازہ بند غیر مجلد اوراق پر قرآن لکھا تھا۔ زید بن ثابتؓ اور دوسرے صحابہؓ ان اوراق پر سے کسی شیرازہ بند کتاب ہی پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پیشِ نظر قرآن نقل کیا کرتے تھے اور غالباً انہیں بلکہ یقیناً نقل کر کے ہر صحابی اپنے گھر اپنا نسخہ لے جاتا تھا جب ہی تو ہر صحابی کے پاس لکھا ہوا قرآن

۱۸۸ سے - یہ حدیث اس واقعے کو بتا رہی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت میں جو کتاب اکامام رقی منشور کے رقاہ یعنی اوراق پر لکھا جاتا تھا ان رقاہ سے ہر لکھا پڑھا صحابی اپنے اور اپنے اہل و عیال کے پڑھنے کے لئے قرآن نقل کر کے لے جایا کرتا تھا۔ جب کوئی وحی آئی، سب سے پہلے کتاب الامام میں لکھی گئی اس کے بعد صحابہ اس کتاب الامام کے اوراق سے اپنے اپنے لئے لکھ لکھ کر لے جایا کرتے تھے۔ اسی مضمون کو زید بن ثابتؓ خود جمع مشکم ماضی استمراری کے ساتھ بیان کرتے ہیں کہ ہم لوگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس بیٹھ کر رقاہ سے قرآن جمع کیا کرتے تھے تو اتنی احتیاط ملحوظ رہتی تھی کہ اس نقل کے کام کو بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پیشِ نظر ہی انجام دیا جاتا تھا۔ صحابہ کا تو قرآن کے ساتھ اس قدر محتاط معاملہ تھا۔ مگر ان راویانِ احادیث موضوع نے کس طرح صحابہؓ کو بلکہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حتیٰ کہ اللہ تعالیٰ کو قرآن کی طرف سے بے پردہ ثنابت کرنے کی مذموم کوشش کی ہے۔ صحیح حدیثوں کو بھی یا تو غلط عنوان بیان سے روایت کیا یا اگر کسی قدر صحیح الفاظ ہے تو انہیں موضوع روایتوں کی بناء پر محدثین نے ان صحیح جملوں کے بھی غلط معنی یٹے جیسا کہ اس زیر بحث حدیث کے ساتھ ہوا۔

کتابی صورت میں موجود تھا اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم صحابہؓ کو کتاب دیکھ کر پڑھنے کی تاکید فرماتے تھے اور سفر میں کتاب ساتھ لے جانے سے منع فرماتے تھے اور وہ اوراق (وراق) رقی منشور کے تھے جن پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم قرآن لکھواتے تھے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں بعض فقرائے صحابہؓ عہد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں اجرت پر جو کتابت کے فن کا کام کرنے والے کاتبین مصاحف اور قریشی رسم الخط والہ

کی مہارت رکھتے تھے۔ کتابت قرآن کا کام کرتے تھے اور اس کی اجرت سے بسر اوقات کرتے تھے بعض لوگوں کو اس کمائی کے حلال ہونے پر شبہ ہوا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حضور میں یہ مسئلہ پیش ہوا جس پر آپ نے فرمایا احمق ما احمق تم علیہ اجر اکتاب اللہ تعالیٰ یعنی جن کاموں پر تم اجرت لیا کرتے ہو ان میں اجرت لینے کی زیادہ حقدار چیز کتاب اللہ کی کتابت ہے۔ اس حدیث کو ابن عباس سے امام بخاری ہی نے روایت کیا ہے۔ (تیسیر الوصول جلد ۲ ص ۲۶۳) صاحب تیسیر الوصول اسی حدیث کو لکھ کر تحریر فرماتے ہیں کہ حضرت ابن عباسؓ سے کتابت مصحف کی اجرت کے بارے میں پوچھا گیا تو انہوں نے فرمایا کہ کوئی منہ اٹک نہیں ہے۔ کاتبین مصاحف تو مسطور ہیں (یعنی پیسے لکھے ہوئے حروف کی تصویر آرتے ہیں یا ملفوظ و آواز کے لئے جو سوتیں مقرر کی گئی ہیں ان صورتوں کو آرتے ہیں) وہ لوگ تو اپنے ہاتھ کی کمائی کھاتے ہیں۔ خیر یہ تو ابن عباسؓ کا قول ہے۔ بخاری کی روایت میں تو خاص رسول اللہ علیہ وسلم کا ارشاد موجود ہے قَبَايَا حَدِيثُ بَعْدَكَ يُؤْمِنُونَ ۵

زید بن ثابت کے وجوہ انتخاب پر بحث

بخاری کی جمع فترہ آن والی اس قسم کی حدیثوں سے

قطع نظر کرتے ہوئے ایک اور بات قابل توجہ ہے کہ حضرت ابو بکرؓ نے زید بن ثابتؓ کو اس کام کے لئے جو منتخب کیا تو اس کی چار وجہیں بیان فرمائیں جن میں سے نمبر ۱۔ جوان ہونا۔ نمبر ۲۔ عاقل ہونا۔ نمبر ۳۔ غیر متم ہونا۔ غور فرمائیے کہ یہ تین باتیں کیا

زید بن ثابتؓ کے لئے وجہ ترجیح ہو سکتی ہیں؟ کیا انس بن مالکؓ وغیرہ صحابیوں میں یہ تین باتیں اُسی حد تک نہ تھیں جو زید بن ثابتؓ میں تھیں؟ باقی رہی چوتھی وجہ یعنی کاتب وحی ہونا تو ان سے کہیں زیادہ مدت تک اور کہیں زیادہ حصہ قرآن لکھنے والے دو سرے صحابہؓ موجود تھے جو آغاز نزول سے کتابت وحی کہہ رہے تھے اور تمام صفات میں زید سے افضل تھے۔ اس صفت میں بھی زید کی کوئی خصوصیت نہ تھی۔ چاہیے تو یہ تھا کہ جو شخص آغاز نزول سے آخر تک تمام آیات و سورتوں اور ان کے مواقع نزول وغیرہ سے واقف ہو، پورا قرآن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو سنا چکا ہو یا آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے سُن چکا ہو جس کا حفظ قرآن مہتمم ہو اور قوی الحافظ ہو، اوقات و خواتم و فواصل آیات سے پوری طرح باخبر ہو پھر زبان قریش پر اس کو عبور ہو کیونکہ قرآن زبان قریش میں اُترا ہے اور قریش کے رسم الخط و طریقِ املا میں جس کو مہارت تامہ ہو اور خطاطی و خوشخطی میں بھی کمال حاصل ہو تو ان میں سے تو ایک بات کو بھی زید بن ثابتؓ میں ثابت نہیں کیا گیا اور دو سرے کاتبین وحی متعہد ایسے تھے جن میں یہ سب باتیں یقیناً زید بن ثابتؓ سے زیادہ تھیں مگر افسوس کہ حضرت ابو بکرؓ نے ان لوگوں کو منتخب تو کہاں تک کرتے، زید بن ثابتؓ کا کسی کو شریک مشورہ تک نہیں بنایا۔ حضرت عثمانؓ نے زید بن ثابتؓ ہی کے لکھے ہوئے صحیفوں کی حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ نے زیدؓ پر بھروسہ کر لیا۔ نقل کرنے کے لئے تو مگر حضرت عثمانؓ نے زیدؓ پر بھروسہ نہ کیا۔

زید بن ثابتؓ کے ساتھ عبد اللہ بن ربیعؓ، سید بن العاصؓ اور عبد الرحمن بن الحارث بن ہشامؓ تین تین قریشی کاتبوں کو یہ کہتے ہوئے ساتھ لگا دیا کہ جہاں زیدؓ سے اختلاف ہو تو زید کی بات نہ۔ انہیں کوئی قریشی نہیں ہیں اور تم لوگ قریشی ہو۔ قریش ہی کی زبان اور رسم الخط کا اتباع کرنا اور بالکل آغاز کار میں ایک غیر قریشی کے سپرد سارا کام جمع آیات اور سورتوں کا حضرت ابو بکرؓ کر دیتے ہیں، ایک عجیب و غریب بات ہے۔

یہ نہیں کہا جاسکتا کہ حضرت ابو بکرؓ نے کسی اور کو بھی زید کا شریک کا رہنا دیا تھا جیسا کہ صحاح سے باہر کی بعض روایتوں میں یہ اضافہ کر کے اصلاح کی کوشش کی گئی ہے کیونکہ بخاری کی روایت اس کی متحمل نہیں : واضح ہے کہ یہ نہیں کہا جاسکتا کہ راوی نے صرف زید بن ثابتؓ کا نام بیان کیا ہے مگر حضرت ابو بکرؓ نے زید بن ثابتؓ کے ساتھ دوسرے کاتبین وحی حافظین قرآن کو بھی ضرور زید بن ثابتؓ کا شریک و معاون بنایا ہوگا اور زید بن ثابتؓ نے ہرگز تنہا یہ کام محض اپنی ذمہ داری پر نہیں کیا ہوگا بلکہ دوسروں کی مدد و معاونت بھی ضرور ان کے ساتھ ہوگی۔ بعض متاخرین نے پانی مرتا دیکھ کر ایسی روایتیں بنائی ہیں مگر بخاری کے پرستار ایسا نہیں کہہ سکتے اس لئے کہ اس روایت میں ہر جگہ زید بن ثابتؓ اپنے لئے واحد متکلم یا واحد حاضر کی ضمیر لائے ہیں۔ پوری روایت خود سے بڑھ جائے اَرْسَلَ اِلَيَّْ ، اَنْتَ رَجُلٌ شَابٌ ، لَا تَهْمُكَ ، وَكُنْتَ تَكْتُبُ فَتَتَّبِعُ النَّوَّانَ ، فَاجْمَعُهُ ، لَوْ كَلَّفُونِي لَكَانَ اَثْقَلُ عَلَيَّ ، اِهْرَقِي بِهِ ، قُلْتُ يَرَا جَعَنِي ، صَدَدِي ، فَتَتَّبِعُنِي ، اَجْمَعُهُ ، وَجَدَاتُ ، لَمْ اَجِدْهَا ۔ اگر ایک شخص بھی کوئی دوسرا ان کا شریک کار ہوتا تو یقیناً جمع متکلم یا حاضر یا تنہا کی ضمیر لاتے جس طرح حدیث نقل مصاحف میں حسب ضرورت لاتے ہیں خود سے انہیں ، میں زید بن ثابتؓ کی شریکت کہا جاتا ہے کہ زید بن ثابتؓ پورے قرآن کے حافظ تھے اور ”عز سہ اخیر“ یعنی جبرئیل علیہ السلام کے ساتھ جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہر سال ماہ رمضان میں پورے قرآن کا دور کیا کرتے تھے اور سال وفات میں دوبارہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس جبرئیل علیہ السلام اسی غرض سے آئے تو آخری غرض یعنی آخری دور میں حضرت زید بن ثابتؓ بھی موجود تھے۔ اگرچہ یہ بالکل خلاف عقل ہے کہ ایسے موقع پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابو بکرؓ کو شریک کیا، نہ حضرت عمرؓ کو نہ حضرت

کشمانؓ کو اور نہ حضرت علیؓ کو۔ آخر زید بن ثابتؓ میں کون سی ایسی خصوصیت تھی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور جبرئیل علیہ السلام دونوں نے ان کو اور صرف ان کو شریکِ دورِ بلا وجہ کر لیا اور اگر واقعی یہ شرفِ خصوصیت ان کو حاصل تھا تو حضرت ابو بکرؓ کو تو سب سے پہلے ہی کہنا تھا کہ تم حافظِ قرآن ہو۔ پورا قرآن مجید تم کو یاد ہے اور پھر تم کو ایسی خصوصیت کا شرف حاصل ہے جو کسی کو بھی نہیں۔ وہ یہ کہ تم عرصہٴ اخیرہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ہے اس لئے تم سے بڑھ کر اور کون جمعِ قرآن کا اہم کام انجام دے سکتا ہے؟ جو اہم ترین خصوصیت حضرت زیدؓ کی تھی وہ تو نہ کہی اور کہا کہ تم نوجوان ہو، عاقل ہو، ہم لوگ تم پر کوئی تہمت نہیں لگاتے۔ ان میں سے کوئی بات بھی کیا اس انتخاب کی وجہ ہو سکتی ہے؟ ہر کتابتِ وحی، تو ان سے زیادہ مدت تک دوسرے لوگ کر چکے تھے۔ یہ عرصہٴ اخیرہ کی شرکت کا مضمون بعد والوں نے بخاری کی اس روایت پر پشتہ باندھنے کے لئے گھڑا ہے۔

آخر سورہ برآۃ کے واقعے پر غور۔ اب وہ آخر سورہ برآۃ والے واقعے پر غور فرمائیے خزیمہ اور ابو خزیمہ کا اختلاف تو اپنی جگہ پر ہے جس کی بحثِ مقالات کے سلسلے میں ہو چکی۔ مگر یہاں لفظ قمع کا اختیار کیا تاکہ اس قمع سے آپ جو چاہیں سمجھ لیں قمع ابی خزیمہ سے یہ بھی سمجھ سکتے ہیں کہ ان کے پاس لکھا ہوا تھا اور یہ بھی سمجھ سکتے ہیں کہ ان کو یاد تھا۔ یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ انہیں کے پاس لکھا ہوا تھا مگر یاد دوسروں کو بھی تھا اور یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ یاد انہیں کو تھا مگر لکھا ہوا دوسروں کے پاس بھی تھا اور پھر ظاہر عنوان بیان کے مطابق یہ بھی سمجھ سکتے ہیں کہ صرف انہی کے پاس لکھا ہوا تھا اور یاد کسی کو بھی نہ تھا ایک "قمع" کے لفظ سے کتنے پہلو پیدا کر دیئے۔ اب حدیث کا پڑھنے والا جس پہلو سے مطمئن ہو اسی پہلو کو سمجھ لے۔ یہ بھی معلوم نہیں کہ اس آیت کا محل ان

کو کس طرح معلوم ہوا کہ اس کو آخر سورۃ توبہ قرار دیا۔ زید بن ثابتؓ یہ نہیں فرماتے
ہیں کہ یہ آیتیں مجھ کو یاد تھیں اس لئے میں نے ان کو بہت ڈھونڈھا مگر لکھی
ہوئی ان کو ابو خزیمہ کے سوا اور کسی کے پاس نہیں پایا۔ یا مجھے چھوڑ کر ابو خزیمہ کے
سوا اور کسی کو یاد نہ تھیں۔ نہ انہوں نے یہ کہا کہ میں ان آیتوں کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
علیہ وسلم سے سنا کرتا تھا اس لئے ان کو ڈھونڈھنے لگا۔ جیسا کہ سورۃ احزاب والی
آیت کی روایت میں ہے۔ ممکن ہے کہ زید بن ثابتؓ نے ان دونوں آیتوں کو
آخر سورۃ توبہ زمانہ روایت کے اعتبار سے کہا ہو یعنی جو دو آیتیں اس وقت سورۃ
توبہ کے آخر میں ہیں کیونکہ ابن ابی داؤد اور امام احمد بطریق محمد بن اسحق، عبد اللہ بن زبیر
سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ اگر یہ تین آیتیں ہوتیں تو ہم ان
کو ایک مستقل سورہ ہی قرار دے دیتے مگر یہ تو دو ہی آیتیں ہیں اس لئے ان کو
کسی سورہ کے آخر میں لگا دو۔ غرض ان دونوں آیتوں کو محض حضرت عمرؓ کے اس حکم
کے مطابق مگر اپنے جی سے خود زید بن ثابتؓ ہی نے سورۃ توبہ کے آخر میں بلا کسی
مناسبت اور بغیر کسی دلیل کے اٹکل پچو لگا دیا تھا۔ مگر اس کے بعد پھر یہ آیتیں آخر
سورۃ توبہ کی آیتیں ہو گئیں۔ اس لئے روایت میں ان کو آخر سورۃ توبہ کہا گیا مگر ابن
ابی داؤد کی اس روایت میں نہ خزیمہ کا نام ہے نہ ابو خزیمہ کا بلکہ
حوث بن خزیمہ کا نام ہے کہ وہ تنہا یہ دو آیتیں لے کر خود آئے جو نہ کسی
دوسرے کے پاس لکھی ہوئی تھیں اور نہ کسی اور کو یاد تھیں مگر حضرت عمرؓ نے شہادت
دی اور قسم کھائی کہ میں نے ان آیتوں کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے غرض
حرف بن خزیمہ اور حضرت عمرؓ دو گواہوں کی شہادت پر یہ دونوں آیتیں قرآن
میں داخل کر لی گئیں مگر ان کا محل و مقام کسی کو بھی معلوم نہ تھا یونہی اٹکل پچو سورۃ
توبہ کے آخر میں ان کو لگا دیا گیا۔ لیجئے نہ خزیمہ نہ ابو خزیمہ بلکہ حوث
بن خزیمہ۔ نہ إِبْرَاهِیْمَ الَّذِیْ نہ اَلَّذِیْ بَلَّکَ اِقْرَأْ بِاسْمِ رَبِّکَ الَّذِیْ

بعض محدثین نے بات یوں بنائی چاہی کہ ابو خزیمہ ہی کا نام حوث تھا مگر یہ صحیح نہیں ہو سکتا کیونکہ ابو خزیمہ بن اوس تھے اور یہاں حوث بن حذیمہ ہیں۔ مگر تعجب اور سخت تعجب یہ ہے کہ کتاب الاحکام والی حدیث میں **فَاَلْحَقْتَهَا فِي سُورَتِهَا** کا اضافہ ہے۔ زید بن ثابتؓ کہتے ہیں کہ جب آخر سورۃ توبہ کو میں نے خزمیہ یا ابو خزیمہ کے ساتھ پایا تو اس کو اس کے سورہ میں لگا دیا جس سے صاف ظاہر ہے کہ زید بن ثابتؓ کو پہلے سے یہ معلوم تھا کہ یہ ایک یا دو آیتیں جو خزمیہ یا ابو خزیمہ کے پاس ملی ہیں یہ آخر سورۃ توبہ ہی کی ہیں۔ اس لئے زیدؓ نے اس کو اس کی جگہ پر آخر سورۃ توبہ میں لگا دیا۔ اس بخاری والی حدیث کے سامنے اب وہ ابن ابی داؤد وغیرہ کی روایت کو رکھ کر دیکھیے کہ یہ آیت لگی تو حضرت عمرؓ نے فرمایا: "اگر یہ تین آیتیں ہوتیں تو ہم ان کو ایک سورت بنا دیتے مگر یہ دو ہی آیتیں ہیں اس لئے ان کو کسی سورہ کے آخر میں لگا دو۔" کون ایماندار ہے کہ بخاری کی حدیث میں **فَاَلْحَقْتَهَا فِي سُورَتِهَا** دیکھتے کے بعد ابن ابی داؤد وغیرہ کی اس روایت کو جھوٹی اور منافقوں

طا: ایک شریعہ مگر ذہین طرک کے پڑھنے کے لئے ایک مولوی صاحب معمر ہوئے ٹرکے نے باپ سے کہا کہ ہم مولوی صاحب کا امتحان لیں گے اگر امتحان میں پاس ہو گئے تو ان سے پڑھیں گے ورنہ ان کو ہم سے پڑھنا ہوگا۔ باپ نے ہنس کر کہا کہ اچھا مولوی صاحب سے کچھ پوچھو۔ **لَرَّكَ نَبِيُّوَجَّاهُكَ تَبَايَعُ اِلَّا اَلَّذِي مَسِيحُ هِيَ يَا اُمَّا اَلَّذِي؟** مولوی صاحب نے کہا کہ **اِلَّا اَلَّذِي مَسِيحُ هِيَ**۔ لڑکے نے کہا کہ غلط ہے نہ **اِلَّا اَلَّذِي نَبِيُّوَجَّاهُكَ تَبَايَعُ** بلکہ قرآن میں ہے **اِقْرَاْ بِاسْمِ رَبِّكَ الَّذِي -** اس واقعے کے بعد سے یہ مثل مشہور ہے کہ "نہ اِلَّا الَّذِي نہ اِلَّا الَّذِي" یعنی ایسی بات جس کے دو پہلو نکلتے ہوں اور ان میں سے ایک مسیح ہو اگر کوئی اس کے دونوں پہلوؤں سے انکار کرے تو کہتے ہیں کہ نہ **اِلَّا الَّذِي اَللّٰہُ** یعنی دونوں غلط، تم دونوں کے ماننے سے انکار کرتے ہو۔

کی من گھڑت نہ کہے گا؟ مگر داد دیجیے محدثین کی روایت پرستی کی کہ ان کے نزدیک یہ سب حدیثیں صحیح ہیں۔

یہاں ایک بات اور بھی قابل غور ہے وہ یہ کہ کتاب الاحکام والی حدیث وہی ہے جس کا ذکر کتاب التفسیر میں بسلسلہ تفسیر متابعات امام بخاری نے درج فرمایا ہے وہاں البوہات کی جو روایت ابراہیم بن سعد سے ہے اس میں خزیمہ یا البوخریمہ شک کے ساتھ لکھتے ہوئے ان کے پاس صرف فان تولو (الخ) والی ایک ہی آیت کے پائے جلنے کا ذکر ہے اور اسی لئے یہاں کتاب الاحکام میں اس حدیث میں فالختمھا فی سورۃہا ضمیر واحد اور ثنوت کے ساتھ آیا ہے تاکہ ایک آیت کی طرف پھرے۔ اگر البوہات، ابراہیم بن سعد سے خزیمہ یا البوخریمہ کے ساتھ دو آیتوں کے پائے جلنے کی واقعی روایت کرتے تو واحد کی ضمیر کے عوض ثنیت کی ضمیر لانے اور فالختمھا فی سورۃہما روایت کرتے۔ اس لئے صاف بہتہ مل رہا ہے کہ اس حدیث میں متابعت کے مطابق آخر سورہ توبہ کی صرف ایک ہی آیت مذکور تھی مگر یارانِ طریقت نے باب جمع القرآن اور کتاب التفسیر سے اختلاف ملنے کے لئے یہاں دونوں آیتیں لکھ دیں۔ یہ اس کا نہایت واضح ثبوت ہے کہ صحیح بخاری میں بعد کو لوگوں نے روایتوں میں گستاخ بڑھا دیا ہے۔ اتنے واضح اور روشن ثبوت کے بعد بھی بخاری کو اصح الکتاب کہنا اور اس کے ہر لفظ کو قطعی الصحت سمجھنا درحقیقت دین و ملت پر ظلم ہے اور قرآن مجید کے ساتھ کھلا ہوا شرک۔

تعجب اور سخت تعجب ۱۰ ایک اور تعجب کی بات یہ بھی ہے کہ نقل مصاحف بعد عثمانی کی حدیث میں آخر میں یہ کہا گیا کہ حضرت عثمانؓ نے چند مصاحف لکھوائیں بعد اس کے علاوہ جو مصاحف لوگوں کے پاس تھے ان سب کو جلا دینے کا حکم دیا مگر یہاں کوئی تذکرہ نہیں ہے کہ حضرت ابو بکرؓ نے جب زید بن ثابتؓ سے لکڑیوں، پتھروں، چھالوں اور ٹھیکر لویں پر نقل کرا کر اس کے صحیفے مرتب کیے تو

پھر ان ٹھیکریوں، پتوں، چھالوں اور ٹکڑیوں کو کیا کیا؟ سب کو جلا ڈالا یا کہیں دفن کر دیا یا جو شخص جو چیز لایا تھا اس کو واپس کر دیا۔ اگر ماسوا کا ضائع کر دینا فوری تھا تو سب سے پہلے صحیفہ صدیقی کے مرتب ہو جانے کے بعد ماسوا کو ضائع کر دینا تھا کہ اب آیات اور سورتوں کی ایک ترتیب ان صحیفوں میں قائم ہو گئی اور ان چیزوں پر پھر مرتب آیات اور سورتیں لکھی ہوئی تھیں۔ اس لئے ان چیزوں کی وجہ سے تو سخت اختلاف کا خطرہ تھا اس لئے ان سب کا ضائع کر دینا سب سے پہلے ضروری تھا ورنہ یہ معلوم ہونا چاہیے کہ آخر وہ کیا ہوئے؟ اور پھر مقام تعجب یہ ہے کہ یہ اہم سوال کہ جمع صدیقی کے بعد پھر وہ ہڈی، ٹھیکری پتے، چھال، کھال وغیرہ کیا ہو گئے؟ اس کو نہ زہری نے عبید بن السباق سے پوچھا نہ عبید نے زید بن ثابت سے اور نہ زہری سے، زہری کے تلامذہ نے اور نہ جناب امام بخاری نے اپنے شیوخ سے کبھی پوچھا اور نہ آج تک کسی محدث نے اس کا کھوج لگایا۔

نفسیاتِ مطہرہ صحابہؓ کا سفاکانہ قتل عام : یہ روایت ایسی ظالمانہ ہے کہ اس کے بدلے والے نے محدثین کی روایت پر تانہ نفسیات کا اس قدر گرا مطالعہ کیا تھا کہ اس روایت کو وضع کر کے محدثین سے اس کو ان کے جذبہ روایت پرستی کے تحت منہ مقبولیت دلو کر سائے صحابہ کرامؓ خصوصاً مہاجرینؓ، انصارؓ اور ازواجِ مطہراتؓ سب کی نفسیاتِ طاہرہ کا نہایت بے رحمی سے قتل عام کر دیا۔

بِاللّٰهِ الْعَظِيمِ جس وقت آخر سورہ توبہ کی یہ دو آیتیں آری ہوں گی
لَقَدْ جَاءَكُمْ رَسُولٌ مِّنْ أَنفُسِكُمْ عَزِيزٌ عَلَيْهِ مَا عَنِتُّمْ حَرِيصٌ عَلَيْكُمْ
بِالْمُؤْمِنِينَ رَءُوفٌ رَّحِيمٌ (الحج) صحابہؓ کا بچہ بچہ اور ننھی ننھی لڑکیاں اس آیت کو پڑھتی ہوں گی اور اللہ جانے کس دالہانہ و فوویانہ جوشِ محبت میں جھومتی اور پڑھ پڑھ کر وجہ کرتی رہتی ہوں گی۔ اس وقت کون سا انسان ہوگا جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لایا ہو اور اس آیت کے نزول کے بعد اس آیت کا

ایک ایک حرف اس کے دل میں بگینے کی طرح جاگزین نہ ہو گیا ہو۔ یہ معلوم ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ماموستے ہر وحی کو لوگوں تک پہنچا دینے پر۔ اس لئے جس وقت یہ آیتیں اتری تھیں، آپ نے ضرور ان کو تمام صحابہؓ تک پہنچا دیا اور حسب معمول و حسب حکم حاضرین نے غائبین تک پہنچا دیا اور اس آیت کے ہر حرف میں جو مقناطیسی کشش ہے میں کہہ چکا۔ بس ایک بار سن لینے کے بعد کون ہوگا جس کو یہ آیتیں یاد نہ ہو گئی ہوں گی۔ ایسی آیت کے بارے میں یہ کہہ دینا کہ بجز خزیمہ یا ابو خزیمہ یا حرث بن خزیمہ کے اور کسی کے پاس نہ ملیں جس سے یہ ثابت ہوا کہ اگر خزیمہ یا ابو خزیمہ یا حرث کے پاس کوئی ٹھیکری یا تختی جس پر یہ آیتیں لکھی ہوئی تھیں ملتی یا وہ لے کر نہ آنے تو کسی کو یہ آیتیں یاد بھی نہ آتیں۔ صحابہؓ کی اس والہانہ شیعفتگی اور فدیانہ گردیدگی کا جو ان کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تھی، کیسی بے رحمانہ خون ریزی ہے۔ اے اللہ جھوٹی حدیثیں بنانے والے منافقین سے تو بچو! اب اس حدیث کا آخری فقرہ بھی سامنے رکھ کر غور کیجئے۔ مطلب یہ ہے کہ زید بن ثابتؓ نے بس دو چار گھنٹے نہ سہی، دو چار دن یا ہفتے یا چند مہینے ہی سہی، اکیلے پورا قرآن جمع کر ڈالا۔ اور اپنے جی سے جس طرح مناسب سمجھا آیتوں کی ترتیب قائم کر لی۔ اس لئے کہ ٹھیکریوں، تختیوں وغیرہ پر نمبر دینے ہوئے تو تھے نہیں کہ اس کے مطابق ترتیب آیات قائم کر لی جاتی۔ کتنی آیتیں جو بعض خاص خاص لوگوں

۱۹۷ سے۔

۱۔ تمہارے پاس تمہیں میں سے ایک ایسا رسول آیا ہے تمہاری تکلیف جس پر سخت گراں ہے یعنی وہ تمہیں تکلیف اور مسیبت میں نہیں دیکھ سکتا۔ جس کو تمہاری بھلائی کا ہوکا ہے، ایمان والوں کے لئے نہایت شفیق اور مہربان۔ (افسوس کہ ترجمے میں وہ مقناطیسی اثر کسی طرح نہیں لایا جاسکتا جو ان عربی اور خاص اللہ کے الفاظ میں ہے)۔

۲۔ ۱۹۹ پر۔

کو یاد تھیں۔ وہ ان لوگوں کے جنگِ یمامہ میں شہید ہو جانے سے منائے ہو چکے ہیں تو اب اگر وہ کہیں ہیں تو انہیں ٹھیکریوں اور تختیوں ہی پر ہیں جس میں آگے پیچھے کی کوئی علامت نہیں۔ تو اب ترتیب بھی کتنی جگہ زید بن ثابتؓ کو ہی بطور خود صرف اپنی ہی سمجھ پر اعتماد کر کے کرنا پڑی۔ اتنی بڑی ذمہ داری میں کوئی اور تو شریک کار ان کو دیا نہیں گیا تھا اور نہ یہ کہا گیا تھا کہ دوسرے معتبر لوگوں سے مشورہ لے کر کام کرنا۔ حضرت عثمانؓ کو عمن نقل مصاحف کے وقت یہ خیال ہوا کہ زید بن ثابتؓ بغیر قریشی ہیں اور قرآن قریش کی زبان میں اترا ہے اس لئے صرف ایک بکمی ہوئی کتاب اور خود حضرت عثمانؓ نے لغت قریش کا خیال کیا مگر حضرت ابو بکرؓ نے کچھ خیال نہ کیا

حضرت عثمانؓ نے لغت قریش کا خیال کیا
مگر حضرت ابو بکرؓ نے کچھ خیال نہ کیا

ص ۱۹۸

۱۔ جنگِ یمامہؓ کے اوائل میں ہوئی تھی۔ جمع قرآن کے واقعہ کو صحیح مان لیجئے توؓ کے اواخر ہی میں مانا جاسکتا ہے۔ اس لئے کہ جنگِ یمامہ کے بعد حضرت صدیق اکبرؓ اور صحابہؓ کو اطمینان نہیں ہو گیا تھا بلکہ اہل بحرین، مرقد بن حنم، یمن اور حضرموت وغیرہ سے بٹنا ابھی باقی تھا۔ حضرت خالدؓ یمامہ وغیرہ سے فارغ ہو کرؓ میں مدینہ پہنچے ہیں (طبری آغاز جلد چہارم) اور جمادی الاولؓ میں حضرت صدیق اکبرؓ کی وفات ہے۔ اب اندازہ کیجئے کہ بڑی، ٹھیکری وغیرہ سے قرآن کے اجراء کو مرتب کرنا تنہا زید بن ثابتؓ کا، کتنے دنوں میں ہو سکتا ہے؟ کس کس کے پاس کیا کیا لکھا ہوا ہے۔ کس کس کو کتنا یاد ہے۔ ان سب کا ایک ایک صحابی سے پوچھنا کیا کمیل ہے کہ چند ہفتے تو کیا کہ سال دو سال میں بھی تنہا کسی صحابی سے انجام پا سکتا ہے؟ غرض اس رات آٹھ ماہ کی مدت میں سے چند ماہ ایسے بھی لکھے جن میں زید کے ترتیب دیئے ہوئے صحیفے حضرت ابو بکرؓ کے پاس رکھے رہے ہوں تو مطلب یہ ہوا کہ زیدؓ نے تین چار ماہ میں پورا کام جمع قرآن کا انجام دے دیا۔

یہ احتیاط برقی کہ تین تین قریشیوں کو ان پر متعین کیا کہ اگر تم لوگوں میں اور زید بن ثابتؓ میں اختلاف ہو تو زیدؓ کی بات نہ ماننا، قریش کی زبان اور رسم الخط اختیار کرنا۔ مگر بالکل آغا زکار میں انہی صحیفوں کی جمع و تالیف کے موقع پر جن کی صرف نقل کرنے میں یہ احتیاط برقی لگنی تھی۔ فقط زید بن ثابتؓ پر حضرت ابوبکرؓ اور حضرت عمرؓ دونوں ہی نے بھروسہ کر لیا اور اس کا کچھ خیال نہ کیا کہ یہ غیر قریشی ہیں اور قرآن قریش کی زبان میں اترا ہے۔ یہ پورے قرآن کو غیر قریشی زبان اور غیر قریشی رسم الخط میں لکھ کر غیر قریشی بنادیں گے۔

حضرت ابوبکرؓ نے صحیفے بکھولے، وہ ان

کی ذاتی ملکیت تھے یا بیت المال کی ملکیت؟

ہوئے وہ حضرت ابوبکرؓ کی زندگی تک تو انہی کے پاس ہے۔ ان کے بعد حضرت عمرؓ کے پاس پہنچے لگے اور ان کی حیات تک ہے۔ ان کے بعد ام المومنین حضرت حفصہؓ کے پاس پہنچے لگے۔ سوال یہ ہے کہ یہ صحیفے جو حضرت ابوبکرؓ کے حکم سے زید بن ثابتؓ نے مرتب کیے اگر حضرت ابوبکرؓ کی ذاتی ملک ہو گئے تھے تو ان کے بعد ان کے ورثا کو ملنا تھے اور اگر بحیثیت خلیفہ کے انہوں نے اس کام کو انجام دلویا تھا تو صحیفے بیت المال میں رہتے مگر نہیں ہے۔ کیونکہ حضرت ابوبکرؓ نے نزع کے وقت حضرت عائشہؓ سے فرمایا تھا کہ "اٹھ بیٹی! میں خلیفہ بنایا گیا ہوں، میں نے بیت المال سے روپیہ نہیں لیا مگر بقدر موٹا کھانے، موٹا پہننے کے، اور اب میرے پاس بیت المال کا سوائے اس ایک حبشی غلام کے اور پانی پلانے یا ملکیت پٹانے والی اس اوشی اور اس ایک ایرانی جادو کے اور کچھ نہیں ہے۔ میرے بعد ان سب کو عمرؓ کے پاس بھیج دینا۔ اگر زید بن ثابتؓ کے جمع کردہ صحیفے بھی ہوتے تو ان صحیفوں کا ذکر بھی اس دمیّت میں ضرور ہوتا۔ حضرت ابوبکرؓ کے بعد صحیفے حضرت عمرؓ کے پاس آئے تو پھر حضرت

عمرؓ کے بعد یہ صحیفے حضرت حفصہؓ کے پاس کیونکر چلے گئے؟ ان کو تو حضرت عمرؓ کے بعد حضرت عثمانؓ کے پاس رہنا تھا۔ اگر حضرت حفصہؓ نے مستعار مانگ بھیجا تھا تو ان کو پھر واپس کرنا تھا یا عثمانؓ کو بیت المال کی چیز حاصل کر لینا تھی۔ نقل مصاحف کے وقت مستعار نہ مانگنا تھا اور جب منگوا لیا تھا تو نقل کے بعد واپس نہ کرنا تھا۔ صاف کہہ دینا تھا کہ یہ صحیفے بیت المال کے ہیں، بیت المال سے بلا وجہ باہر نہیں رہ سکتے۔

یہ ایسی زبردست گمراہی اس حدیث میں ہے جس کے کھولنے کی کوئی شارح حدیث ہمت نہیں کرتا اور اس بھاری پتھر کو سب نے آہستہ سے چوم کر چھوڑ دیا۔ غریب ابو جعفر ابن جریر طبری نے اس دشواری کو محسوس کیا۔ اس لئے انہوں نے اپنی تفسیر کے آغاز میں جو جمع قرآن کی بحث کی ہے اور اس کی حدیثیں جمع کی ہیں۔ ان میں یوں بات بنائی کہ قرآن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت تک کسی چیز پر لکھا ہوا نہ تھا صرف لوگوں کے سینوں میں محفوظ تھا۔ حضرت ابوبکرؓ نے زیدؓ سے ہڈی، چھال، کھال وغیرہ پر لکھوایا اور پھر حضرت عمرؓ نے اس کو زیدؓ ہی سے ان ہڈیوں، چھالوں، کھالوں سے صحیفوں میں لکھوایا تو وہ صحیفے حضرت عمرؓ نے لکھوائے تھے اس لئے حضرت عمرؓ کے بعد ان کی صاحبزادی ام المومنین حضرت حفصہؓ کے پاس پہنچ گئے۔ غریب ابن جریر نے صحیح بخاری والی روایت سے بہتر طریقے سے ایسی صاف بات بنائی جس سے وہ کانٹا بالکل بالکل جاتا ہے۔ مگر محدثین و مؤرخین کو منشا خارجی پسند ہے اسی کا کیا کیا جاتے کہ سب کے سب صحیح بخاری والی روایت پر ایمان لائے ہوئے ہیں جو ایک خارزار سے کم نہیں اور غریب ابن جریر نے جو کانٹوں کو کاٹ چھانٹ کر شاخ تیار کی تھی، اس کی طرف کوئی نہیں دیکھتا۔

صحیفِ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم یا صحیفہ حفصہؓ | رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ معمول تھا کہ جب بھی آپ صلی اللہ علیہ وسلم پر وحی آتی تھی تو آپ کا تبیینِ وحی

میں سے کسی حاضر و موجود کا تب کو نازل شدہ آیات اور سورتوں کے لکھ لینے کا حکم فرماتے تھے اور وہ آیتیں یا سورتیں کچھ اوراق پر لکھی جاتی تھیں۔ جب چند اوراق پر ایک سورۃ مرتب ہو گئی تو وہ ایک صحیفہ ہو گیا۔ چھوٹی چھوٹی متعدد سورتیں ایک صحیفے میں درج کر لی گئیں اس طرح متعدد صحیفوں میں پورا قرآن عہد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں مرتب ہو چکا تھا البتہ دوسرے حاضر الوقت صحابہؓ اپنے یاد کر لینے کے لئے وقتی طور سے کسی دوسری چیز پر بھی لکھ لیا کرتے ہوں، یہ ممکن ہے۔ مختصر یہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جو نازل شدہ آیات اور سورتیں لکھواتے تھے وہ ہرن کی جھلی کے اوراق پر ہی لکھواتے تھے اور اس مجموعہ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہجرت سے قبل تک بزمانہ قیام مکہ خود اپنی حفاظت میں رکھتے تھے۔ ہجرت کے بعد ابتدائی زمانے میں مسجد نبوی کے ستون سے لگا کر اس صحیفہ کو ایک صندوق میں مقفل رکھا جاتا تھا تاکہ حفظ کرنے والے اپنے شبہات، اس کو دیکھ کر رفع کر لیں اور نقل کرنے والے نقل کر سکیں اسی لئے اس ستون کا نام ہی "اسطوانۃ المصحف" پڑ گیا۔ مگر جب مدینہ میں ہنافیت کی ریشہ دوانیاں شروع ہو گئیں تو پھر یہ صحیفہ ان کی دست و رازی سے محفوظ رکھنے کے خیال سے ام المؤمنین حضرت حفصہؓ کے پاس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم رکھوانے لگے کیونکہ وہ ازواج مطہرات میں سب سے زیادہ لکھی پڑھی تھیں، ان کو شفاء بنت عبد اللہ بن عبد شمس بن خلف نے کتابت کی تعلیم دی تھی جیسا کہ ابوداؤد کی ایک حدیث جلد ۲ ص ۱۸۶، کتاب الطب، باب الرقی اور تہذیب التہذیب جلد ۱۲ ص ۴۲۸ سے ظاہر ہے۔ اسی سے یہ بھی ثابت ہو رہا ہے کہ مرد ہی نہیں عورتوں میں بھی لکھنے پڑھنے کا عہد میں رواج موجود تھا۔ یہ بخوبی ممکن ہے کہ حضرت شفاءؓ سے کتابت سیکھنے کے بعد حضرت حفصہؓ نے دوسری ازواج مطہرات کو بھی کتابت کی تعلیم دے دی ہو ورنہ حضرت شفاءؓ ہی نے دوسری ازواج مطہرات کو حضرت حفصہؓ کے بعد کتابت کی تعلیم دی ہوگی کیونکہ جب "طلب العلم فریضۃ علی کل مسلم ومسلمۃ" خود

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے تھے تو ناممکن ہے کہ اپنی ازواجِ مطہرات کو تعلیم نہ دلائی ہو اور تعلیم کا دار و مدار لکھنے پڑھنے پر ہے۔ قرآن مجید میں ہے "علّم بالقلم"۔ اس لئے تعلیم بغیر کتابت کی تعلیم کے کبھی پوری نہیں ہو سکتی۔ حدیث میں حضرت حفصہؓ کی تعلیم کتابت کا ذکر ضمناً ہے۔ خصر کے ساتھ نہیں اس لئے یقیناً آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت حفصہؓ کو کتابت کی تعلیم دلائی تو دوسری ازواجِ مطہرات کو بھی ضرور دلائی۔ مگر زیادہ قوی گمان یہی ہے کہ حضرت حفصہؓ نے ہی دوسری ازواج کو تعلیم دی۔ ان کی مہارت چونکہ دوسروں سے زیادہ تھی اس لئے صحیفہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کی امین یہی بنائی گئیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے چونکہ اپنی حیاتِ مبارکہ ہی میں حضرت حفصہؓ کو اس قرآن کا (جس کا نام آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے امام رکھا تھا اور اس کو اُم بھی کہا جاتا تھا)، امین بنایا تھا۔ اس لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد بھی وہ "مصحف" امام حضرت حفصہؓ کی زندگی تک حضرت حفصہؓ ہی کے پاس رہا۔ خلفائے راشدینؓ یہ مناسب نہ سمجھے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد امامت مصحف "امام" کا یہ منصب اب حضرت حفصہؓ سے اپنی طرف منتقل کر لیا جائے تو حضرت حفصہؓ کے پاس وہی مصحف تھا جو کاتبینِ وحی سے نازل آیات کے وقت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے لکھوایا جاتا تھا۔ اس نسخہ مصحف کے اس شرف کو لوگوں کے ذہنوں سے نسیا کر دینے کے لئے جمع قرآن بعہد صدیق اکبرؓ کا ایک فرمنا واقعہ گھڑا گیا اور اس کی ایک محض جھوٹی روایت بنا کر حضرت زید بن ثابتؓ کی طرف منسوب کر کے عبید بن السباق کے ذریعے زہری تک پہنچا دی گئی۔ زہری نے اس کو اللہ جلے اپنے کن کن شاگردوں کے سامنے پیش کیا مگر زہری کے سینکڑوں شاگردوں میں سے صرف چار نے اس روایت کو قبول کیا شعیب بن ابی حمزہ الحمصی تو زہری کے کاتب یعنی پرائیویٹ سیکرٹری ہی تھے۔ اس کی روایت سے کس طرح انکار کر سکتے تھے۔ ان کے علاوہ ابراہیم بن سعد جو زہری کے

انتقال کے وقت تقریباً پندرہ برس کے تھے۔ اللہ جلے بالغ بھی ہوئے تھے یا نہیں اس کے سننے کے وقت تو اور بھی کم سن ہوں گے۔ اس لئے ان کو عام طور سے زہری کی حدیثوں میں کمزور ہی سمجھا جاتا ہے اور حقیقت یہ ہے کہ انہوں نے زہری کو شاید دیکھا بھی نہ ہو اس لئے کہ ایلہ میں رہتے تھے جو مہر کے قریب ایک موضع تھا اور ابراہیم مدینہ طیبہ میں رہتے تھے۔ اپنی کم سنی کی وجہ سے زہری کی زندگی میں ایلہ گئے بھی نہ ہوں گے البتہ شیعوں کے یہاں یہ ثقہ اور حجتہ ہیں اور یونس بن یزید جو زہری کے ہم وطن یعنی ایلہ کے رہنے اور زہری سے منکر حدیثیں روایت کرنے میں خاص طور سے مشہور ہیں جن کو ابن سعد نے لایکھتے بلکہ لکھا ہے اور عبد الرحمن بن خالد جو ابراہیم بن سعد کی طرح شیعوں کے نزدیک ثقہ ہیں مگر اہلسنت محدثین ان کو منکر الحدیث لکھتے ہیں۔ بس انہی لوگوں نے اس حدیث کا پروپیگنڈہ کیا۔ اگر اس حدیث کو صحیح بخاری میں جگہ نہ مل جاتی تو شاید ہی کوئی صاحب عقل ایسی خلاف عقل جھوٹی روایت کو قبول کرتا۔ چاہے امام بخاری نے خود محض حمایت حدیث کی مصلحت کے ماتحت اس روایت کو قبول کر لیا ہو۔ چاہے امام بخاری کے کسی شاگرد نے یہ پورا "باب جمع القرآن بالکمان کی کتاب میں ان کے بعد داخل کر کے پھر اس کے مختلف مقامات میں اس حدیث کو، کہیں آدھی کہیں پوری ٹھونس دی ہو۔ بہر حال صحیح بخاری میں جب یہ حدیث بعد والوں کو نظر آئی تو پھر بعد والے بخاری پرستوں پر اس کی حمایت فرض ہو گئی اور ترمذی اور نسائی وغیرہ نے بھی اس کو اپنی کتاب میں درج کر لیا اور مسند احمد کی تکمیل تو بہت بعد کو خاص منافقین کے ہاتھوں ہی ہوئی ہے جیسا کہ میرے رسالے التاریخ المستند لمسننہ الامام احمد میں رد روشن

ما: قال صالح جذر حدیث عن الزہری لیس بذالک لافہ کان سخیراً
 حین سنع الزہری یعنی ابراہیم بن سعد کی حدیث زہری سے کچھ بھی نہیں۔ چونکہ
 زہری سے سننے کے وقت کم سن تھے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۲۷ ترجمہ ابراہیم بن سعد)

کی طرح ثابت کر دیا گیا ہے۔ اس میں اگر یہ حدیث نہ ہوتی تو تعجب ہوتا۔ امام مسلم ضرور اس حقیقت کو تاڑ گئے تھے، اسی لئے انہوں نے حج قرآن کے مسئلے ہی کو نہیں چھیڑا۔ موطا امام مالک میں جمع قرآن کی کوئی حدیث نہیں : امام مالک کو امام احمد بن حنبل نے ذہری کے شاگردوں میں سب سے زیادہ قابل وثوق قرار دیا ہے۔ غالباً اسی لئے ذہری کی یہ ہمت نہ پڑی کہ ان کے سامنے جمع قرآن بعد صدیقی اور نقل مصاحف بعد عثمانی اور سورۃ توبہ دسویں احزاب کی آیتوں والی حدیثیں پیش کر سکیں یا ہمیشہ کی بھی ہوں گی تو انہوں نے ان موضوع حدیثوں کو یقیناً رد کر دیا ہوگا۔ جب ہی تو موطا میں ان میں سے کوئی حدیث نہیں ہے یا شاید موطا و مسلم میں بخاری کی طرح لوگوں کو اس حدیث کے داخل کرنے کا موقع نہ ملا۔

قرآن کی شہادت : کہا جاتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت میں قرآن کسی چیز پر بھی جمع نہیں کیا گیا تھا اور اگر کھا بھی گیا تھا تو ٹھیکری، سختی اور پتھر وغیرہ پر۔ مگر قرآن میں ہے **رَسُولُ اللَّهِ يُتْلُوا مِنْهُمَا مَقْطُوعًا** کیا ٹھیکریوں، تختیوں اور پتھروں ہی کو صحف فرمایا گیا ہے؟ پھر قرآن پاک کو **صُحُفٌ مَّكَوَّمَةٌ** بھی فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سبع طوال یعنی سات پہلی بڑی بڑی سورتیں۔ اور مائیں سو آیتوں کی سورتیں اور طوال مفصل و قصار مفصل، یہ سب سورتوں کے مجموعے، خود مرتب فرما کر اسی حساب سے قرآن کے متعدد صحیفے قرار دیئے تھے، اسی لئے قرآن کے پورے مجموعے کے متعلق فرمایا گیا **فِيهَا كُتِبَ قِطْمٌ** اور پورے قرآن کو **كُتِبَ** اور **صُحُفٌ** جمع کے صحیفے سے تعبیر کیا گیا اور ان صحف یعنی صحیفوں کے پورے مجموعے کو مصحف بھی کہا گیا ہے۔ چنانچہ بعض حدیثوں میں مصحف کا لفظ موجود ہے۔

ط : یہ رسالہ "رسالۃ البیان" اتر سردرورہ ماہ اکتوبر دماہ نومبر ۱۹۷۶ء کے دو پرچوں میں دو قسطوں کے چھپ کر شائع ہو چکا ہے۔
ط : ص ۲۰۶ پر۔

سورتوں کے مختلف مجموعوں کی تقسیم اودان کے نام : خالد الخداع ابو قتلا سے روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تورات کی جگہ میں مجھ کو "سبع طوال" دیا گیا اور زبور کے عوض مجھ کو "مثنیٰ" ملے اور انجیل کے بدلے "مثنیٰ" دیا گیا اور مفضل مجھ کو فاضل ملے اور وانلہ بن الاسقع سے مروی ہے کہ رسول اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ توراۃ کی جگہ مجھ کو "سبع طوال" ملے۔ زبور کے بدلے "مثنیٰ" اور انجیل کے عوض "مثنیٰ" اور مفضل مجھ کو "فاضل" ملے۔ (میان القرآن ابو جعفر طبری ص ۱) "سبع طوال" سورۃ فاتحہ کے بعد سات بڑی سورتوں کو کہا گیا یعنی ۱۔ بقرہ ۲۔ آل عمران

۲ : ۲۵۵ سے

عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان مما یلحق الموتی امن عملہ وحسناتہ بعد موتہ علماً علمہ ونشرہ۔ ولد اضا لما ترکہ او مصمفا ورثہ او مسجد ابناہ او بیلا بن السبیل بناہ او نہوا اجراۃ او صدقۃ اخرجھا من مالہ فی صحتہ و حیواتہ تلحقہ من بعد موتہ یعنی حضرت ابو ہریرہؓ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ مرد مومن کے مرنے کے بعد اس کے اعمال و حسنات میں سے جو ایسے ہیں جن کے ثواب اس کو پہنچتے ہیں وہ اس کا علم ہے جس کی تعلیم اس نے دوسروں کو کی اور اس کو پھیلایا یا صالح اولاد جن کو وہ چھوڑ گیا یا معصوم ہے جس کو اس نے میراث میں چھوڑا یا مسجد ہے جو اس نے بنائی یا مسافر خانہ ہے جو اس نے بنایا یا نہر ہے جس کو اس نے جاری کیا یا صدقہ جاریہ ہے جس کو اس نے اپنی صحت و حیات میں اپنے مال سے نکالا۔ ان سب کا ثواب اس کو مرنے کے بعد بھی برابر پہنچتا ہے گا۔ اس حدیث کو مشکوٰۃ کتاب العلم فصل ۳ ص ۲۸ میں نقل کیا ہے۔ ابن ماجہ اور شعب ابی یوسف سے عن ابی سعید قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اعطرا عینکم خطھا من العبادۃ۔ النظر فی المصحف والتفکریۃ والا اعتبار عن عجائبہ الحکیمۃ یعنی ابو سعید خدریؓ روایت کرتے

ہنسہ ۳۰۶۔ ماخذ ۵۰۱۔ النعام ۶۱۰۔ اعراف اور ۷۰۰۔ انفال "مثنیٰ" کے بارے میں محدثین و شراح حدیث اہل لغت لکھتے ہیں کہ وہ سورتیں جن میں سورۃ ۱۱۱ سے کم آیتیں ہوں مگر "مفصل" سے بڑی ہوں مگر ان کو مثنیٰ کہیں کہتے ہیں اس پر پوری طرح کسی نے روشنی نہیں ڈالی جو وجہ تسمیہ بیان کرتے ہیں وہ دل کو لگتی نہیں، میرے نزدیک ایک وجہ ان کے مثنیٰ کہنے کی ہو سکتی ہے وہ یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بعض سورتوں کو نمازوں میں اس طرح پڑھتے تھے کہ ہر رکعت میں دو دو سورتیں۔ سنن ابوداؤد میں بیس سورتوں کے نام درج ہیں۔ یہ روایت اگرچہ کوفی کے ٹکسال میں گھڑی گئی ہے اور سورتوں کی متواتر ترتیب کے خلاف مقدم و مؤخر کر کے آخر میں لکھا ہے کہ یہ ترتیب عبداللہ بن مسعود کے مصحف کی ہے اور کوفیوں ہی نے تمام اختلافات قرأت اور عبداللہ بن مسعود اور ابی بن کعب کے مختلف مصاحف کا ڈھونگ بچایا ہے اس لئے زیادہ گمان اس روایت کے موضوع ہی ہونے کا ہے۔ مگر موضوع روایت بھی عموماً کسی بنیاد ہی پر بنائی جاتی ہے اس لئے اتنا بہتہ اس سے ملا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اکثر یا کبھی کبھی ہر رکعت میں دو دو سورتیں پڑھتے تھے۔ سورۃ نجم سے عم تیساروں تک۔ اور ممکن ہے ابوداؤد میں صرف بیس ہی سورتوں کا ذکر ہے اور یوں پچیس سورتیں ہوتی ہیں۔ اگر اس روایت کو صحیح مان بھی لیا جائے تو اس سے یہ معلوم ہوگا کہ آپ اس کا لحاظ نہیں کرتے تھے کہ جس سورۃ کے بعد جو سورۃ ہو وہی پڑھی جائے یا مقدم و مؤخر کا لحاظ نہیں فرماتے تھے۔ اس وقت تک ترتیب، تقدیم و تاخیر کا لحاظ ضروری نہ تھا اس سے ایک مستقل ترتیب قرآن کی قائم کر لینا صحیح نہیں۔ قرآن کی ترتیب وہی صحیح ہے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے قائم ہوئی اور ہر مجاہد کے گھر میں اسی ترتیب کے مطابق قرآن مصحف کی صورت میں مرتب و منقون رہا کرتا تھا۔ حضرت عبداللہ بن مسعود یا حضرت ابی بن کعب کیوں تمام صحابہ سے اختلاف کر کے ایک نئی ترتیب سے قرآن مرتب کرتے۔ یہ سب کوفیوں

کے اتہامات ہیں جس پر مفصل بحث میری کتاب "اعجاز القرآن" میں انشاء اللہ آئے گی۔ واللہ الموفق وعلیہ التکلیل۔

"مثین" ان سورتوں کو کہتے ہیں جن میں کم و بیش سو آیتیں ہوں۔ "مفصل" چھوٹی سورتوں کو کہتے ہیں۔ مفصل کی بھی تقسیم ہے "طوال مفصل" یعنی چھوٹی سورتوں میں بڑی ہیں۔ "اوساط مفصل" جو نہ بڑی ہیں نہ چھوٹی اور "قصار مفصل" آخر قرآن کی چھوٹی سورتیں بہر حال ان روایتوں کے ماننے والوں کو یہ تو ماننا پڑے گا کہ سورتیں سب کی سب عہد نبوی میں مرتب ہو چکی تھیں اور ہر سورت کا نام خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لکھا تھا اور برابر نمازوں میں پڑھا کرتے تھے۔ کیا کوئی سچا مسلمان ہے جو اس کا انکار کرے؟ اگر ہے تو (ہا تو اب رہا انکم ان کنتم صادقین) اگر سچے ہو تو میرے سامنے ثبوت پیش کرو۔

ص ۲۰۶ سے

ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اپنی آنکھوں کا جو حصہ عبادت میں ہے وہ ان کو ادا کر یعنی مصحف ہر نگاہ دوڑانا اور اس میں غور کرنا اور اس کے پر حکمت، عجائبات سے عبرت حاصل کرنا۔ یہی مے اس کو شعب الایمان میں لکھا ہے۔ مختصر کنز العمال جلد ۳۵۵ عن عثمان بن عبد اللہ بن اویس الثقفی عن جده قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قراءة الرجل القرآن في غير المصحف الف درجة۔ قرأته في المصحف انتفع على الف درجة یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ قرآن کو غیر مصحف میں زبانی پڑھنا ایک ہزار درجہ ثواب کا رکھتا ہے اور مصحف میں دیکھ کر پڑھنا مساعف ہو کر دو ہزار گنا ثواب کا درجہ رکھتا ہے (مشکوٰۃ باب فضائل القرآن ص ۱۸) غرض مصحف کا وجود ہی عہد نبوی میں نہ تھا تو پھر ان حدیثوں میں مصحف کا ذکر کہاں سے آیا؟ اور وراثت میں کوئی مصحف کس طرح چھوڑا؟ کوئی دیکھ دیکھ کر کس چیز کو پڑھتا رہا؟

سات منزلیں یعنی تحزیب القرآن (یعنی تلاوتِ روزانہ کے لئے قرآن کی مقدار تلاوت کا تعین)۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے لئے بطورِ روزِ تلاوتِ قرآن کے لئے ایک مقدار مقرر فرمائی تھی اور اس مقدار کو ”حزب“ کہتے تھے۔ ایک مرتبہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو وقتِ مقررہ پر پڑھنے کا موقع نہ ملا۔ تو دوسرے وقت آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنا حزب پورا کر لیا جب حجر سے باہر تشریف لائے (البوداؤد جلد ۱ ص ۲۰۵) پھر اس حدیث کے بعد اسی جگہ البوداؤد میں ہے کہ اس حدیث کے راوی حضرت اوس بن حذیفہ اشقیقی جن کو اوس بن ابی اوس بھی کہتے ہیں جو خود صحابی تھے اور مذکورہ بالا حدیث وہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں جس کا ایک ٹکڑا ہم نے ترجمہ کر کے اوپر نقل کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم نے اصحابِ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یعنی اکابر صحابہؓ سے پوچھا کہ کیا تحزبون القرآن قرآن کا حزب آپ لوگ کس طرح مقرر کرتے ہیں؟ تو سب نے کہا تین ادب یا پانچ اور سات اور نو اور گیارہ اور تیرہ اور مفضل کا پورا ایک حزب۔ یعنی: ۱۔ بقرہ، ۲۔ آل عمران اور ۳۔ نساء کا پہلا حزب بھر۔ مائدہ، ۲۔ النعام، ۳۔ اعراف، ۴۔ انفال اور ۵۔ توبہ یعنی سورہ برأت کا دوسرا حزب۔ پھر ایونس، ۲۔ ہود، ۳۔ یوسف، ۴۔ زمر، ۵۔ ابراہیم، ۶۔ حجر اور ۷۔ نحل کا تیسرا حزب پھر بنی اسرائیل، ۲۔ کہف، ۳۔ مریم، ۴۔ طہ، ۵۔ انبیاء، ۶۔ حج، ۷۔ مومن، ۸۔ نور اور ۹۔ فرقان کا چوتھا حزب پھر شعراء، ۲۔ نحل، ۳۔ قصص، ۴۔ عنکبوت، ۵۔ روم، ۶۔ لقمان، ۷۔ سجده، ۸۔ احزاب، ۹۔ سبا، ۱۰۔ فاطر، ۱۱۔ یس کا پانچواں حزب پھر: ۱۔ الصافات، ۲۔ ص، ۳۔ زمر، ۴۔ سمن، ۵۔ حم سجده، ۶۔ شوریٰ، ۷۔ زخرف، ۸۔ دخان، ۹۔ جاثیہ، ۱۰۔ احقاف، ۱۱۔ محمد، ۱۲۔ فتح اور حجرات کا چھٹا حزب پھر سورہ قاف سے آخر تک ساتواں حزب۔ انہی ساتوں احزاب کو سات منزل کہتے ہیں اور پہلی منزل سورہ فاتحہ سے شروع کرتے ہیں ”فی عشوق“ کے حساب سے تلاوت کو اسی لئے مسنون سمجھتے ہیں

یعنی ف سے فاتحہ، م سے مائدہ، ی سے یونس، ب سے بنی اسرائیل، ش سے شعرا
و سے والصفافات اور ق سے سورۃ قاف۔ ہر منزل کی پہلی سورتوں کے پہلے
حروف کے مجموعے سے "فہی بشوق" کا لفظ لوگوں نے بنایا ہے (جس کے معنی ہیں میرا
منہ قرآن کریم کے شوق سے بھرا ہوا ہے)۔

اس سے یہ واضح ہو گیا کہ سورتوں کی تحدید، ان کا تئیں، ان کی ترتیب اور ان کی گنتی
جس طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد ~~میں~~ سے چلی آرہی ہے اسی طرح آج تک
بلا کم و کاست اور بلا تغیر و تاخیر ساری دنیا نے اسلام میں ہر ملک، ہر شہر، ہر قریہ اور ہر
دیہات میں بلکہ ہر مسلمان کے گھر میں کتابی صورت میں بغیر کسی اختلاف کے چلی آرہی ہے
اور آج تک ہر مسلمان کی تلاوت میں ہے، چاہے اب ایک منزل روزانہ کے پڑھنے والے
کم ہی کیوں نہ ہوں مگر منزلیں اپنی سات احزاب کے مطابق آج تک لکھی ہوئی موجود ہیں
اور قیامت تک موجود رہیں گی۔ تمغیب کے حساب سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ سورۃ ق سے آخر تک احباب

کتابتِ وحی کی شہادتِ قرآنیہ : کاتبینِ وحی جو کتابتِ قرآن کیا کرتے تھے، کفار
ظعن سے کہتے تھے کہ یہ تو انگوں کی داستانیں ہیں جن کو انہوں نے لکھا یا ہے اور مسیح شام
ان کے سامنے لکھا جاتا ہے وقالوا اما طیرا ولا ولین اکتبھا قبی تملی علیہ
بکرۃ فاصیلا (سورۃ فرقان ۲۵) یہ آیت کتابتِ وحی کا دستور ثابت
کرنے کے لئے نص قطعی ہے۔ اعلیٰ علیہ کے معنی ہیں کہ کسی کے ٹرکیٹ کرانے سے
زبانی بتانے سے اس کے بتائے ہوئے کو کسی نے لکھا۔

کاتبینِ وحی :۔ سورہ جس پینٹ میں ہے کلا انھا تذکرۃ فی شفاء
ذکرہ فی صفح مکرّمہ مرفوعة مطهرة بایدی سفرہ کرام
بروقہ ۔

۱۔ کاتبینِ وحی کی تعداد کتاب "ترتیب الاداریہ لکثانی" مطبوعہ مرکزی جلد اول ص ۱۰
میں ان سب کے اسمائے گرامی کے ساتھ بیانیں مذکور ہے۔

یہ بیشک ایک نفیست ہے جو چاہے اس سے نفیست حاصل کرے۔ قابلِ تکریم صحیفوں میں، بہرِ تریاکِ سافروں (ساہرینِ فنِ املا و کتابت) کے ہاتھوں سے لکھی ہوئی، جو بزرگ اور نیک کار ہیں۔ "سفارت" کے معنی اہلِ لغت "کتابت" لکھتے ہیں مگر کتابت و سفارت میں ذرا فرق ہے۔ کتابت عام ہے مگر سفارت اس کتابت کو کہتے ہیں جو حسنِ خط اور واقفیتِ اصولِ املا و قواعدِ انشاء کے ساتھ ہو۔ تو فرمایا جاتا ہے کہ ان قرآنی صحیفوں کے کاتب محض کاتب ہی نہیں ہیں بلکہ سافریں یعنی خطاط بھی ہیں اور فنِ املا و انشاء کے ماہر بھی ہیں۔ اس لئے ان سے نہ بد خطی ہو سکتی ہے نہ غلطیِ املا و انشاء اور یہ کاتبینِ صحیفِ قرآنیہ ہر خاص و عام کے نزدیک بزرگ ہیں اور اللہ تعالیٰ کے نزدیک نیک کار ہیں یعنی عند الناس و عند اللہ ہر جگہ، معتمد علیہ اور ہر حیثیت سے قابلِ وثوق ہیں۔ کاتبینِ وحی کی ایسی صریح و واضح منقبت اور خاص قرآنِ مبین میں، بھلا یہ منافقینِ عجم کب دیکھ سکتے تھے اور شیعوں کو برداشت ہی نہیں کر سکتے تھے کیونکہ حضرت امیر المومنین مہدیؑ بھی کاتبِ وحی رہ چکے تھے۔ بس فوراً ایک حدیث بنا ڈالی

۱ : سفارت و سفیر جو عرفِ عام میں مشہور ہے یعنی حکومتوں کی طرف سے ایک دوسرے کے سفیر دوسرے ممالک میں رہا کرتے ہیں جو وہاں رہ کر اپنے ملک کی نمائندگی اور اپنے ملکی حقوق کی دہان نگہبانی کرتے ہیں اور پھر وہاں کے حالاتِ صحیحہ سے اپنے ملک کے بادشاہ و اعیانِ دولت کو خبر کرتے رہتے تو یہ اصطلاح بھی اس کے معنی کے اعتبار سے قائم ہوئی ہے اس لئے کہ جو شخص جس ملک میں سفیر بنا کر بھیجا جاتا ہے اس کو اس ملک کی زبان و رسم الخط اور املا و انشاء وغیرہ سے پوری واقفیت ہونی ضروری ہے تو جو شخص جس ملک کا سفیر ہو، سمجھنا چاہیئے کہ وہ اس ملک کی زبان، رسم الخط اور اصولِ املا و انشاء سے پوری طرح واقف ہے۔ یہ سمجھنا کہ وہ دو ملکوں کے درمیان صلح و امن میں کوشاں ہو تا ہے اس لئے اس کو سفیر کہتے ہیں، صحیح نہیں۔

کہ حضرت ابن عباسؓ نے فرمایا ہے کہ سفر کا سے مراد یہاں فرشتے ہیں۔ امام بخاری کو اس کی تفسیر میں کوئی روایت تو نہ ملی مگر جو دوسرے مفسرین سُدی و کلبی جیسے و متاعین و کذابین کہتے تھے یہ بھی بغیر کوئی روایت نقل کئے لکھ گئے اور لکھا تو کیا لکھا کہ سَفَرْتُ کے معنی اصلحت بینہم ہیں وجعلت الملائكة اذا انزلت لوحی اللہ وتادیتہ کالسفیر الذی یصلح بین القوم یعنی فرشتے جب اللہ تعالیٰ کی وحی لے کر آئے تو ان کی حیثیت سفیر کی ہوئی جو قوم کے درمیان صلح کرتا ہے کس قدر لغو تمثیل ہے صلح کسی جنگ اور اصلاح کسی فساد کے بعد ہوتی ہے۔ کیا نعوذ باللہ اللہ اور رسول کے درمیان کوئی جنگ تھی کہ فرشتے اللہ کی طرف سے پیغام صلح لے کر آتے تھے؟ حالانکہ حضرت عبد اللہ بن عباسؓ نے خود سفارت کے معنی کتابت کے بتائے ہیں اور سَفَرًا کا ترجمہ کُتِبَہُ اِس کیلئے جو مسافر کی جمع ہے اور کُتِبَہُ کا تب کی۔ جیسا کہ تمام مفسرین متقدمین و متاخرین سب لکھتے آئے ہیں مگر بایانِ طریقت نے

صلا سے

۱: کتاب "النثر الفنی" جلد اول ص ۵۵ میں اس کے مستف داکٹر کی مبارک عمری نے لکھا ہے کہ وکذا انک یری ابن الفارس ان معرفة القدمات من الصمابة بكتابة المصحف علی النحوالذی یعللہ النحویون فی ذوات الواد والیاء والهمزة والمد والقصر ندل علی فهمهم لاصول اللغة وقواعد الكتابة وهو علی الجملة یری ان العلوم العربیة كانت معروفة قبل الاسلام یعنی ابن الفارس کو اس کا یقین ہے کہ قدامت صحابہ کو کتابتِ قرآن میں جو واقفیت تھی ان باتوں سے جن میں علمائے نحو فرق کرتے ہیں لغات و ادوی و یانی و ہمز اور مد و قصر وغیرہ میں اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ وہ اصول لغت اور قواعد کی بہت سمجھ رکھتے تھے اور اس سے اس کا پتہ ملتا ہے کہ علوم عربیہ قبل اسلام ہی سے ایک حد تک لوگوں میں متعارف تھے۔

اس کے بعد یہ اضافہ کر دیا کہ مراد فرشتے ہیں جو توح محفوظ سے کتاب اللہ نقل کیا کرتے ہیں۔ مطلب یہ ہے کہ کہیں اس آیت سے اصل مطلب اور صحیح مفہوم نہ سمجھ لیا جائے اور وہ صحابہؓ جو کاتبین وحی تھے کہیں ان کی عظمت اس سے نہ معلوم ہو جلتے یہاں تو کوشش یہ کی گئی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو پہلے سے یہ ثابِت کیا گیا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم تادم دفات اُن پڑھ ہی رہے۔ کاتبین وحی کے متعلق بھی جھوٹی جھوٹی روایتیں بنانا کہ اگر ان میں سے بعض کو منافق یا مرتد یا غیر معتبر ثابت کر دیا گیا تو پھر یہ امکان باقی ہے کہ ممکن ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لکھوایا کچھ اور ہوا اور لکھنے والے نے کچھ اور لکھ دیا ہو۔ اس طرح یہ قرآن اپنی صحت میں یقینی نہ ہے۔ اسی ناپاک مقصد کے تحت بعض روایتیں بنا کر شائع کی گئیں چنانچہ مشکوٰۃ باب المعجزات ص ۵۲۴ میں ایک حدیث منقول ہے کہ "حضرت انسؓ نے فرمایا کہ ایک شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے کتابت کرتا تھا تو وہ مرتد ہو گیا اسلام سے اور مشرکین سے جا ملا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اس کو زمین قبول نہیں کرے گی تو (حضرت انسؓ فرماتے ہیں کہ) مجھ کو ابو طلحہؓ نے خبر دی کہ وہ اسی سرزمین پر پہنچے جہاں وہ مرا تھا تو اس (کی لاش) کو باہر پھینکا ہوا پایا۔ تو ابو طلحہؓ نے پوچھا کہ اس کا کیا حال ہے؟ تو لوگوں نے کہا کہ ہم لوگوں نے اس کو دفن تو کیا مگر زمین اس کو قبول نہیں کرتی۔" اول تو اس حدیث کا مضمون ہی اس کے منوع ہونے کی شہادت ہے رہا ہے بالغرض اگر مان بھی لی جلتے تو اس کا کاتب کا کاتب وحی ہونا کیوں تسلیم کر لیا گیا۔ ہو سکتا ہے کہ مراسلات وغیرہ کے سلسلے میں کتابت کا کام اس سے کبھی لیا گیا ہو۔ کیونکہ وحی جیسی اہم چیز کی کتابت کا کام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کبھی کسی غیر معتبر آدمی سے نہیں لے سکتے تھے مذکورہ روایت کے بنانے والے نے اتنی سی گنجائش رکھی ہے کہ اس کا کاتب کو کاتب وحی نہ قرار دیا جاسکے بلکہ عام مراسلات کا کاتب سمجھا جلتے بعض منافقین نے تو ایسی ایسی حدیثیں بھی گھڑی ہیں جو عام کاتب وحی سے متعلق ہیں اگرچہ وہ صحاح میں نہیں

ہیں مگر پھر حدیث کی کتابوں میں تو ہیں۔ بہر حال مجھ کو اس بحث کو خواہ مخواہ طول دینا مقصود نہیں۔ جب وہ حدیثیں صحاح میں نہیں ہیں تو ان کے صحیح نہ ہونے کی ایک واضح دلیل یہ بھی ہے کہ جامعین صحاح نے ان کو قابل اعتبار قرار نہیں دیا۔ مثلاً عبد اللہ بن ابی مرثدہ کے ارتداد کی روایت جس کو شیعوں نے گھڑا اور مشہور کیا۔ حقیقت یہ ہے کہ ان کے ارتداد کی روایت محض کذب و افتراء ہے۔ میں نے رسالہ ابجاز القرآن میں اس پر مفصل بحث کی ہے جو زیر تصنیف ہے۔ بخاری میں ایک روایت جو ایک کاتب نحرانی کی منقول ہے کہ وہ کاتب نبوی تھا۔ مرتد ہو کر نحرانی ہو گیا۔ اگرچہ وہ روایت بھی الحاقی ہی ہے مگر اس میں بھی اس کی تصریح نہیں ہے کہ وہ کاتبیت وحی کیا کرتا تھا بلکہ اگر یہ روایت صحیح ہے تو وہ ضرور اہل کتاب سے مراسلات کے لئے مقرر کیا گیا ہوگا مگر دراصل وہ روایت ہی صحیح نہیں۔

قرآن کے نزول اولیٰ کا مقام اور کس چین پر قرآن لکھا جاتا تھا : سورہ طور کا آغاز پڑھیے
 وَالطُّورِ ۚ وَكِتَابٍ مُّسْطُورٍ ۚ فِي رَقٍّ مَّنشُورٍ ۚ وَالْبَيْتِ الْمَعْمُورِ ۚ وَالسَّعْفِ الْمُرْقُوعِ ۚ وَالْبَحْرِ الْمَسْجُورِ ۚ إِنَّ عَذَابَ رَبِّكَ لَوَاقِعٌ ۚ مَا لَهُ مِنْ دَافِعٍ ۚ "طور" کے معنی پہاڑ ہیں۔ یہ جو بعضوں نے لکھ دیا ہے کہ جس پہاڑ پر حضرت موسیٰؑ کے لئے تجلی ہوئی تھی۔ اسی پہاڑ کا نام طور تھا۔ یہ غلط ہے اس کو طور سیناء کہتے ہیں۔ یہ اضافت عام بسوئے عام ہے جیسے "کوہ ہمالیہ" وَرَفَعْنَا قُورَيْشًا وَلَكُمُ الصُّورُ ۚ میں طور کے معنی عمومی ہی مراد ہیں نہ کہ طور سیناء عزم یہاں الطور پر الف لام عہد کا ہے اس سے مراد کوہ حرام ہے جو مکہ کا ایک پہاڑ ہے مشہور ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم قبل بعثت اس پہاڑ کے ایک غار میں یا دیوالی کے

۱ : تفسیر فتح البیان جلد ۱ ص ۲۵ میں بھی ہے کہ کتاب مسطور جو رقی منشور پر لکھی ہوئی یہاں مذکور ہے اس سے مراد قرآن مجید ہی ہے۔

لے بٹایا کرتے تھے۔ بہر حال اسی پہاڑ پر پہلے پہل حضرت جبریلؑ آپ کے پاس کتاب اللہ لے کر تشریف لائے تھے اور کہا تھا اقرأ یعنی پڑھیں۔ قرآن مجید میں اسی پہاڑ کی اور اسی کتاب کی جو رقی منشور پر لکھی جا رہی تھی اور بیت معمور یعنی خانہ کعبہ

۲۱۴ سے

۱: تا تاریخ سے پتہ چلتا ہے کہ غار حرا ملت ابراہیمی کے متبعین کی عبادت گاہ (مسجد) تھی جہاں وہ مشرکین مکہ سے محفوظ رہ کر ایک اللہ کی عبادت کیا کرتے تھے رسول اللہ کے دادا حضرت عبدالمطلب اور حضرت عمرؓ کے چچا حضرت زید بن عمرو بن نفیل کی سوانح میں بھی غار حرا میں ان کی عبادت کا تذکرہ ملتا ہے۔ طاہر

۲: بخاری کا سب سے پہلا باب بخولہم اللہ کے بعد ہی شروع ہوا ہے اس مضمون کا ہے کہ کیف کان بدء الوحی اے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یعنی آغاز وحی کس طرح ہوا۔ اس باب کی تیسری حدیث محدثین کے مشہور استاد ابن شہاب زہری سے ہے جس کو وہ عروہ بن الزبیر سے اور وہ حضرت عائشہ صدیقہؓ سے حسب بیان زہری روایت کرتے ہیں۔ میں ترجمہ زہری میں تہذیب التہذیب کی عبارت اور دلائل سے ثابت کر چکا ہوں کہ ابن شہاب زہری کا سماع حدیث عروہ سے بلکہ لقا بھی ثابت نہیں ہے اور زہری کے جمع احادیث کرنے سے پہلے عروہ کی وفات ہو چکی تھی۔ بہر حال روایت یہ ہے کہ سب سے پہلے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بچے خواب دیکھنے لگے جو رات کو دیکھتے دن کو وہ پورا اترتا۔ پھر خلوت پسندی مزاج میں آگئی اور غار حرا میں خلوت نشینی کرنے لگے اور راتوں کو عبادت کرتے۔ کئی راتیں گزار کر اپنے گھر آتے اور چند دنوں کے کھانے کا سامان اپنے ساتھ لے جاتے اور پھر کچھ دنوں کے بعد آتے اور حضرت خدیجہؓ کے پاس سے کچھ سامان لے جاتے۔ یہاں تک کہ آپ کے پاس حق (حق سے مراد وحی ہے قرآن کا ایک نام حق ہے لقد جاءك الحق من ربك یونس) یا ایہا الناس قد جاءکم الحق من ربکم (یونس) آخر سورہ) درحالیہ کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم غار حرا ہی میں تھے

کی۔ پھر سٹف مرفوع یعنی آسمانوں کی اور بحر مسجور یعنی سمندر کی قسمیں کھائی

ص ۲۱۵ سے

جس کی سورت یہ ہوئی کہ آپ کے پاس فرشتہ پہنچا اور اس نے کہا کہ "اقرأ" یعنی پڑھیے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہا کہ ہا انا بقاری ۶ میں پڑھ سکنے والا نہیں ہوں یعنی پڑھنا نہیں جانتا۔ تو اس فرشتے نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو پکڑ کر خوب جینچا پھر چھوڑ دیا۔ پھر کہا کہ اقرأ۔ پھر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہا کہ ہا انا بقاری ۶ پھر اس نے دوبارہ پکڑا اور جینچا اور پھر چھوڑ دیا اور پھر کہا کہ اقرأ اور پھر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہا انا بقاری ۶۔ پھر اس نے سرباہ پکڑ کر جینچا پھر چھوڑ دیا اور کہا کہ پڑھ "اقرأ باسم ربك الَّذِي خَلَقَ ه خَلَقَ الْإِنْسَانَ مِنْ عَلَقٍ ه اقرأ و ربك الاكرم" تو رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ہنپتے کانپتے ان آیتوں کے ساتھ حضرت خدیجہؓ کے پاس پہنچے اور فرمایا کہ مجھ کو اڑھاؤ، مجھ کو اڑھاؤ۔ یہاں تک کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے وہ خوف کا اثر جاتا رہا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت خدیجہؓ سے پورا واقعہ بیان فرمایا اور کہا کہ مجھ کو اپنی جان کا خطرہ ہے۔ حضرت خدیجہؓ نے کہا کہ ہرگز نہیں۔ اللہ کی قسم آپ کو اللہ کبھی رسوا نہیں کرے گا۔ آپ صلہ رحمی کرتے ہیں۔ لا وارثوں کا بوجھ اٹھاتے ہیں۔ پھر حضرت خدیجہؓ آپ کو اپنے پیچھے بھاٹی دقہ بن نوفل کے پاس لے گئیں جو زمانہ جاہلیت میں نصرانی ہو گئے تھے اور عبرانی زبان میں کتاب لکھتے تھے اور انجیل میں سے کچھ عبرانی یا عربی میں لکھتے تھے اور بہت بوڑھے اور آنکھوں سے معذور ہو گئے تھے تو ان سے حضرت خدیجہؓ نے کہا کہ اے میرے چچا کے بیٹے تم اپنے بھتیجے سے (یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے) ان کا حال سنو۔ تو دوقرنے آپ کی طرف متوجہ ہو کر پوچھا کہ اے بھتیجے کیا حال ہے؟ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے پورا حال کہہ سنایا تو دقہ نے کہا کہ یہ وہی ناموس ہے جس کو اللہ نے موسیٰ علیہ السلام پر اتارا تھا۔ کاش میں اس وقت جوان ہوتا، کاش کہ میں اس وقت

گیں یعنی ان کی شہادت پیش کی گئی ہے۔ کوہِ حوا پر پہلے پہل شبِ قدر ماہِ رمضان میں پُر قرآن کا کتابی صورت میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے نزول ہوا۔ اس لئے

ص ۲۱۶ سے

زندہ ہوتا جس وقت تمہیں تمہاری قوم گھر سے نکال دے گی۔ تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے پوچھا کیا وہ لوگ میرے نکالنے والے ہوں گے؟ درود نے کہا کہ ہاں تمہارے جیسا کوئی نہیں آیا مگر اس سے عداوت کی گئی۔ اگر تمہارا زمانہ مجھے ملا تو میں تمہاری مدد کروں گا، زبردست مدد سے۔ پھر کچھ ہی زمانے کے بعد درود نے وفات پائی اور وحی موقوف ہو گئی۔ ابنِ شہاب نے کہا کہ ابو سلمہ بن عبدالرحمن نے مجھے خبر دی کہ جابر بن عبد اللہ انصاری نے کہا فتورۃ الوحی (وحی کے رُکے رہنے کے زمانے) کا حال بیان کرتے ہوئے اپنی حدیث میں۔ یعنی رسول اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہوئے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ راہِ چل رہا تھا کہ میں نے ایک آسمانی آواز سنی۔ تو اپنی نگاہ آسمان کی طرف اٹھائی تو وہی فرشتہ مجھ کو نظر آیا جو کوہِ حوا پر نظر آیا تھا، آسمان و زمین کے درمیان ایک کرسی پر بیٹھا ہوا تو میں اس سے مرعوب ہو گیا تو گھر واپس پلٹا اور کہا کہ مجھ کو اڑھاؤ مجھ کو اڑھاؤ تو اللہ تعالیٰ نے نازل فرمایا یا ایہا اللہ قم فانذره وربک فیکره وثیابک فطهره والرجز فاجبر۔ پھر سلسلہ وحی شروع ہو گیا اور پیے دیے وحی آنے لگی۔ زہری سے اس حدیث کو مختلف راویوں نے تھوڑے تھوڑے اختلاف کے ساتھ روایت کیا ہے مگر یہ پوری روایت زہری ہی سے ہے۔ البتہ صحاح سے باہر یہ روایت بعض دوسروں سے بھی ملتی ہے۔ اگر ان سب روایتوں کو یکجا کر کے غور کیا جائے تو لفظ اور مفہوم کا بہت اختلاف ملے گا دلائل البیۃ میں بھی حافظ البیہقی نے متعدد روایتیں آعاذہ وحی کی درج کی ہیں۔ جن میں ایسے اختلافات ہیں کہ یہ فیصلہ کرنا کہ کون صحیح ہے کون غلط، بہت مشکل ہے جو صحیح معلوم ہو سکتی ہے اس کا عنوان بیان صحیح نہیں ہوتا۔ اس حدیث کے متعلق ایک

اس پہاڑ کی اہمیت سے کون انکار کر سکتا ہے وہ کتاب جس کو حضرت جبرئیل علیہ السلام لائے تھے اس کی اہمیت ظاہر ہے۔ خانہ کعبہ کی اہمیت و عزت و شرف کی طرح ہے

صفحہ ۲۱۷ سے

لمبی چوڑی بحث ہے جس کو ہم نے اپنی کتاب "اعجاز القرآن" کے لئے اٹھا رکھا ہے یہاں اس تفصیل کی گنجائش نہیں مگر اتنا ضروری ہے کہ یہ حدیث بہت محذوш ہے اس میں متعدد فتنے پوشیدہ ہیں۔ آخر زہری ہی کی روایت ہے خصوصاً وہ ابن نوفل کی داستان۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جو فراسات نبویہ کے مالک تھے، نبوت کے لئے منتخب کیے گئے محض جموں بھلے بچے تھے اور اتنی سمجھ بھی نہیں رکھتے تھے جتنی کہ حضرت خدیجہ عورت ذات رکھتی تھیں، ما ذا اللہ من ذالک۔ اس نے اس روایت میں بہت سارے اختلاف ہیں جو منافقین عجم میں سے کسی کی طرف بڑھے۔ زہری نے درمیان کا ایک راوی چھوڑ کر بلا واسطہ عروہ بن الزبیر سے اس کی روایت کر دی۔ بہر حال اب اس پر غور فرمائیے کہ حضرت جبرئیل علیہ السلام نے جب کہا کہ اقواء، پڑھئے تو آپ نے جواب میں فرمایا ما انا بقاری میں پڑھنے والا نہیں یعنی پڑھنا نہیں جانتا۔ یہ جواب بھی صحیح ہو سکتا ہے کہ حضرت جبرئیل علیہ السلام نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے کوئی لکھی ہوئی چیز، کوئی کتاب پیش کی ہو، ورنہ یہ جواب بھی صحیح نہیں ہو سکتا۔ اس لئے قسطلانی بخاری کی اسی حدیث کی شرح میں مرسل عبید بن عمیر سے روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اَنَّا فِي جَبْرَائِيلَ بِمَنْطِقٍ مِّنْ دِيْبَاجٍ فِيْهِ كِتَابٌ فَقَالَ اقْرَأْ۔ قُلْتُ مَا اَنَا بِقَارِيٍّ۔ جبرئیل میرے پاس ایک ریشمی رومال لائے جس میں ایک کتاب تھی، پھر کہا کہ پڑھئے۔ میں نے کہا کہ میں پڑھنے والا نہیں ہوں یعنی پڑھا لکھا نہیں ہوں اگر اس منکرے کو بھی بخاری کی روایت میں ملایے گی تو مضمون واضح ہو جاتا ہے ورنہ چالیس برس کے افصح العرب العجم، فراسات نبویہ کے مالک، نبوت و رسالت کے لئے جس کا انتخاب ہوا، ان سے آنا نہیں ہو سکتا

پھر آسمان جو اوپر سے بلکہ ہر طرف سے ساری دنیا کو محیط ہے اور منہ جو حلقہ کی صورت

۲۱۷ء
تھا کہ تین چھوٹی چھوٹی آیتیں جن کو جرئیل علیہ السلام ادا کر رہے تھے۔ آپ بھی سن کر دہرا دیتے؟
اور جب جرئیل صرف ایسی قدر چاہتے تھے کہ جو وہ اپنی زبان سے کہہ رہے تھے۔ اس کو رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم اپنی زبان سے دہرا دیتے، تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم ما انا بقادی نہ فرماتے
بلکہ ما ادا اقراء یا ما اقراء فرماتے یعنی پوچھتے کہ میں کیا پڑھوں؟ یہ جواب کہ
میں پڑھنا نہیں جانتا۔ میں پڑھا ہوا نہیں ہوں تو مجھے دیا جاتے گا کہ کوئی مکھی ہوئی چیز
پیش کی جائے جیسا کہ عبید بن عمر کی روایت میں ہے۔ غیر صحاح کی روایتوں میں اس کو
درست کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔ اور ما انا بقادی پر کی جگہ ابو الاسود نے اپنے منافی
میں کیف اقراء کا لفظ رکھا ہے یعنی کیسے پڑھوں؟ مگر یہاں بھی وہ کسر موجود ہے اور
ابن الحنفی نے مجمع کی نزاکت سمجھ کر ما ادا اقراء ہی لکھا ہے مگر حضرت جرئیل علیہ السلام
نے ان آیتوں کو اپنی زبان سے ادا کر دینا تھا کہ تین تین بار پھینچنا تھا۔ بار بار جرئیل علیہ السلام
کا پکڑ پکڑ کر پھینچنا صاف بتا رہا ہے کہ اس کے اثر سے کوئی غیر معمولی بات رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم میں پیدا ہوئی ورنہ صرف سن کر چھوٹی چھوٹی آیتوں کو دہرانے کے لئے بار بار پکڑ پکڑ
کر پھینچنے کی کوئی ضرورت نہ تھی۔

حقیقت یہ معلوم ہوتی ہے کہ عبید بن عمر کی روایت کو مرسل ہے مگر صحیح ہے اور حضرت
جرئیل علیہ السلام ایک کتاب ہی لائے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے پیش کی
اور کہا کہ اقراء آپ پڑھنا جانتے ہی نہ تھے اس لئے کہا کہ ما انا بقادی، جرئیل کے
تین بار پکڑ پکڑ کر پھینچنے سے آپ میں پڑھنے کی صلاحیت آگئی اور جہاں سے جرئیل
نے پڑھنے کو کہا تھا، آپ نے پڑھ دیا۔ اور پھر آپ کو پڑھنا آگیا۔ اسی لئے سورہ عنکبوت
۱۵ میں ہے وَمَا كُنْتَ تَسْلُوْا مِنْ قَبْلِهِ مِنْ كِتَابٍ وَلَا تَخْطُّهُ بِمِیْنِكَ اِذَا
كَرْتَابَ الْمُبْطِلُوْنَ ۝ اس سے پہلے تم کوئی کتاب تلاوت نہیں کر سکتے تھے اور نہ

میں زمین کو آغوش میں لیے ہوئے ہے۔ کون ہے جو ان دونوں آیات اللہ کی اہمیت سے انکار کر سکتا ہے۔ جس طرح آسمان ہر طرف سے دنیا کو محیط ہے اسی طرح یہ کتاب اللہ

ص ۲۱۹ سے لکھتے ہوئے اپنے ساتھ ہے۔ اگر تم پہلے سے لکھے پڑھے ہوتے تو باطل پرست لوگ تمہارے بارے میں شک و شبہ کرتے رہتے۔ من قبلہ کی ضمیر قرآن کی طرف پھر رہی ہے یعنی اس قرآن کے نزول سے پہلے۔ یہ آیت صاف اعلان کر رہی ہے کہ بعثت کے ساتھ ساتھ آپ کو لکھی ہوئی چیزوں کے پڑھنے کی صلاحیت پیدا ہو گئی تھی اگر ایسا نہیں ہے تو پھر من قبلہ کے لفظ کا کوئی فائدہ نہیں رہتا۔ یہ کہنا کہ یہاں تلاوت سے مراد زبانی پڑھنا ہے اور مقصود یہ ہے کہ تم قرآن سے پہلے کسی کتاب کو زبانی نہیں پڑھتے تھے بالکل لایق ہے۔ خصوصاً جب آگے ولا تحفظہ کا لفظ موجود ہے "لکھنے کے ذکر کے ساتھ" پڑھنے کا جب ذکر آئے گا تو کتاب دیکھ کر ہی پڑھنا مراد ہوگا اس لئے اس آیت سے قطعی طور پر ثابت ہے کہ نزول قرآن کے بعد فوراً ہی آپ کو پڑھنے کی صلاحیت پیدا ہو گئی تھی اور آپ یقیناً کسی پڑھنے والے سے کم پڑھنے کی صلاحیت نہیں رکھتے تھے اس لئے وہ عبید بن عمر والی مرسل روایت یقیناً صحیح ہے اور بخاری کی روایت سے اتنا حصہ نکل ہوا ہے یا نکالا ہوا ہے۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ان پڑھ ثابت کرنے کی بڑی کوشش کی گئی ہے تاکہ کتابت وحی کے متعلق اک محل اشتباہ باقی رہے کہ جو کچھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لکھوایا وہ صحیح طور سے لکھا بھی گیا یا نہیں؟ اس کا علم عین یقین کے مطابق آپ کو نہ تھا بلکہ کاتبین وحی کے ایمان کے ایمان و دیانت کے اعتماد پر آپ سمجھتے تھے کہ جو کچھ ہم نے بتایا ہے وہی ان لوگوں نے لکھا ہوگا اور پھر انہی منافقین عجم نے کاتبین میں سے کسی کو منافق کسی کو مرتد بھی ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔ اس لئے جب کاتبوں پر اعتماد قطعی طور سے نہیں اور لکھوانے والے خود پڑھنے والے نہیں تو پھر کس نے کیا لکھ

اپنے احکام و ہدایات کے اعتبار سے تمام اہل دنیا پر محیط ہے اور جس طرح سمندر اپنی آغوش میں دنیا کو لیے ہوئے ہے، اسی طرح خانہ کعبہ کی مرکزیت تمام دنیا پر حاوی ہے۔ اللہ تعالیٰ نے قرآن کو کتابی صورت میں رقی منشور پر لکھی ہوئی، اُتار کر رسول اللہ علیہ وسلم کو یہ بھی بتا دیا کہ قرآن کی جو آیت اور سورۃ بھی جب بھی آتے ہیں اس کو اسی طرح رقی منشور کے اوراق پر ہی لکھوایا جائے چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے برابر رقی منشور کے اوراق ہی پر نازل شدہ آیات اور سورتوں کو لکھوایا اور جب کوئی بڑی سورت مرتب ہو گئی تو وہ ایک مستقل صحیفہ قرار دیا گیا۔ اور سط درجہ کی دو تین سورتوں کا ایک صحیفہ اور چھوٹی چھوٹی متعدد سورتوں کا ایک صحیفہ بنایا گیا۔ اس لئے کتاب اللہ کے مجموعے کے متعلق صحف مکرمة، کتب قیمہ بعینہ جمع فرمایا گیا اور مجموعے کو کتب، قرآن فوقان، حق، ذکر وغیرہ ناموں سے یاد کیا گیا۔ ہر سکتا ہے کہ و کتب مسطور میں قسم اسی کتاب کی مقصود ہو جس کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہؓ سے لکھوایا تھا۔ کوئی وجہ نہ تھی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنی زندگی میں پوری کتاب اللہ کو کتابی صورت میں اپنے سامنے مدون و مرتب نہ کرا دیتے اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات مبارک ہی میں صحابہؓ کے ہاتھوں میں پورے قرآن کی جلدیں نہ ہوتیں جس طرح یہود کے پاس تورات کی

ص ۲۲۰ سے
 دیا اس کے بارے میں لکھوانے والے کو کیا خبر ہو سکتی ہے۔ یہ تو کسی روایت میں ہے نہیں کہ آپ جو لکھواتے تھے اس کو دوسروں سے پڑھا کر سن بھی لیتے تھے۔ غرض یہ سمجھنا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو پڑھنے کی صلاحیت نہ تھی بالکل غلط ہے اور وہ کتاب جو حضرت جبریل علیہ السلام لائے تھے وہ وہی لوح محفوظ اور کتاب مکنون تھی جس کی صفت بیان کی گئی ہے کہ لَا يَمَسُّهَا إِلَّا الْمُطَهَّرُونَ ۝

جلدیں اور عیسائیوں کے پاس انجیل کی جلدیں تھیں۔

قرآن میں حکم کتابت

پہلی سورت ہے، اس کے آخری رکوع سے پہلے ۳۹ میں مسلمانوں کو آپس کے بین دین اور خرید و فروخت والے معاملوں کو لکھ لینے کا حکم تاکید ہے۔ یا ایہا الذین امنوا اذا تداینتم بدين الی اجل مستی فاکتبوا۔ آخر رکوع تک پڑھ جائیے کیا ایسی قوم جو لکھنا پڑھنا نہ جانتی ہو، جس کے پاس لکھنے پڑھنے کا سامان نہ ہو، کاغذ تک نہ ملتا ہو، اس قوم کے ہر فرد کو یہ حکم دیا جاسکتا ہے کہ کسی سے قرض کا لین دین کرو یا آئے دن کی معمولی خرید و فروخت کے علاوہ جو بیع و شری کا معاملہ کرو تو اس کو لکھ لیا کرو یا لکھو لیا کرو۔ کیا یہ ضرورتیں ایسی ہیں جو ناگہانی طور سے ہزار و دو ہزار میں کبھی کسی کو پیش آتی ہوں گی؟ ایسی ضرورت تو زندگی میں بار بار تقریباً ہر شخص کو پیش آتی ہے۔ کاتب اور سامان کتابت کے نہ ملنے کا امکان دوسو کے لئے پانی نہ ملنے کے امکان کی طرح صرف سفر ہی میں تصور کیا جاسکتا ہو جس کے لئے رہن کا حکم ہو۔

سورہ بقرہ کا یہ رکوع اس بات کا شاہد عادل ہے کہ ہجرت کے وقت تک صحابہؓ میں لکھنے پڑھنے کا عام رواج ہو چکا تھا اور لکھنے پڑھنے کا سامان کاغذ وغیرہ کافی حد تک ان کے پاس موجود رہتا تھا یعنی زید بن ثابت کے کتابت سیکھ لینے سے پہلے ہی یا ان کی مہارت کتابت کے زمانے تک ہزاروں صحابہؓ فن کتابت سے واقف ہو چکے تھے اور ان کے پاس کاغذ بھی برابر مہیا ہوتا رہتا تھا۔ کیونکہ سورہ بقرہ کا نزول زید بن ثابتؓ کی مہارت کتابت سے پہلے ہی ہو چکا تھا۔ اور مسلمانوں کو لین دین وغیرہ کے معاملات کے لکھ لینے کا حکم زید بن ثابتؓ کی مہارت کتابت سے پہلے مل چکا تھا۔

تعب تو یہ ہے کہ جس رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر سب سے پہلے جو وحی اتری اس میں عِلْمُ بِالْقَلَمِ کا جملہ بیان فرما کر یہ ثابت کر لیا گیا کہ تعلیم قلم ہی کے ذریعے ہوتی ہے۔ جس رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے ہر مسلمان مرد و عورت پر علم حاصل کرنا فرض قرار دیا ہو اُس رسول

اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں لوگوں نے یہ مشہور کر رکھا کہ ایسے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی امت میں لکھنے پڑھنے کا دواج اس قدر کم تھا کہ قرآن جیسی کتاب جو ساری قوم کا سرمایہ ایمان تھا، اس کو بھی اس نے کتابی صورت میں مرتب و مدقن نہ کیا تھا؟ امت تو امت تھی خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی مرتب کر کے نہ لکھوایا۔ آخر یہود و نصاریٰ کے پاس یہ لوگ تو رات و نچیل کتابی صورت میں کافذ پر لکھی ہوئی دیکھتے تھے۔ دوسروں کی کتابوں کو دیکھ کر بھی یہ دلوں نہ پیدا ہوا کہ ہم لوگ بھی اپنی کتاب کو اسی طرح کتابی صورت میں مدقن کر دالیں؟

ابوداؤد و جلد دوم آغاز صفحہ ۱۲۹ (مطبع مجتہائی دہلی) ایک حدیث ہے جس سے ظاہر ہے کہ حضرت جابر بن صامت اہل سنت کو قرآن سننے پڑھنے اور لکھنے کی تعلیم دیا کرتے تھے اور اس وقت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اسی دنیا میں تشریف فرما تھے اور عبان بن صامت مدنی انصاری خیرہ راجی صحابی تھے۔

جب الشہنشاہ سید بن العاص کے بارے میں بھی استیعاب جلد ۱ ص ۳۸ میں لکھا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں حکم دیا تھا کہ مینے میں جو لوگ لکھنا نہیں جانتے ہیں، ان کو لکھنے کی تعلیم دیں۔

اور یہ وہ لوگ ہیں جو ایران جنگ بدر کے علاوہ مستقل طور سے تعلیم کتابت پر مامور تھے۔ جس سے صاف ظاہر ہے کہ صحابہؓ میں تعلیم کتابت کی ترویج کی کتنی اہمیت رکھتی تھی اور یہ نہیں سمجھنا چاہیے کہ انہوں نے ہی لوگ تعلیم کتابت پر مامور تھے۔ ان کے علاوہ بھی یقیناً بہت لوگ مامور ہوں گے اور کتنے لوگ بطور خود سکھاتے ہوں گے اور کتنے لوگ بطور خود سکھتے ہوں گے اور کتابت لکھنے کے بعد سب سے زیادہ محبوب مشغلہ اور مرغوب کام ہر شخص کا قرآن ہی لکھنا ہوگا۔ کون سا شخص ہوگا جس نے کتابت سیکھی ہو اور قرآن نہ لکھا ہو اپنے لئے اور اہل و عیال کے لئے اور اپنے اعزہ و ہم جواریں کے لئے۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات مبارک میں قرآن جمع نہ ہو سکنے کی غیر معقول وجہ جو کہنی جاتی تھی۔ قرآن کریم کا نزول چونکہ نجماً نجماً تھوڑا تھوڑا کر کے ہوا، اس لئے کہا جاتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہر وہ حصہ قرآن جو اترا لکھوایا تو ضرور مگر غیر مطہر طور سے۔ اس لئے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو خود یہ معلوم نہ تھا کہ سلسلہ نزول کب ختم ہوگا اور درمیان سے کون سی آیت کب منسوخ کر دی جائے گی اور اس کے عوض کون سی آیت اترے گی اور کب؟ ترتیب نزول کے مطابق بھی اگر آپ جمع کرتے تو ہو سکتا تھا کہ جیسے جیسے آیتیں اترتی جاتیں آپ صلی اللہ علیہ وسلم لکھواتے جاتے اور پھر آخری آیت پر قرآن ختم ہو جاتا مگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم جمع کرا رہے تھے۔ ترتیب نزول کے خلاف لوح محفوظ کے مطابق۔ اور مجمع الزوائد میں طبرانی کی اوسط سے تو روایت ہے کہ عن ام سلمہ رضی اللہ عنہا قالت کان جبرئیل علیہ السلام یسلی علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم یعنی حضرت ام المومنین ام سلمہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا کہ حضرت جبرئیل علیہ السلام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے قرآن لکھواتے تھے یعنی کاتبین وحی جیب لکھتے تھے تو خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بتاتے جاتے تھے مگر جبرئیل علیہ السلام وہیں پر بیٹھے سنتے رہتے تھے کہ لکھوانے میں کسی طرح کی بھول چوک بمقتضائے بشریت نہ ہو جائے مجمع الزوائد جلد ۱۵، مجمع الزوائد جلد اول ص ۱۵ میں غالباً اسی بناء پر زید بن ثابتؓ سے یہ بھی مروی ہے کہ فان کان فیہ سقط اقامہ اگر اس میں لکھنے سے کچھ چھوٹ گیا تو اس کو اس کی جگہ پر لکھ دیا یا غلطی ہو گئی تو اس کو صحیح کر دیا ثم اخرج به الی الناس اس کے بعد تبلیغ و اشاعت کے لئے اس نازل شدہ وحی کو لوگوں تک پہنچانے کے لئے نکالتے تھے۔ وقت وفات تک بعض آیات کے نزول کا امکان موجود تھا۔ بدین وجہ آپ نے قرآن کو کتابی صورت میں مرتب و ممدون نہیں فرمایا۔ نہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت میں کسی صحابیؓ کے لئے بطور خود اپنے جی سے یا آپ صلی اللہ علیہ وسلم

کی اجازت سے، اتری ہوئی آیتوں کو مرتب و ممدون کرنے کا امکان تھا۔ اس لئے عہد نبوی میں قرآن مرتب و ممدون نہ ہو سکا۔ چونکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نزول آیات کے بعد کاتبین وحی سے فرماتے تھے۔ اس آیت یا ان آیات کو فلاں سورۃ میں فلاں آیت کے بعد لکھو اس لئے کسی سورت کے متعلق بھی وفات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت تک یہ یقین نہیں ہو سکتا تھا کہ یہ سورت مکمل ہے کیونکہ ممکن تھا کہ دو ایک آیت ایسی اتر جائے کہ اس سورۃ کے اول یا آخر یا درمیان میں داخل کر دینے کا حکم ہو۔ اس کے علاوہ کبھی کبھی نازل شدہ آیات منسوخ بھی کر دی جاتی تھیں۔ بعض کے احکام اور بعض کی تلاوت نازل ہونے کے بعد منسوخ ہو جاتی تھی۔ اس لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اس کا احتمال ہمیشہ لگا رہتا تھا کہ شاید کوئی آیت تلاوتاً منسوخ ہو جائے تو پھر کتاب میں داخل کرنے کے بعد اس کا نکالنا بے موقع اور مشکل ہوگا۔

۱: اگرچہ یہ قول بخاری وغیرہ کی حدیثوں کے خلاف ہے کیونکہ عہد نبوی ہی میں بعض صحابہؓ کے قرآن جمع کرنے کی روایت بخاری وغیرہ میں موجود ہے جس کا ذکر اوپر گزر چکا ہے۔
 ۲: منسوخ المحکم آیتیں تو خطابی اور ان کے ہم عقیدہ علماء کے نزدیک آج تک قرآن میں موجود ہی ہیں۔ ایک دو نہیں بلکہ بیسیوں اور سیکڑوں مگر بقول حضرت شاہ ولی اللہ محدثؒ صرف پانچ اور منسوخ التلاوة کا تو پتہ ہی نہیں، اللہ جانے، کتنی آیتیں ہوں گی۔ یہی راویان حدیث کہتے ہیں کہ سورۃ احزاب پہلے اتنی بڑی تھی کہ سورہ بقرہ سے بھی زیادہ آیتیں اس میں تھیں مگر اس حدیث کے راوی بڑے چالاک تھے۔ ایسے عنوان سے کہہ گئے جس سے کوئی تو یہ سمجھا کہ وہ بہت سی آیتیں جواب سورہ احزاب میں نہیں ہیں منسوخ ہو گئیں جن کا حکم بھی منسوخ ہے اور تلاوت بھی۔ اور کوئی یہ سمجھا کہ وہ بہت سی آیتیں ہندوئے جنگ یا مہ کو یاد تھیں مگر وہ تو شہید ہو گئے اس وجہ سے تلبیہ نہ ہو سکیں اور غائب ہو گئیں جس کا الزام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر ہے بلکہ خود اللہ پر۔ کہ نازل اس کے کہ قرآن (بقیہ صفحہ ۲۲۶ پر)

خطابی کا عند ذلک اور اس سے زیادہ بے موقع ہونے کا احتمال اس وقت کے لئے تھا کہ لوگوں سے کہا جاتا کہ تم نے فلاں سورہ جو یاد کیا ہے اس کی فلاں آیت

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۲۲۵)
مرتبہ (مردوں جو جائے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کیوں اٹھایا؟ اور ان حفاظ کو کیوں شہید کر دیا گیا؟ اور کوئی یہ سمجھے کہ حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ نے زید بن ثابتؓ سے کہہ کر ان آیات کو نکلوا دیا۔ کیونکہ ان آیات میں حضرت علیؓ اور ان کے اہل بیت کی منقبت تھی۔ غرض اس قسم کی منسوخ آیتوں کے متعلق جن کے احکام اور جن کی تلاوت دونوں ان علماء کے نزدیک منسوخ تھی، کیا بتایا جاسکتا ہے کہ وہ کتنی تھیں البتہ ایک آیت ان کے نزدیک ایسی بھی عجیب و غریب ہے جس کا حکم تو باقی ہے مگر صرف تلاوت منسوخ ہے۔ اس کا حکم چونکہ باقی ہے اس لئے وہ حدیثیں محدثین و فقہاء میں رائد و سائر ہے جس کو یہ لوگ آیت ارجح کہتے ہیں

الشیخ والشیخۃ اذا ذنبا وارجموهما البتۃ نکاحا منہن الا الذی یرید منہن عذرہما الذین ینکحن منہن فیسئرنہن وذلک جرم عظیم
ترجمہ تو یہ ہے کہ بوڑھا اور بڑھیا اگر زنا کریں تو ان کو ضرور سنگسار کرو یہ اللہ کی طرف
سے سزا ہے مگر کہا یہ جانا ہے کہ بوڑھے سے مراد بیوی والا مرد اور شوہر والی عورت ہے
خواہ نوجوان ہی کیوں نہ ہوں۔ اگر واقعی یہ آیت ہے اور اس کا حکم باتی ہے تو پھر اس
کی تلاوت کیوں منسوخ ہوگئی اور کس نے کی؟ اور کہاں ایسی کوئی روایت ہے کہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہو کہ یہ ہے تو قرآن کی آیت اور اس کا حکم باقی ہے گا مگر
اس کو قرآن میں داخل کر کے اس کی تلاوت نہ کرنا کہا جاتا ہے کہ جن کے وقت مریمبانی
قرآن کے وہ حصے جو اس کے پاس رکھے ہوئے یا زبانی یا لکھی صورت میں تھے، نے کو
آتا تھا اور اس پر اس سے دو گواہ طلب کیے جاتے تھے حتیٰ اگر یہ کہ قاری خود
لانے والا ہوتا تھا اور ایک اور کسی کو دہ لے آتا تھا جب دو حصہ قرآن میں داخل کر لیا
جاتا تھا اور جس کے لئے لانے والے کے پاس کوئی گواہ نہ ہوا وہ حصہ قرآن میں داخل
نہیں ہوتا تھا۔ (ترجمہ صفحہ ۲۲۷ پر دیکھیں)

منسوخ التلاوة ہے اس لئے اب بھول جاؤ اس کو چھوڑ کر اب پڑھا کرو نعوذ باللہ من
تلك المنفوات - چنانچہ خطابی کا قول آقان ص ۵۸ میں منقول ہے قال الخطابی
انما لم تجمع القرآن مسلم في السجف لما كان يترقب من ورود

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۲۲۶)

ہنیں کیا جاتا تھا۔ چنانچہ حضرت خزیمہ بن ثابت الانصاری آیت سورہ احزاب یا آخر
سورہ توبہ نے کہہنا آئے تو وہ چونکہ ذہشیدین تھے یعنی ان کی ایک شہادت دو
مردوں کی دو شہادتوں کے برابر قرار دے دی گئی تھی اس لئے قبول کر لی مگر آیت الرجم
کو صرف حضرت عمرؓ نے کہہ لئے تھے ان کے سوا کسی دوسرے نے اس کی شہادت
ہنیں دی اس لئے یہ آیت الرجم قرآن میں داخل نہیں کی گئی اگر یہ روایت صحیح مان لی جائے
تو چونکہ حضرت عمرؓ کا سچا ہونا تو یقیناً اس روایت پر ایمان رکھنے والوں کے نزدیک بھی
مسلم ہوگا اس لئے وہ کہہ سکتے ہیں کہ قرآن ناقص رہ گیا اور یہ آیت قرآن میں داخل نہ ہو
سکی اور اس کی تلاوت سے امت محروم رہ گئی مگر اس سے یہ تو نہیں سمجھا جائے گا کہ یہ
آیت منسوخ التلاوت ہو گئی

توقیف یعنی اقامت و تعلیم و تبیین یہاں مراد تعلیم الہی سے ہے یعنی
مغایب اللہ تعلیم و تبیین کے ماتحت آیات اور سورتوں کی ترتیب خود رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمائی۔

یہ آیت قرآن سے نکل جائے اور اس طرح اس کو منسوخ کر دیا تو یقیناً اس کا حکم
بھی منسوخ کر دیا پھر اس کے حکم کے باقی رہنے کی کوئی وجہ نہیں۔ کتاب وحی کے نزدیک جب
اس آیت کی قطعیت ثابت نہ ہو سکی تو جس طرح اس کا ایک آیت قرآنی ہونا ثابت نہ ہو
سکا اس طرح اس کے حکم کا حکم الہی ہونا بھی ثابت نہ ہو سکا۔ کوئی وجہ نہیں ہے کہ اس کے
الفاظ تو قرآن سے خارج رہیں اور اس کا حکم دین میں داخل ہے۔ مزید بحث میرے رسالہ
آیتہ الرجم میں مذکور ہے اس میں دیکھیے۔

طاہر مولانا شمس الحق محمد شہادی رحمہ اللہ نے غایتہ المقصود شرح سنن ابوداؤد کے مقدمہ میں
شارحین سنن ابی داؤد میں خطابی کا ترجمہ ابن خلدون کی دقیات الامیان میں نقل کیا ہے مختصر یہ
ہے کہ ابوسیمان احمد بن محمد بن ابراہیم بن الخطاب الخطابی البستی کی وفات ۳۸۶ھ ماہ ربیع الاول میں ہوئی

ناسخ بعض احکامہ او تلاوتہ

صحیح مسلم کتاب التفسیر اور صحیح بخاری کتاب فضائل القرآن کے پہلے ہی باب میں ایک حدیث ابن شہاب زہری ہی سے مروی ہے کہ حضرت انسؓ نے زہری سے کہا کہ اللہ تعالیٰ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات سے قبل پے درپے وحی کرتا رہا۔ اور زیادہ وحی اس دن ہوئی جس دن آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے وفات پائی۔ حدیث کے الفاظ یہ ہیں : اِنَّ اللّٰهَ عَزَّ وَجَلَّ تَاَلَعَ الْوَحْيَ عَلٰی رَسُوْلِهِ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْہِ وَسَلَّمَ قَبْلَ وِفَاتِہٖ وَاَکْثَرُ مَا کَانَ الْوَحْيُ یَوْمَ تُوُوِحِی رَسُوْلُ اللّٰہِ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْہِ وَسَلَّمَ۔ یہ حدیث امام نووی کے نسخہ صحیح مسلم میں نہیں ہے اسی لئے انہوں نے اس حدیث کو چھوا تک نہیں۔ ایک لفظ بھی اس روایت کے متعلق نہیں لکھا۔ مگر متن میں موجود ہے۔

اگر وحی غیر تشریعی یعنی غیر قرآنی وحی مراد لی جائے جن کا تعلق احکام حلال و حرام سے نہیں تو ہو سکتا ہے ورنہ خود صحیح ہی کی روایتوں میں موجود ہے کہ آخری آیت جو نازل ہوئی وہ الیوم اکملت لکم دینکم والی آیت ہے جو حجة الوداع میں عرفات میں جمعہ کے دن نازل ہوئی۔ وفات نبوی سے تقریباً تین ماہ پہلے، اس کے بعد پھر کوئی آیت نازل نہیں ہوئی۔ اس لئے کہ تکمیل دین کے بعد پھر کوئی دینی مسئلہ نہیں پیدا ہو سکتا اور

ص ۲۲۷ سے۔ ط۔ کیف یصح منه صلعم هذا الترقب بعد یوم نزل فیہ « الیوم اکملت لکم دینکم واتممت علیکم نعمتی » فماذا النسخ بعد التکمیل وکیف بعد الاتمام التخییر والتبذیل
ط۔ ص ۱۳۳ ط میں دیکھیے۔

ط۔ ما یضری نسخ الاحکام فی الکتابۃ ؟ فانہم لیعتمدون النسخ فی آیات القرآن الی یومنا هذا۔

آخری آیت کے بعد پھر کوئی آیت کس طرح آتر سکتی ہے۔

مگر اس روایت میں ایک پہلو مبہم ایسا رکھا گیا ہے جس سے یہ معلوم ہو کہ وحی کا سلسلہ جب وفات کے وقت تک جاری تھا تو پھر قرآن کس طرح آپ صلی اللہ علیہ وسلم جمع فرماتے۔ حالانکہ اگر ایسا ہوتا تو وفات کے وقت بھی کوئی کتابت وحی آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے بیٹھا وحی لکھتا رہتا اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم بتاتے جاتے۔ مگر ایسا تو کسی روایت میں بھی نہیں ہے۔ میں کہتا ہوں کہ اگر ایسا تھا تو نعوذ باللہ خود رسول اللہ علیہ وسلم جن پر قرآن نازل ہوا جو قرآن کی تعلیم و تبلیغ کے لئے مبعوث ہوئے، ان کو بھی پوری زندگی میں ایک منٹ کے لئے پورے قرآن تو کیا کسی پوری سورت سے بھی آشنا ہونے کا موقع نہ ملا۔ دم وفات تک آپ صلی اللہ علیہ وسلم نعوذ باللہ ہر سورت کو غیر مکمل ہی سمجھتے رہے اور غیر مرتب الایات ہی قرآن پڑھتے پڑھاتے رہے۔ اپنی پوری حیات مبارک میں جو تلاوت قرآن آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمائی۔ اللہ جلے کس طرح فرمائی۔ صحابہؓ کو آپ صلی اللہ علیہ وسلم جو تعلیم فرماتے تھے اور خود نمازوں میں پڑھتے تھے تو ان میں آیات کی کوئی ترتیب ہوتی تھی یا نہیں؟

عقل و دیانت والے اتنا کیوں نہیں سمجھتے؟ اہل عقل و دیانت اتنا کیوں نہیں سمجھتے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو اسی لئے مبعوث کیا کہ وہ اس کی کتاب دوسرے تمام انسانوں تک پہنچا دیں، ان کی تعلیم و تبلیغ کر دیں۔ **اللَّهُمَّ اَعْلَمْ حَيْثُ بَجَعَلُ رِسَالَتَهُ** اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے کہ کہاں اس کی رسالت ہوئی یا یہیے اور کس طرح اور کب تک۔ تو اس عرض کے ماتحت جب اس نے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو مبعوث فرمایا اور ان پر کتاب بھی اتار دی اور نبھا نبھا تھوڑی تھوڑی اسی لئے اتاری کہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو اس کی تعلیم و تبلیغ، تبلیغ اور جملہ متعلقہ فرائض کی ادائیگی میں تثبیت قلب اور سکون و طمانیت کے ساتھ سبکدوشی حاصل ہو اور وہ اپنی زندگی میں اپنے تمام مفوضہ فرائض متعلقہ کتاب اللہ کو پوری طرح انجام دے سکیں اور یہ رسول

صلی اللہ علیہ وسلم بھی ایسے کہ ان کے بعد اب کوئی رسول یا نبی آنے والا نہیں اور نہ اس کتاب کے بعد اب کوئی کتاب تاقیامت اترنے والی ہے۔ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی میں اور پھر رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد قیامت تک یہی کتاب ذیلہ ہدایت رہنے والی ہے تو یقیناً اللہ تعالیٰ نے نزول قرآن کی تکمیل کا وقت آپ کی وفات سے کافی پہلے ہی رکھا تاکہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی مبارک ہی میں پورا قرآن مکمل اور مرتب و مدوّن ہو جائے۔ ورنہ جو چیز غیر مرتب و غیر مدوّن ہو جس کی تکمیل مشتبہ ہو کہ اللہ جانے یہ چیز مکمل ہو گئی یا ابھی اس کا کوئی اور حصہ نازل ہونے کے لئے باقی ہے جو احکام آگئے وہ اب مکمل دین کی صورت میں قیامت تک کے لئے آگئے یا ابھی اس میں نسخ اور تبدیل و تغیر کا امکان باقی ہے تو پھر ایسی ناقص چیز کی تعلیم تبلیغ اور تبلیغ بھی یقیناً ناقص اور مشتبہ ہی ہوگی۔ **الیوم اکملت لکم دینکم** الایہ اور تمت کلمہ ربک صدق وعدلا کے نزول کے بعد تو پھر کسی آیت احکام کے نزول کا یا کسی طرح کے نسخ اور تبدیل و تغیر کا امکان نہیں ہے جس دن یہ آیت مکمل کی بشارت ملے کہ نازل ہو گئی اسی دن نہ فقط رسول اللہ علیہ وسلم کو بلکہ تمام صحابہؓ کو یہ معلوم ہو گیا کہ اب نزول قرآن کا سلسلہ ختم ہو گیا۔ اب کوئی آیت احکام نہیں اترے گی اور اب کسی طرح کا رد و بدل احکام میں نہ ہوگا۔ اس آیت کے نزول کی تاریخ حجۃ الوداع کے موقع پر عرفہ کا دن بتایا جاتا ہے۔ یعنی وفات نبوی سے تقریباً تین ماہ قبل۔ مگر یہ روایت بھی میرے نزدیک مشتبہ ہی ہے۔ یقیناً یہ آخری آیت وفات نبوی سے کم از کم ڈیڑھ دو سال قبل ہی نازل ہوئی تھی اور نزول وحی قرآنی کا سلسلہ وفات نبوی سے بہت پہلے ختم ہو چکا تھا۔ جس کا علم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل تھا۔ جب ہی تو ختم قرآن کے متعلق احکام حدیثوں میں مذکور ہیں اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے صحابہؓ پوچھنے جتنے کتنے دنوں میں قرآن ختم کریں۔

رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات و موت اللہ کے اختیار میں تھی ؛ اللہ کے اختیار میں رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات و موت تھی۔ یہ محض کوئی انسانی کاروبار تو تھا نہیں کہ کوئی انسان نہیں جانتا کہ ہم اپنا کام ختم کر کے مریں گے یا نا تمام چھوڑ کر۔ اللہ تعالیٰ نے قرآن کو مرتب و ممدون رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھوں سے کرائے بغیر رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو وفات دے دی تو اس کے معنی یہ ہوئے کہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات اللہ تعالیٰ کے بس کی بات نہ تھی۔ جب اللہ تعالیٰ نے یہ ارادہ کر لیا تھا کہ یہ آخری نبی و رسول ہوں گے اور قرآن آخری کتاب ہوگی نہ ان کے بعد کوئی رسول آئے گا نہ کوئی دوسری کتاب اسے کی تو یقیناً اللہ تعالیٰ نے قرآن کو رسول صلی اللہ علیہ وسلم ہی سے مرتب و ممدون کرا دیا تھا۔

مصحف کیسے یا قرآن؟ یہ مجموعہ ہے ایک سو چودہ (۱۱۴) سورتوں کا اور ہر سورت کم بیش آیتوں کا مجموعہ ہے اور ہر آیت کم و بیش کلموں سے مرکب ہے۔ اور ہر کلمہ کچھ حروف سے بنا ہے۔ قرآن میں آیت و آیات اور سورت و سورتوں کے الفاظ موجود ہیں جس کے یہ معنی ہوئے کہ کتنے کلموں سے کون سی آیت مرکب ہے اور کتنی آیتوں کا مجموعہ کون سی سورت ہے۔ یہ سب منجانب اللہ ہی معین و مقرر ہوا اور یقیناً ہر سورت کو رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے خود تو قیعی طور سے مرتب و ممدون فرمایا اور ہر سورت کا نام بھی خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی نے رکھا۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم سورتوں کی تلاوت نمازوں میں اور نمازوں سے باہر فرمایا کرتے تھے۔ سورتوں کی تعلیم فرماتے تھے جو سورت جب مکمل ہو گئی تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو اس کا علم بھی وحی لانے والے فرشتے ہی کے ذریعے ہو جاتا تھا کہ اب یہ سورت مکمل ہو گئی اس لئے ہرگز ہرگز آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو کسی سورت کے متعلق سورتوں اور آیتوں کی تحدید تو قیعی ہے ؛

جانے یہ سورت مکمل ہو گئی یا ابھی اس کی کوئی آیت نازل ہونے کے لئے باقی ہے یا نہیں؟ جس سورت کی تمام آیتیں اُتر گئیں اور وہ مکمل ہو گئی تو پھر عام صحابہؓ کے حفظ و کتابت

علا تو قیفت بھی اقامت تعلیم و تہذیب یہاں مراد تعلیم الہی سے یعنی منجانب اللہ تعلیم و تہذیب کے ماتحت آیات و سورت کی ترتیب خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمائی ۱۰

اور قرأت و تلاوت میں داخل ہو کر رفتہ رفتہ مگر بہت جلد ساری دنیا ئے اسلام تک پہنچ جاتا تھا تبلیغ الشاہد الغائب کے حکم نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے مطابق ہر حاضر صحابیؓ دور والوں تک اس آیت کو پہنچا دیا کرتا تھا۔ اس لئے یہ ممکن ہی نہ تھا کہ قرآن کی کوئی آیت بھی ایسی ہو جو صرف کسی خزیمہ یا ابو خزیمہ یا حارث بن خزیمہ کے پاس نکلے اور قرآن کی کوئی آیت صرف خزیمہ یا ابو خزیمہ کے پاس کیوں ہونے لگی۔ دوسرے صحابہؓ اس سے بالکل بے خبر ہوں یا اٹھا رہے ہوں انیس برس کے بعد زید بن ثابتؓ کو یاد آئے کہ میں اس آیت کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو پڑھتے سنا تھا۔ وہاں تو جو آیت اترتی تھی فوراً لکھ لی جاتی تھی اور پھر نقل و نقل ہو کر کتاباً اور تبلیغ و تبلیغ کے سلسلے سے قرأتاً و تلاوتاً تمام حاضر و غائب صحابہؓ میں پہنچ گئی اور پھر ہر سینے میں محفوظ اور ہر سینے میں مکتوب ہو کر پوری دنیا ئے اسلام میں شائع ہو کر رہی۔ ان حالات میں جن آیات کی قطعیت و یقینیت کا لشمس فی نصف النہار ہے۔ اُن کے متعلق ایسی ایسی روایتیں پیش کرنا کہ فلاں آیت صرف فلاں کے پاس تھی اور فلاں آیت فقط فلاں لائے۔ وہ بھی وفاتِ نبوی کے بعد آفتاب پر خاک ڈالنا نہیں تو اور کیا ہے؟

آخر سورہ توبہ و آیت احزاب کی حدیثوں اور خزیمہ و ابو خزیمہ پر مفصل بحث

جمع صدیقی والی حدیث کی روایت زید بن ثابتؓ ان سے عبید بن السباق اور ان سے زہری نے کی ہے ان کی بحث گز رہیگی۔ اس میں آخر سورہ توبہ کی روایتوں کے جمع قرآن کے وقت خزیمہ یا ابو خزیمہ کے سوا اور کسی کے پاس بھی نہ مننے کا ذکر اسی حدیث کے جوہر کی حیثیت سے مذکور ہے۔ اس حدیث کے بعد باب جمع القرآن میں نقل مصاحف بعد

عثمانی والی حدیث حضرت انس بن مالکؓ سے ہے جس کو بلا واسطہ ان سے ابن شہاب زہری ہی روایت کرتے ہیں۔ اس حدیث میں تو کسی آیت کے نہ مانے اور پھر کسی کے پاس پائے جانے کا کوئی ذکر نہیں ہے مگر اس حدیث کو ختم کرتے ہی امام بخاری نے ایک دوسری حدیث بغیر اپنے شیخ اور شیخ کے شیخ کا نام لینے قال ابن شہاب سے شروع کی ہے جو صرف یہ مضمون ظاہر کرتی ہے کہ مصحف لکھنے کے وقت زید بن ثابت کو یاد آگیا کہ سورہ احزاب کی ایک آیت تھی جس کو میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اکثر سنا کرتا تھا تو اس کو انہوں نے ڈھونڈھنا شروع کیا۔ آخر خزیمہ بن ثابت الانصاری کے ساتھ ملی۔ وہ آیت من المؤمنین رجال صدقوا ما عاہدوا اللہ علیہ (الحج) تو انہوں نے

اس آیت کو مصحف میں لگا لیا۔ اس حدیث کو زہری انس بن مالکؓ سے نہیں بلکہ **اخار جہ بن زید نے جمع قرآن یا نقل مصاحف کے واقعہ کی روایت نہیں ہے۔ صرف آیت سورہ احزاب کے متعلق روایت ہے** خارجہ بن زید سے روایت کرتے ہیں اور وہ اپنے والد

زید بن ثابت رضی اللہ عنہ سے۔ اس باب جمع القرآن میں تو امام بخاری نے اپنے شیخ اور شیخ کے شیخ کا نام نہیں لکھا ہے مگر کتاب التفسیر میں بضمن تفسیر سورہ احزاب اسی حدیث کو صحیح بخاری ہی میں پورے اسناد کے ساتھ لکھتے ہیں کہ حدثنا ابو الیمان قال اخبرنا شعیب عن الزہری قال اخبرنا خارجہ بن زید بن ثابت (الحج) البتہ دونوں روایتوں میں تھوڑا فرق ہے۔ اس لئے مناسب ہے کہ دونوں جگہ کی حدیث میں یہاں نقل کر دوں تاکہ ماہرین حدیث غور فرمائیں کہ دونوں جگہ ایک ہی حدیث ایک ہی اسناد والی کبھی جاتی ہے مگر الفاظ میں پھر بھی کافی فرق ہے۔ کیا یہ فرق صرف اس وجہ سے پیدا ہو گیا کہ ایک جگہ امام بخاری اپنے شیخ اور شیخ کے شیخ کے نام لکھتے ہیں اور دوسری جگہ نہیں لکھتے یا کوئی اور وجہ ہے؟ یہ فرق تو یقیناً خاص امام بخاری کی طرف سے ہے اور بلا وجہ ہے، کوئی مقول سبب اس فرق کا نہیں مل سکتا۔ بہر حال دونوں جگہ کی عبارتیں حسب ذیل ہیں :

باب جمع قرآن والی روایت قال ابن شہاب واخبرنی خارجہ بن زید بن ثابت

انہ سمع ابن ثابت قال فقدت آیتہن الاحزاب حین نسئنا المصحف وقد کنت اسمع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقرأ بہما فالتمسناہا فوجدناہا مع خزیمۃ بن ثابت الانصاری من المومنین رجال صدقوا ما عاہدوا اللہ علیہ فالحقناہا فی سورتہما فی المصحف ۔

تفسیر سورۃ احزاب والی روایت

عن الزہری قال اخبرنا خارجۃ بن زید بن ثابت قال لما نسئنا المصحف فی المصاحف فقدت آیۃ من سورۃ الاحزاب کنت اسمع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقرأ ہا لم اجد سماعا الا مع خزیمۃ الانصاری الذی جہل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم شہادتہ شہادۃ رجلین "من المومنین رجال صدقوا ما عاہدوا اللہ علیہ"۔

کتاب الجہاد والی روایت

پھر کتاب الجہاد میں بھی یہی حدیث بعینہی اسناد سے ایک تحویل کے ساتھ مذکور ہے جو حسب ذیل ہے : حدیث ابو الیمان انا شعیب عن الزہری ح وحدثنا اسمعیل ثنی انی عن سلیمان ارادہ عن محمد بن ابی جہسن عن ابن شہاب بن خارجۃ بن زید بن ثابت قال لنسخت المصحف فی المصاحف فقدت آیۃ من الاحزاب کنت اسمع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقرأ بہا فلم اجدہا الا مع خزیمۃ الانصاری الذی جعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم شہادۃ شہادۃ رجلین وهو من المومنین رجال صدقوا ما عاہدوا اللہ علیہ ابن حجر تحویل کی شرح میں لکھتے ہیں کہ اسمعیل سے مراد اسمعیل بن ابی اویس ہیں اور ان کے بھائی ابو بکر عبد الحمید ہیں اور سلیمان سے مراد ابن بلال ہیں اور ارادہ عن محمد بن ابی عتیق یہ قول اسمعیل کا ہے یہ اس لئے کہ باوجود لقا کے ان کا بلا واسطہ زہری سے روایت کرنا محدثین کے نزدیک ثابت نہیں ہے ابن حجر تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۱۶۱ میں لکھتے ہیں کہ لقی الزہری ولکنہ یروی

کثیر حدیث عن قدماء معاہدہ مگر اس کی وجہ ابن حجر نے نہیں لکھی حقیقت یہ ہے کہ سلیمانؑ اہل موالی قریش سے تھے۔ مدینہ میں برابر رہے اسی لئے مدنی کہے جلتے ہیں۔ زہری ایلہ کے رہنے والے تھے۔ ایلہ میں برابر رہے تحصیل حدیث کے لئے شہر بشار منور گھوئے۔

زہری کے مدنی نہ ہونے کی ایک اود دلیل اس سلسلے میں مدینہ بھی آئے۔ جمع حدیث کے مشغلہ سے پہلے حضرت علی بن حسین کی خدمت میں کچھ دنوں رہے تھے تو اس وقت روایت حدیث کا چرچا ہی نہ تھا۔ جب یہ خود حدیثیں روایت کرنے لگے تو یہ اپنے کاروبار کی وجہ سے اپنے وطن ایلہ میں رہے۔ لوگ ایلہ ہی پہنچ کر ان سے حدیثیں لیتے تھے۔ جیسا کہ ان کے ترجمے میں مذکور ہوا۔ سلیمان ابن بلال کو ایلہ جانے کا موقع نہ مل سکا کہ ان سے حدیثیں لیتے اور مشغلہ روایت حدیث سے پہلے جب زہری مدینہ آئے تھے تو ملاقات ہو گئی ہوگی۔ سلیمان کا سال وفات ۲۷۲ھ اور بروایت امام بخاری ۲۷۱ھ ہے۔ مدینہ میں اگر انہوں نے زہری کو دیکھا بھی ہوگا تو بیچن میں۔

باقی ہے اسمعیل بن ابی اویس ان کا اصل نام اسمعیل بن عبداللہ بن عبداللہ بن اویس ہے جو اس حدیث میں بخاری کے شیخ ہیں ان کا ترجمہ تہذیب التہذیب جلد ۱ صفحہ ۳۱ میں مفصل ہے۔ ان کے صحف پر محدثین کا اجتماع ہے اور انسائی و دیگر نے ان کو غیر ثقہ لکھا ہے اور یحییٰ بن معین وغیرہ ان کو کذاب لکھتے ہیں۔ امام مالکؒ کے بھانجے تھے۔ ان سے ایسی ایسی عجیب و غریب حدیثیں انہوں نے روایت کی ہیں جن کو کسی نے نہیں مناس لے ان کی تحویل سے اس حدیث کو کوئی تقویت متابعت حاصل نہیں ہو سکتی۔

تو اسمعیل بن ابی اویس کی متابعت سے قطع نظر ہی کرنا صحیح ہے اور یہ ماننا پڑے گا کہ یہ حدیث صرف ایک ہی سلسلہ اسناد سے ہر جگہ مروی ہے یعنی ابوالیمان عن شعیب عن الزہری اور ہم کہے ہیں کہ ابوالیمان، حکم بن نافع ابہرانی الحمصی جو موالی میں سے

تھے۔ ان کی روایت، شعیب سے منقطع ہے۔ ابن حجر نے تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۱۴ میں لکھا ہے قال الاجری لم یسمع البوالیمان من شعیب الا کلمۃ شعیب سے البوالیمان نے ایک آدھ کلمہ سے زیادہ کبھی کچھ نہیں سنا۔ بہر حال اس حدیث کو البوالیمان ہی تنہا شعیب سے روایت کر رہے ہیں اور شعیب زہری سے اور اسی سلسلہ اسناد سے یہ حدیث تین جگہ مروی ہے۔ ایک جگہ البوالیمان و شعیب کا نام حذف کر کے زہری ہی سے شروع کی گئی یعنی باب جمع القرآن میں۔ مگر یہاں اسماعیل بن ابی ادیس کا سلسلہ غالباً محذوف نہیں ہے۔

ایک ہی حدیث تین جگہ مگر بیان کا عنوان مختلف اب ان تینوں جگہوں کی عبارتوں پر نگاہ غور ڈالیے۔ سب سے پہلے تو جمع قرآن والی حدیث میں ایک داؤ عطف کا اضافہ آپ کو نظر آئے گا کہ قال ابن شہاب واخبرنی خارجۃ اور تفسیر سورۃ احزاب میں قال اخبرنا خارجۃ اور کتاب الجہاد میں صرف عن خارجۃ ہے۔ فی اور نا کا فرق تو جانے دیجئے۔ سوال یہ ہے کہ وہاں یہ واؤ کیسا ہے؟ اور اس کا عطف کس پر ہے؟ نظر پر یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس کا عطف اس سے پہلے والی حدیث پر ہے جس میں نقل مصاحف بعہد عثمانؓ والا واقعہ حضرت انس بن مالک سے زہری روایت کر رہے ہیں۔ مطلب یہ ہے کہ ابن شہاب سے انس بن مالکؓ نے تو صرف نقل مصاحف کا حال بیان کیا۔ مگر اس موقع پر جو سورۃ احزاب کی ایک آیت نہیں مل رہی تھی اور ٹوہرہ ٹھٹھنے کے بعد خزیمہ بن ثابت الانصاری کے پاس ملی اس کا ذکر انسؓ بن مالکؓ نے نہیں کیا۔ اس کمی کو خارجہ بن زید نے پورا کر دیا۔ اسی لئے یہ داؤ عطف قصداً لایا گیا۔ یعنی انس بن مالکؓ نے تو اسی قدر بیان کیا۔ اور یہ بات جو ان سے رہ گئی تھی اس کو خارجہ نے بیان کر دیا۔ اہل ادب و صل و فضل کے قاعدے سے واقف ہیں؟ کہ یہ داؤ عطف اپنے مابقی سے فی الجملہ تعلق ظاہر کرنے کے لئے ہی لایا گیا ہے۔ وہ مابقی قریب کا ہو یا بعید کا، اگر قریب اصولاً اس تعلق کا بعید سے زیادہ

مستحق ہے۔ اور یہ بھی آپ کہہ سکتے ہیں کہ نہیں۔ اس کا عطف اس پہلی، جمع صدیقی دالی حدیث میں جو حتی و جدت آخر سورۃ توبہ، مع ابی خزیمۃ الانصاری کا جملہ ہے، اس پر ہے۔ مطلب یہ ہے کہ عبید بن السباق زید بن ثابت سے روایت کرتے ہیں کہ جمع صدیقی کے وقت آخر سورہ توبہ کی دو آیتیں ابو خزیمہ انصاری کے سوا اور کسی کے ساتھ نہ ملیں اور خارج بن زید کہتے ہیں کہ سورہ احزاب کی آیت نہیں مل رہی تھی جس کو ڈھونڈا گیا تو خزیمہ بن ثابت الانصاری کے ساتھ ملی۔ البتہ انداز بیان میں آنا فرق ہے کہ عبید کے بیان سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ زید نے جمع قرآن کا کام جب شروع کیا تو ایک ایک آیت حافظوں سے زبانی پوچھتے تھے اور تحریر یہ طلب کرتے تھے تو آخر سورہ توبہ پر جب پہنچے تو یہ ابو خزیمہ کے سوا اور کسی کے ساتھ نہیں پائی گئی، غالباً لکھی ہوئی، مگر خارج کے بیان سے یہ پتہ ملتے ہیں کہ سورہ احزاب کی ایک آیت کسی کے پاس ملتی ہی نہ تھی جب اس کی تلاش ہوئی تو خزیمہ بن ثابت کے ساتھ

۱: اور تفسیر ابن کثیر میں مسند امام احمد بن حنبل سے منقول ہے کہ عبد اللہ بن الزبیر فرماتے ہیں کہ حرث بن الخزیمہ آخر سورہ برآۃ کی ان دونوں آیتوں کو لے کر (جمع قرآن کے وقت) حضرت عمرؓ کے پاس آئے تو حضرت عمرؓ نے ان سے پوچھا کہ تمہارے ساتھ کون ہے؟ تو انہوں نے کہا کہ میں نہیں جانتا مگر میں قسم کھاتا ہوں کہ میں نے ان کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے اور ان کو لکھ رکھا ہے اور یاد کر رہا ہے تو حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ میں (بھی) قسم کھاتا ہوں کہ میں نے ان کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے پھر حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ اگر یہ تین آیتیں ہر تین تو میں ان کو ایک جملہ سورہ بنا دیتا۔ تو پھر قرآن کا کوئی سورہ دیکھو اور ان کو اس میں رکھ دو۔ تو لوگوں نے ان کو سورہ برآۃ کے آخر میں رکھ دیا (تفسیر ابن کثیر جلد ۵ ص ۹۵) تفسیر ابن کثیر میں اس حدیث کے راویوں میں ایک راوی کا نام علی بن محمد بن سلمہ لکھا ہوا ہے جو اس حدیث

ملی۔ غالباً یہاں بھی یہی مراد لیا جائے گا کہ لکھی ہوئی نہیں ملتی تھی۔ تلاش کے بعد خویہ کے پاس لکھی ہوئی ملی۔ البتہ جمید و خوار جہ و دونوں کے انداز بیان سے اتنا ظہور ظاہر ہوتا ہے

حک ۲۳۸ سے

کو محمد بن اسحق سے اور وہ یحییٰ بن عباد سے وہ اپنے والد عباد بن عبد اللہ سے وہ اپنے والد عبد اللہ بن الزبیر سے روایت کرتے ہیں مگر علی بن محمد بن سلمہ کوئی راوی حدیث ہی نہیں ہے۔ مسند احمد میں صحیح نام علی بن مجاہد بن مسلم ہے۔ جس کا ترجمہ ابن حجر نے تہذیب التہذیب جلد ۲ صفحہ ۳۹۹ میں لکھا ہے۔ یہ شخص محمد بن اسحق سے بھی روایت کرتا ہے ابن حجر لکھتے ہیں کہ یحییٰ بن معین فرماتے تھے کہ یہ شخص حدیثیں گھڑا کرتا تھا۔ ایک کتاب المغازی بھی اس نے تصنیف کی تھی جس کی ہر روایت کے لئے اپنی طرف سے اسناد بنالی تھیں اور یحییٰ بن الفریس وغیرہ نے اس کو کتاب کہا ہے اس حدیث کو ابن حجر نے فتح الباری جلد ۲ ص ۲۲۳ میں بھی نقل کیا ہے مگر اس کا ذکر ہی نہیں کیا کہ محمد بن اسحق سے اس کو کون روایت کرتا ہے ایک حدیث اور بھی تفسیر ابن کثیر جلد ۵ ص ۹۵ میں ہے اور وہ بھی مسند احمد ہی سے ہے کہ حضرت ابی بن کعب نے فرمایا کہ خلافت ابی بکرؓ میں لوگ قرآن جمع کرنے لگے مصاحف میں تو کچھ لوگ لکھتے تھے مگر لکھو اتنے تھے ابی بن کعب۔ تو جب سورہ برأت کی آخری آیتوں میں سے اس آیت پر پہنچے ثم انصرفوا صوف اللہ قلوبہم الایہ تو لوگوں نے گمان کیا کہ یہ قرآن کا آخری حصہ ہے جو نازل ہوا۔ تو ابی بن کعب نے فرمایا کہ اس کے بعد مجھ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دو آیتیں پڑھائی تھیں لقد جاء کمر رسول من انفسکم آخر سورہ تک اور کہا کہ یہ قرآن کا آخری حصہ ہے جو نازل ہوا تو اللہ تعالیٰ نے ختم کیا اسی آخر سورہ والی آیت ابی بن کعب کے پاس تھی چیز سے جس سے شروع کیا۔

اللہ الذی لا الہ الا هو سے اور وہ اللہ تعالیٰ کا قول ہے۔ وما ارسلنا من قبلك

من رسول الا نوحی الیہ انه لا الہ الا انا ما عبدون (سورہ انبیاء آیت ۲۵)

اس حدیث کے راوی بھی بعض مبہول بعض مجروح اور شیعی ہیں چنانچہ ربیع بن انس

علا، کنز العمال ج ۱ ص ۲۵۵ پر مسند احمد اور طبرانی سے منقول ہے کہ حضرت ابی بن کعب نے فرمایا کہ آخری آیت جو ازلی وہ لقد جاء کمر رسول من انفسکم الخ ہے۔

کہ آیت کے نہ ملنے کا احساس صرف زید بن ثابت کو ہوا۔ اور صرف انہیں نے پایا بھی۔
جمع صدیقی کے وقت تو تنہا زید بن ثابت تھے ہی، کوئی دوسرا تو شریک کار ان کا تھا ہی۔

ص ۲۳ سے

جو اس حدیث کو ابوالدعالیہ سے اور وہ ابی بن کعب سے روایت کرتے ہیں، شیعہ تھے اور
شیعیت میں غلو رکھتے تھے اور یہ بھی نہ کھلا کہ سورہ انبیاء کے دوسرے رکوع کی پندہویں
آیت سے ابتدا کس شے کی اور آخر سورہ توبہ پر ختم کس چیز کا ہوا؟ کیا سب سے پہلی آیت
وہی تھی؟ یا سورہ توبہ کے شروع میں بھی رادی کے نزدیک ابی بن کعب کے غندیے میں
یہ آیت تھی جو حذف ہو گئی؟ معاذ اللہ کیا کیا حدیثیں ہیں؟ تعریف کیجئے ان حدیثوں
کو اپنی کتابوں میں درج کرنے والوں کی امانت و دیانت کی۔

ترمذی میں عبد اللہ بن مسعود کی ناگواری اور ترمذی جلد دوم ص ۱۳ میں
ہے کہ ابن شہاب زہری نے کہا کہ مجھ کو عبید اللہ بن عبد اللہ بن عبید نے کہا کہ زید بن ثابتؓ
کا کتابت مصاحف کے لئے انتخاب حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ کو ناگوار گزرا اور انہوں
نے مسلمانوں کو مخاطب کر کے فرمایا کہ اے جماعت مسلمین! میں تو کتابت مصاحف سے
معزول کیا جاؤں اور اس کا ذمہ دار ایک معمولی آدمی ہو! اللہ کی قسم میں نے اس وقت اسلام
قبول کیا تھا جبکہ وہ ایک کافر کی پشت میں تھا ان کی مراد زید بن ثابت تھے اور اسی لئے
عبد اللہ بن مسعودؓ نے اہل عراق سے کہا کہ اے اہل عراق! تم لوگ اپنے اپنے مصاحف کو
پوشیدہ اور "مفلول" رکھو۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے جو شخص "غلول" کرے گا، جس چیز
کے ساتھ غلول کرے گا، اس کو لئے ہوئے قیامت کے دن آئے گا۔ (سورہ آل عمران آیت ۱۶)
پ ۳) تاکہ اللہ تعالیٰ سے ان مصاحف کے ساتھ مصافحہ کر دے اس روایت کے راوی
بھی زہری ہی ہیں۔ تعجب ہے کہ تفسیر ابن کثیر اور مسند امام احمد میں تو ہے کہ ابی بن کعبؓ
فرماتے ہیں کہ صدیق اکبرؓ کے زمانے میں جمع قرآن کے وقت میں ہی بتانا جاتا تھا اور لوگ
لکھ رہے تھے اور بخاری ترمذی و نسائی وغیرہ میں ہے کہ صدیق اکبرؓ نے صرف زید بن ثابتؓ

نہیں۔ نقل مصاحف بعہد عثمانی کے موقع پر ہر چند ان کے تین اور شریکے کا رشتہ مگر صرف وہ لکھنے میں شریک تھے، اسی لئے نسخہ میں جمع متکم کا صیغہ لایا گیا مگر

۲۳۹ سے

کے ذمے جمع قرآن کا کام سیر کیا۔ ان صحاح کی کتابوں میں ابی بن کعب کا کہیں نام نہیں

عبداللہ بن مسعود کو شکایت اودان کا غصہ اور یہاں ترمذی میں ہے کہ

عبداللہ بن مسعود کو شکایت تھی کہ کتابت مصاحف کا کام ایک کم سن چھوکرے کے سیر کیا

گیا اور ہمیں نہیں پوچھا گیا۔ اگر یہ شکایت نقل مصاحف بعہد عثمانی کے وقت کے متعلق ہے

(جیسا کہ ترمذی کی حدیث سے کچھ پتہ چلتا ہے) تو غصہ بے جا تھا۔ اس وقت تو ان

کے ایک ہم پڑ ابی بن کعب کے ڈکیت کرائے ہوئے مصحف کی فقط نقل کا کام کرنا تھا

اگر اس میں ان کو نہ دکھا گیا تو کون سی جائے شکایت تھی بہر حال سب سے زیادہ مقام

تعبیہ تو یہ ہے کہ سورہ آل عمران کی آیت میں لَوْ دَبَّ اللَّهُ تُرَابًا مِّنْ دُونِهَا لَمَّا عَلَّامُ الْغُيُوبِ

یوں ہے : مَا كَانَ لِأَن يَغْلِبَ وَمَنْ يَغْلِبْ يَأْتِ بِمَا غَلَّ يَوْمَ الْقِيَامَةِ ثُمَّ تُوَفَّى

كُلُّ نَفْسٍ مَا كَسَبَتْ وَهُمْ لَا يُضْلَمُونَ اور کسی نبی کا یہ کام نہیں ہے کہ چھپا رکھے اور جو

کوئی چھپائے گا وہ لائے گا اپنی چھپائی چیز کو دن قیامت کے، پھر پورا پائے گا ہر کوئی

غلول کا حکم جو اس نے کمایا اور ان پر ظلم نہ ہوگا (ترجمہ شیخ الحداد) اہل لغت

کے نزدیک بالاتفاق غَلَّ يَغْلِي خِثَامٌ اور بَيْتِ خِثَامٍ کے چھپانے کے

معنی میں مستعمل ہے۔ آیت میں یہی معنی مراویں کہ کسی نبی کی یہ زبان نہیں کہ وہ کوئی بات

یا کوئی چیز بے خِثَامِ کسی سے چھپائے۔ کیونکہ جو ایسا کرے گا وہ اس بات یا اس

چیز کے ساتھ جس کو اس نے بے خِثَامِ چھپایا تھا، قیامت میں آئے گا۔ تو پھر حضرت

عبداللہ بن مسعود کا اہل عراق سے کہنا کہ تم اپنے مصاحف کو بے خِثَامِ چھپانے لگے۔

تاکہ قیامت کے دن ان مصاحف کے ساتھ جن کو تم نے بے خِثَامِ چھپایا تھا حاضر ہو

سکو۔ کس قدر قابل اعتراض ہے اور یہ کہ تاثر اتہام و افتراء حضرت عبداللہ بن مسعود

آیت احزاب صرف انہی کو یاد آئی کیونکہ صرف یہی اس کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا کرتے تھے۔ اسی لئے فتوحات اور کنت اسم بعینہ واحد متکلم لائے گئے اللہ تعالیٰ نے کرنے میں سب شریک تھے۔ اسی وجہ سے ذالمتسناہا میں جمع متکلم کی ضمیر پھیر لائی گئی۔ پھر جب سب نے ڈھونڈا تو سب نے پایا بھی، اسی لئے وجد نا بھی جمع میں لایا گیا۔

غرض یہ واو عطف اس حدیث کو اس باب جمع القرآن میں نقل مصاحف بعد عثمانی کے واقعہ کے ساتھ بھی جوڑ رہا ہے اور پھر جمع صدیقی والے واقعہ کی طرف بھی غمازی کر رہا ہے جس کا جدہری چلے، لگالے۔ البتہ امام بخاری نے یہاں اپنے شیخ اور شیخ کے شیخ کا نام اڑا کر اور اس حدیث کو نقل مصاحف بعد عثمانی والی حدیث کے بعد لکھ کر اور پھر ایک واو اپنی طرف سے بڑھا کر، تاکہ اس کا عطف قریب ہی پُر کرنا زیادہ قرین قیاس

ہے۔
برہے اور کوئی ہی کی گھڑی ہوئی ایک روایت یہ بھی ہے کہ حضرت

عبداللہ بن مسعودؓ پر ایک اور بہتان [عبداللہ بن مسعودؓ لوگوں سے کہتے

تھے کہ مجھے کس کی قرأت بڑھنے کے لئے کہتے ہو؟ زید بن ثابتؓ کی قرأت؟ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے ستر دہ، اسے کچھ اوپر سوئیں سکی ہیں جس وقت زید لوگوں کے ساتھ کھیلتے تھے۔ یہ روایت عیش کوئی سے ہے۔ گویا عبداللہ بن

مسعودؓ سمجھتے تھے کہ زید بن ثابتؓ نے بطور خود جو چاہا لکھ دیا، جس کو دودو خلیفہ راشدین نے لکھوایا، پھر حضرت عثمانؓ نے حسب روایت بخاری تین قریشی صحابیوں

کی نگرانی میں صاف کرایا اور نقل کرایا اور خود بھی اس پر نظر رکھی تمام صحابہ رضی اللہ عنہم نے حبیر مہر نصیق ثبت کی اس سے تنہا ان کا اختلاف کیونکر صحیح ہو سکتا ہے؟ دوسرے اکابر صحابہ رضی اللہ عنہم اور خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم جمعین نے بھی تو خاص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی قرآن پاک سیکھا اور سنا تھا۔ انھوں نے تو صرف ستر دہ، اسے کچھ اوپر سوئیں ہی سیکھی تھیں، کتنوں نے

پورا قرآن پاک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا اور سیکھا تھا۔ مگر دراصل یہ سب بہتان ہے عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر۔ عیش کی روایتیں نسائی جلد دوم ص ۲۶ میں ہیں۔

سمجھا جا سکے اس کی پوری کوشش فرمائی ہے کہ اس حدیث کو نقل مصاحف بعد عثمانی ہی سے متعلق ثابت کیا جائے۔ اور پھر اس کی زبردست تائید مزید یوں بھی امام بخاری کی کوشش کہ اس حدیث کو جب تفسیر سورہ احزاب میں لکھنے لگے تو وہاں اس مضمون کو کچھ الفاظ بڑھا کر اور واضح فرما دیا اور اسی طرح کتاب الجہاد میں بھی۔ کیونکہ وہاں تو اس سے پہلے نقل مصاحف بعد عثمانی والی روایت کے ہونے کی کوئی وجہ نہ تھی کہ وہاں بھی ایک واؤ عطف بڑھا کر اس حدیث کا تعلق عہد عثمانی سے پندریک عطف قائم کر لیں اس لئے یہاں یہ متسد کچھ الفاظ بڑھا کر بنیہ حاصل نہیں ہو سکتا تھا چنانچہ وہاں تو مرت حین نسختنا المصحف کا لفظ تھا۔ یہاں لیسنا نسختنا المصحف فی المصاحف کا لفظ لائے۔ اس لئے کہ مصحف مدینتی کو بھی مصحف کہہ سکتے ہیں اور بعض روایتوں سے اس کا پتہ ملتا بھی ہے کہ ایک مصحف میں حضرت صدیق اکبرؓ نے

۱۔ ابن شہاب سے جمع قرآن کی ایک اور روایت ابن شہاب ہی سے منادی موسیٰ بن عقبہ میں مروی ہے کہ لما اصیب المسلمون بالیمامة فزع ابو بکر وخاف ان يهلك من القرآن طائفة فاقبل الناس بما كان معهم وعندهم حتى جمع على عهد ابی بکر فی الوریق فكان ابو بکر اول من جمع القرآن فی المصحف (آلعان ص ۸۴ مطبوعہ مطبع احمدی) یعنی جب جنگ یمامہ میں مسلمانوں پر مصیبت آئی تو حضرت ابو بکرؓ گھیرائے اور ڈرے کہ کہیں قرآن کا ایک حصہ برباد نہ ہو جائے تو جس کے پاس یا جس کے ساتھ جو کچھ تھا لے کر آتا گیا یہاں تک کہ اوراق میں قرآن عہد ابی بکرؓ میں جمع ہو گیا تو ابو بکرؓ پہلے شخص ہیں جنہوں نے قرآن مصحف میں جمع کیا۔ یہ روایت بھی انہی ابن شہاب سے ہے، یاد ہے۔

قرآن منقون کرایا تھا۔ اس لئے صحف کا مصاحف میں لکھا جانا صاف طور سے کہا جائے گا جب تو اس واقعے کو قطعیت کے ساتھ عہد عثمانی ہی کا کہا جائے گا پھر وہاں صرف خزیمہ بن ثابت الانصاری تھا۔ یہاں یہ تصریح ہے کہ وہ خزیمہ بن کی ایک شہادت کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دو شہادتوں کے برابر قرار دیا تھا، اس لئے کہ سورہ توبہ کے مننے کا ذکر وہاں باب جمع قرآن میں ابو خزیمہ کے ساتھ کیا گیا ہے اور اسی کتاب التفسیر میں خزیمہ کے ساتھ ہے تو جب کتاب التفسیر میں آخر سورہ توبہ و آیت احزاب دونوں کے مننے کا ذکر خزیمہ ہی کے ساتھ ہوگا تو یقیناً یا تو لوگوں کو شبہ ہوگا یا ایک واقعہ کو غلطی روایت پر محمول کیا جائے گا۔ اس لئے کتاب التفسیر اور کتاب الجہاد میں آیت احزاب ایک شہادت دو شہادت کے برابر والی حدیث میں خزیمہ کے ساتھ الذی جعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم شہادۃ رجلین کہہ کر صاف کر دیا گیا تاکہ آخر سورہ توبہ (والی حدیث) جو کتاب التفسیر میں ہے اور اس میں بھی خزیمہ ہی کا نام ہے تو یا تو یہ کوئی اور خزیمہ سمجھے جائیں یا غلطی روایت قرار دی جائے اور ابو خزیمہ ہی سمجھا جائے۔ اگرچہ خود امام بخاری نے یہ حدیث خزیمہ بن ثابت کے دو الشہادۃ میں ہونے کی کہیں اپنی کتاب الصحیح میں مدح نہیں فرمائی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خزیمہ بن ثابت الانصاری کی ایک شہادت کو دو مردوں کی شہادت کے برابر قرار دیا تھا۔ یہ حدیث یقیناً امام بخاری کو نہیں ملی تھی، یا ملی تھی تو ان کی شرائط کے مطابق قابل وثوق ذیل سے نہیں ملی۔ اس لئے ان کو رد کر دینا پڑی۔ مگر اس قابل رد روایت کو قبول کرنے پر مجبور ہو گئے۔

ذو الشہادۃین ہونے کی روایت بخاری میں نہیں ہے۔ بہر حال ان کے دو الشہادۃین ہونے کی حدیث پر بحث آگے آتی ہے۔ ابھی اس حدیث کو صرف تین جگہ نقل کر کے جو امام بخاری نے متن حدیث میں فرق کیا ہے اور اس کی کوشش کی ہے کہ آیت احزاب والا واقعہ عہد عثمانی ہی سے متعلق کیا جائے، اس پر غور فرمایا بھیجئے یہاں بس اسی قدر سمجھ

یعنی کہ ذوالشہادتین بنائے کی روایت بخاری میں نہیں ہے۔ امام بخاری نے جمع صلیقی والی حدیث باب جمع القرآن میں اس اسناد سے شروع کی ہے۔ حدیثنا موسیٰ بن اسماعیل عن ابراہیم بن سعد قال حدثنا ابن شعیب (الح) اور کتاب التفسیر میں اس اسناد سے حدیثنا ابوالیمان قال اخبرنا شعیب عن الزہری۔ اور یہ آیت سورہ احزاب والی حدیث بھی کتاب التفسیر اور کتاب الجہاد میں بعینہ اسی دوسرے اسناد سے ہے یعنی حدیثنا ابوالیمان قال اخبرنا شعیب عن الزہری کتاب التفسیر میں دونوں حدیثوں کے اسناد بالکل ایک ہی ہیں۔ فرق یہ ہے کہ وہاں امام بخاری ابوالیمان سے 'وہ شعیب سے' وہ زہری سے اور وہ عبید بن السباق سے روایت کرتے ہیں کہ زید بن ثابت نے کہا (الح) اور یہاں امام بخاری انہی ابوالیمان سے 'وہ انہی شعیب سے' وہ انہی زہری سے اور وہ خارجہ سے روایت کرتے ہیں کہ زید بن ثابت نے کہا (الح) فرق صرف عبید بن السباق اور خارجہ بن زید کے ناموں کا ہے اور بس۔ یہ تو صرف اسناد کا فرق ہوا، مفسرین کا فرق یہ ہے کہ عبید بن سباق والی روایت میں جمع قرآن کے یوں واقعے کا ذکر ہے اور خارجہ والی روایت میں اوپر کے واقعے جمع قرآن کا کوئی ذکر نہیں۔ آگے چلے تو زہری نے عبید سے سن کر بقول ابوالیمان و شعیب کہا کہ جمع صدیقی کے وقت آخر سورہ توبہ کی دو آیتیں خزیمۃ الانصاری کے ساتھ ملیں۔ ان کے سوا اور کسی کے ساتھ نہ تھیں اور خارجہ سے بقول ابوالیمان و شعیب زہری نے سن کر کہا کہ نسخ

عبید بن سباق اور خارجہ بن زید دونوں کی روایتوں کا فرق مصحف رجب

حدیث باب جمع القرآن) یا نسخ مصحف در مصاحف رجب حدیث کتاب التفسیر اور کتاب الجہاد کے وقت سورہ احزاب کی ایک آیت نہیں ملتی تھی۔ تلاش کرنے سے خزیمہ بن ثابت الانصاری کے ساتھ ملی جن کی تنہا شہادت کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دوسروں کی شہادتوں کے برابر قرار دیا تھا (حسب حدیث کتاب التفسیر و کتاب المماد) غرض کتاب التفسیر میں آیت توبہ و آیت احزاب دونوں کے متعلق

خزیمہ ہی کا لفظ ہے۔ کسی جگہ بھی ابو خزیمہ نہیں ہے۔ دونوں حدیثوں کی اسناد کی وحدت
 تمام ہی ہے کہ ایک ہی موقع کا ایک ہی واقعہ ہے مگر بعید اور خارجہ میں صرف
 اختلاف آیت کا ہے لیکن "نسخ مصحف" اور پھر "نسخ مصحف فی المصاحف" کا لفظ
 دونوں کو دو واقعہ بتانے کی غمازی کر رہا ہے۔ کس خوبصورتی سے ان حدیثوں کے بنانے
 والوں نے الفاظ ٹیگنے کی طرح جڑے ہیں۔

امام بخاری نے ابوالیمان و شعیب والی اسناد کی حدیث کو باب جمع قرآن میں
 نہیں لکھا کہ ان دونوں کی وحدت اسناد اور پھر دونوں میں خزیمہ ہی کا نام دونوں آیتوں
 کے منسلک اور پھر پائے جانے کو ایک ہی واقعہ جمع صدیقی سے متعلق کر دے گا اور ایک
 روایت غلط ضرور ثابت ہو کر رہے گی۔ اس لئے ابوالیمان و شعیب والی حدیث متعلق
 جمع صدیقی کو تو کتاب التفسیر میں رکھا اور یہاں باب جمع القرآن میں موسیٰ بن اسماعیل
 اور ابراہیم بن سعد کی روایت سے حدیث جمع صدیقی درج کی۔ باوجود اس کے کہ ابراہیم
 سے زہری کی حدیثوں کی روایتیں عامہ محدثین کے نزدیک ضعیف سمجھی جاتی ہیں تاکہ
 اختلاف اسناد اور خزیمہ و ابو خزیمہ کے فرق سے دونوں آیتوں کی حدیثوں کو دو واقعوں
 سے متعلق کر کے دونوں کو صحیح ثابت کر دیا جاسکے حقیقت یہ ہے کہ یہاں شیخ اور
 شیخ کے شیخ کا نام حذف کر دینے نے اور قال ابن شہاب کہہ کر یہاں اس حدیث کو
 شروع کرنے نے اور پھر اصل متن حدیث میں ایک واؤ عطف بڑھالینے نے بڑا
 کام کیا۔ جس نے اس حدیث کو بخاری میں اس قدر اندیشی کے ساتھ داخل کیا ہے
 بڑا ادیب اور نکتہ سنچ تھا۔

باب جمع القرآن اور کتاب التفسیر دونوں جگہ کی عبارتوں میں ایک معمولی سا فرق
 یہ بھی ہے کہ باب جمع القرآن میں قالتم سناها فوجدناها بصيغۃ جمع متکلم لایاکیا
 ہے تاکہ ڈھونڈھنے والوں اور پانے والوں کی جماعت ثابت ہو سکے اور چونکہ نقل
 مصاحف کے وقت بقول راویان حدیث زید بن ثابتؓ کے ساتھ تین قریشی کاتب

بھی تھے اس لئے یہ خیال کیا جاسکے کہ اسی موقع پر ان کے ساتھ ایک جماعت شریک
 کا رہتی جو آیت احزاب کی تلاش اور پھر پانے میں زید بن ثابت کی شریک رہی۔
 مگر کتاب التفسیر کے موقع پر اتنی باریک بینی پیش نظر نہیں رہی اس لئے وہاں
 فالتمسناہا فوجدناہا کا لفظ حدیث میں بڑھانے کی ضرورت محسوس نہ ہوئی۔
 صرف نسخنا المصحف فی المصاحف کہہ کر وہاں نقل مصاحف بہہ عثمانی کے
 واقعے کی طرف اشارہ کر دیا گیا اور ایک ہی صیغہ جمع سے کام نکال لیا گیا۔ اسی طرح
 "فالحقناہا فی سورۃتھا فی المصحف" بھی باب جمع القرآن میں ایک اضافہ
 مفید ہے ایک تو الحقنا کی ضمیر جمع متکلم نسخنا، التمسنا اور وجدنا کی طرح متعدد
 شرکائے کار کا ثبوت دے رہی ہے اور پھر الحاق فی المصحف کا لفظ بھی ذویہ ہلو ہے
 یعنی وہ مصاحف جو نقل کیے جائے تھے اس میں الحاق کیا گیا، بایں طور کہ شخص نے
 الحاق فی المصحف کا لفظ ذویہلو ہے اپنے اپنے مصحف میں اس آیت
 کا اس کی جگہ پر الحاق کر لیا یا یہ مطلب لیجیے کہ پہلے مصحف میدلتی ہی میں الحاق کر
 لیا گیا۔ پھر یہ کہنے کی ضرورت نہ رہی کہ نقلوں میں بھی الحاق کیا گیا، وہ تو یقیناً ہوا ہی۔
 حقیقت یہ ہے کہ حدیثیں گھڑنے والے اپنے فن کے بڑے ماہر تھے اور کافی خود غرض
 کے بعد ایک جماعت و ضاعین حدیث ایک ایک لفظ پر باہم بحث و تمحیص کر کے
 موضوع حدیثوں کی عبارتیں مرتب کرتی تھی جب ہی تو بڑے بڑے محدثین دھوکہ کھائے
 بغیر نہ رہتے تھے البتہ تعجب یہ ہے کہ ان و ضاعین و کذا بین کے ساتھ بہتے بہتے اکابر
 محدثین بھی حدیثوں کی تطبیق میں بہت کافی حد تک تدلیس فی المتن والاسناد کے مرکب
 ہو جاتے تھے جیسا کہ امام بخاری کی اس ایک حدیث میں کئی طرح کی تدلیس آپ نے
 دیکھی اور تدلیس بھی ایسی جس کو بدترین تدلیس کہنا چاہیئے۔ مگر کتاب الجہاد میں ہر جگہ ضمیر
 واحد متکلم ہی کی رہی۔ صرف مصحف و مصاحف کے دو لفظوں کو وہاں کافی سمجھا گیا اس
 لئے کہ یہاں تو یہی ایک حدیث تھی کسی دوسری حدیث سے تشابہ کا کوئی ڈر نہ تھا مگر

حقیقت یہ ہے کہ امام بخاری کا دامن اس تدلیس سے پاک ہے۔ الامام ہے ان حدیثوں کو ان کی کتاب میں داخل کرینے والوں پر۔

خزیمہ وابوخزیمہ | اس کی بحث کسی قدر تفصیل کے ساتھ اوپر گزر چکی ہے یہاں تک کہ اس کا نقشہ بھی بنا کر دکھا دیا گیا۔ میں وہ نقشہ پھر دوبارہ یہاں پیش کر دیتا ہوں (ص ۱۶ پر) تاکہ ناظرین کو وثق اللہ کی زحمت گوارا نہ کرنی پڑے۔

مختصر یہ ہے کہ شعیب ادیلونس ابن شہاب سے خزیمہ کی روایت کرتے ہیں اور ابراہیم وجہ الرحمن ابن خالد ابو خزیمہ کی مگر ابراہیم سے ان کے بیٹے یعقوب ایک اور روایت خزیمہ کی بھی کرتے ہیں۔ ابو ثابت کو شک ہے کہ ہم سے ابراہیم نے "خزیمہ" کہا یا "ابوخزیمہ" اور پھر یہ آخر سورہ توبہ کی دو آیتیں نہیں بلکہ صرف ایک ہی آخری آیت کے متعلق بیان کرتے ہیں۔ اس لئے ابراہیم کی روایت میں سخت اضطراب ہے اور یہ زہری کی حدیثوں میں بہت ضعیف بھی سمجھے جاتے ہیں اور پھر شیعوں میں ان کا رواج بھی ان کو کچھ مشتبہ کرتا ہے۔ باقی رہ گئے عبد الرحمن بن خالد تو یہ تو ائمہ رجال کے نزدیک منکر حدیث ہی ہیں اور پھر شیعوں میں کافی حد تک ممدوح اور ثقہ و حجت ہیں اس لئے ابو خزیمہ کی روایت بحیثیت نقد و رواۃ کے بے حد کمزور ہے۔

امام بخاری سے ایک سوال | اگر امام بخاریؒ زندہ ہوتے یا میں ان کے وقت میں موجود ہوتا تو ان سے ضروریہ پوچھتا کہ آپ نے آیت احزاب کے معنی کو خزیمہ بن ثابت کے متعلق کیا اور تنہا ان کی شہادت سے آیت احزاب کا قرآن میں داخل کر دیا جانا ان کے دو الشہادین ہونے کی وجہ سے اپنے نزدیک صحیح ثابت کر دیا۔ باوجود اس کے کہ آپ ان کے دو الشہادین ہونے کی حدیث خود پیش نہیں فرماتے مگر آخر سورہ توبہ کے معنی کو جو تنہا ابو خزیمہ سے متعلق فرما ہے ہیں اور انہی کی ایسی شہادت پر ان دونوں آیتوں کے داخل قرآن کرئیے جانے پر اصرار فرما ہے یہیں اللہ کے لئے ان کے ساتھ ایک اور گواہ کا تو نام یہاں پر بڑھا دیجیئے یا کم از کم ان کو بھی

ابن شہاب نہ ہری سے آخر سورۃ توبہ کے متعلق

ابو خزیمہ والی روایت

خزیمہ والی روایت

عبد الرحمن بن خالد

ابراہیم

یعقوب

ابو ثابت

یونس

ثعلبہ

لیث

موسیٰ

خزیمہ یا ابو خزیمہ

خزیمہ یا ابو خزیمہ
فان تلو الہیر

لیث

عثمان بن عمرو

ابو الیمان

یہ روایت مختصر تر
آپ نے کتاب التوحید
بخاری میں پڑھ لی

یہ روایت
باب جمع القرآن
والی ہے جو ب
سے پہلے آپ
نے دیکھ لی۔

یعقوب کی کوئی روایت
بخاری میں مذکور
نہیں ہے غیر صحاح
میں ان کی روایتیں
ہیں جن میں قوی
روایت خزیمہ
کی ہے۔

یہ روایت کتاب الاحکام والی ہے
جس کو آپ نے پڑھا مگر تصریح
مباحث کے خلاف ہے۔ کتاب
الاحکام میں ابوہریرہ والی آیت سمیت
پانچ جگہ اور پھر لکھنے والے کا
نکڑ ہے یعنی دونوں آیتوں کے
بارے میں وہ اس روایت میں
فالحققتہ انی سوو قیما کا
اضافہ بھی ہے۔

یہ روایت کہیں نہیں
ہے البتہ باب کا تیسری
بخاری میں ہے تو ضرور
مگر وہ ان خزیمہ نہیں لکھا
ہے بلکہ ابو خزیمہ لکھا
ہے بقیۃ یہ ابو کا لفظ
بعد کو امام بخاری کی
تصریح کے خلاف
دوسروں نے پڑھا
دیا ہے۔

بخاری میں یہ روایت
نہیں ملتی البتہ
مسند احمد میں ہے

یہ روایت
کتاب التفسیر والی
ہے جس کو آپ
دیکھ چکے۔

ذوالشہادتین لکھ دیجیے۔ آخر آپ کے بعد والوں نے اس نقص کو محسوس کیا چنانچہ ترمذی نے بروایت عبدالرحمن بن مہدی عن ابراہیم بن سعد عن الزہری جمع صدیقی کی حدیث میں آخر سورہ توبہ کے ملنے کا ذکر بھی خزیمہ بن ثابت ہی کے ساتھ کیا ہے۔ تبصرع ولایت پھر نقل مصاحف بعہد عثمانی والی حدیث بھی اسی سلسلے سے ہے اور اس کے بعد آپ ہی کا تتبع کرتے ہوئے قال الزہری سے شروع کر کے آیت احزاب والی حدیث نقل کی ہے جس میں زہری کے بعد ولے شیوخ کا نام چھوڑ دیا ہے مگر اس آیت کے ملنے کا ذکر خزیمہ بن ثابت یا ابو خزیمہ کے متعلق لکھ دیا ہے تاکہ گنجائش ہر طرح کی ہے۔ آپ نے متابعت میں آخر سورہ توبہ میں یہ عطف تردید رکھا تھا ترمذی نے اس کو آیت احزاب میں رکھ دیا اور بعضوں نے حدیث کے الفاظ میں کچھ رد و بدل کر کے حضرت عمرؓ کی بھی ایک اور شہادت داخل حدیث کر لی مگر وہ تو صحاح سے باہر کی روایتیں ہیں۔ جناب کی روایت کی رو سے صرف ابو خزیمہ کی ایسی شہادت آخر سورہ توبہ کی دو آیتوں کے متعلق کس طرح قبول کر لی گئی؟ میرے نزدیک راوی سے بھول ہو گئی۔ آخر سورہ توبہ کو ذوالشہادتین کے پاس ملنا تھا۔ ان کی ایسی شہادت سے وہاں کام نکل جاتا۔ اور آیت احزاب زید بن ثابت کو یاد ہی تھی صرف ایک ہی گواہ کی تو اور ضرورت تھی وہ ابو خزیمہ ہو جاتے یہاں تو ذوالشہادتین کی کوئی ضرورت تھی ہی نہیں۔ کاش اس وقت بھی آپ کے پرستار لوگ آپ کی کتاب میں رد و بدل کر لیں۔

مجھ کو زید بن ثابتؓ سے بھی ایک سوال کرنا تھا کہ آپ کو نسخ مصاحف کے

وقت یہ یاد آیا کہ سورہ احزاب کی ایک آیت آپ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنتے تھے۔ واحد متکلم کے صنف کے ساتھ آپ کذت اسمع رسولی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔ بخاری کے بعض نسخوں میں کثیرا کا لفظ بھی ہے یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ آیت پڑھتے ہوئے بہت مرتبہ آپ نے سنا اسی لئے یہ آیت آپ کو یاد تھی تو آپ خود سورہ احزاب پڑھتے تھے تو اس آیت کو پڑھتے

تھے یا نہیں؟ اگر نہیں پڑھتے تھے تو کیوں؟ جب یہ ایک سورہ قرآن کی درمیانی آیت تھی اور آپ برابر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو پڑھتے سنتے بھی تھے تو پھر خود کیوں نہیں پڑھتے تھے؟ اور خود بھی پڑھتے تھے تو آپ کو فقط کنت اسمع نہیں کہنا تھا بلکہ اس کے بعد وانا اقرئ بھی کہنا تھا پھر سوال یہ ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم برابر پڑھا کرتے تھے تو تنہا آپ ہی کیوں سنتے تھے جو واحد متکلم کی ضمیر کے ساتھ کنت اسمع فرمایا اور یہ تو فرما بیٹے، سورہ احزاب کی یہ آیت آپ کو جمع صدیقی کے وقت یاد آئی تھی یا نقل مصاحف بعہ عثمانی کے وقت؟ اگر جمع صدیقی کے وقت، تو آپ کو آخر سورہ توبہ بھی جمع صدیقی ہی کے وقت یاد آئی اور صرف خزیمہ بن ثابت الانصاری ہی کے پاس ملی اور آیت احزاب بھی جمع صدیقی ہی کے وقت ملی تو وہ بھی انہی خزیمہ ہی کے پاس ملی یا ابو خزیمہ کے پاس؟ یا تو عبیدہ خارجہ میں سے ایک کی روایت غلط ہے، آپ کو فقط آخر سورہ توبہ یاد آئی تھی جو صرف خزیمہ یا ابو خزیمہ کے پاس ملی یا صرف آیت احزاب یاد آئی تھی جو فقط خزیمہ کے پاس ملی۔ اصل واقعہ کیا ہے، اللہ کے لئے بتا کر تشفی فرمائیے۔

اور اگر جمع صدیقی کے وقت آخر سورہ توبہ صرف خزیمہ یا ابو خزیمہ کے پاس ملی اور نقل مصاحف کے وقت آیت احزاب آپ کو یاد آئی جو مصحف صدیقی میں نہ تھی تو آپ نے فوراً خزیمہ کو پکارا کہ آج سے اٹھارہ (۱۸) برس پہلے تمہارے ہی پاس آخر سورہ توبہ بھی ملی تھی۔ اب کے آیت احزاب نہیں مل رہی ہے یہ بھی یقیناً تمہارے ہی پاس ملے گی۔ چنانچہ انہوں نے نکال کر پیش کر دی یا آخر سورہ توبہ تو ابو خزیمہ کے پاس ملی تھی۔ اب کے آیت احزاب کے لئے آپ نے پکارا تو تھا ابو خزیمہ ہی کو، مگر بولے خزیمہ اور آیت احزاب لے کر پہنچ گئے۔ بہر حال یہ تو کہیئے کہ آپ نے مصحف صدیقی کو جو سورہ احزاب کی اس آیت سے خالی جمع کیا تھا تو آپ کے جمع کے مطابق اٹھارہ برس تک، تمام صحابہؓ کیا اسی طرح بغیر اس آیت کے ہی سورہ احزاب پڑھتے

ہے۔ اور کیا یہ ممکن نہیں ہے کہ اگر سہ بارہ بھی آپ کو شش فرماتے تو پھر کوئی آیت
عزیر کسی ابن خزیمہ کے پاس مل جاتی اس لئے آپ نے پھر ایک بار قرآن پر نظر
ثالث کیوں نہ فرمائی؟ اور ہم کیونکر یقین کر لیں کہ اب یہ قرآن مکمل ہے؟

خلاصہ مباحثہ ناظرین کو جمع صدیقی کی مذکورہ بالا حدیثوں اور آخر سورہ توبہ

اور آخر سورہ احزاب اور خزیمہ والو خزیمہ کے روایتی اختلافات کے محاسبے کے بعد
یہ بخوبی معلوم ہو گیا ہو گا کہ درحقیقت یہ ساری حدیثیں منافقین عجم کی من گھڑت ہیں
جن کے دو مقاصد تھے۔ ایک تو قرآن مجید کی قطعیت و لایہ بدیت کے آفتاب و دشمن
کو غبارِ استتباب میں چھپا دینے کی ناکام کوشش۔ دوسرے احادیث موضوعہ روایات
مکذوبہ پر جو لوگ معترض ہوں ان کو انہی روایات جمع قرآن اور آخر سورہ توبہ و آیت
احزاب وغیرہ کی مثال پیش کر کے غموش کر دینا۔ اور سیدھے سادے مسلمانوں کو مضاد
علی المطلوب کا مقابلہ دے کر قرآن و حدیث دونوں ہی کے متعلق صحیح عقیدے پر قائم
نہ ہونے دینا۔ ائمہ محدثین جنہوں نے انہیں منافقین عجم سے زیادہ تر حدیثوں کے ذخیرے
حاصل کیے اور وہ ان کو تابعی و تبع تابعی سمجھ کر ان سے حسن عقیدت رکھتے تھے، اس
لئے ان کی منافقانہ چال بازیوں کو مطلق نہیں سمجھتے تھے اور ان کی من گھڑت، جھوٹی
جھوٹی حدیثوں کو اپنے دفاتر میں جمع کر کے ان کی اور اشاعت کرتے رہتے تھے اور ان
کی متضاد روایتوں کی تاویل میں جو کر کے سب کو صحیح ثابت کیا کرتے تھے۔ اس جمع قرآن
کی خلاف قرآن اور مخالف عقل و درایت حدیثوں کو جن کا ایک ایک لفظ خلاف واقعہ
اور محض جھوٹ ہے صرف منافقین کہا بت و جمع احادیث کی زبان بندی کے خیال سے
اپنی کتابوں میں درج کرتے گئے اور چونکہ ان حدیثوں کے اضطرابات و اختلافات کا مثلاً
ممکن نہ تھا اس لئے محض جذبہ حمایتِ روایات کے ماتحت خود بھی تدلیس کے مرکب
ہوتے گئے، تدلیس بھی ایسی جو صرف اسناد ہی تک محدود نہ رہی بلکہ متن حدیث میں بھی
تدلیس سے باز نہ آئے جیسا کہ آیت سورہ احزاب اور آخر سورہ توبہ والی دونوں حدیثوں

کی تنقید کے سلسلے میں واضح طور سے آپ کے ملاحظہ فرمائی۔

العجب العجائب و عجیب العجائب امام بخاری جلد ۲ صفحہ ۱۱۱ میں فرماتے ہیں محدثی محمد بن بشار

قال حدثنا محمد بن عبد الله الانصاري قال حدثنا ابی عن ثمامة عن انس بن مالك قال نرى هذه الآية نزلت في انس بن النضر من المؤمنين رجال صدقوا ما عاهدوا الله عليه یہاں تو یہ حدیث مختصر طور سے مروی ہوئی ہے جس کا ترجمہ یہ ہے کہ امام بخاری سے محمد بن بشار نے، ان سے محمد بن عبد اللہ الانصاری نے ان سے ان کے والد نے ان سے ثمامہ بن عبد اللہ بن انس نے اور ان سے ان کے دادا حضرت انس بن مالک نے فرمایا کہ ہم جانتے ہیں کہ یہ آیت انس بن النضر بن ضمضم بن زید کے متعلق وارد ہوئی ہے۔ من المؤمنين رجال الا یہ۔ یہی حدیث یوری تفصیل کے ساتھ بخاری میں حمید الطویل کے طریق سے مروی ہے جس کو بخوف طوالت یہاں میں نقل نہیں کرتا ہوں۔ یہ انس بن النضر حضرت انس بن مالک بن النضر کے حقیقی چچا تھے اور جنگ احد میں شہید ہوئے۔ اس حدیث کے بعد ماننا پڑے گا کہ یہ آیت کم سے کم حضرت انس بن مالک کو تو ضرور یاد ہوگی اور حضرت زید بن ثابت سے زیادہ حضرت انسؓ خدمت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں حاضر باش رہتے تھے اس لئے کہ یہ مادم نبوی صلی اللہ علیہ وسلم تھے۔ زید بن ثابتؓ سے زیادہ ان کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے قرآن سننے کے مواقع رہتے تھے۔ زیدؓ سے یہ صرف ایک ہی برس چھوٹے تھے۔ اس حدیث کا بنائے والا اگر خزیمہ بن ثابتؓ کے عوض انس بن مالک کا نام یہاں لیتا اور اس واقعہ آیت احزاب کو انس بن مالکؓ والی حدیث نقل مصاحف کا ایک جزو بنا کر اس میں داخل کر دیتا جس طرح جمع مدیعی والی حدیث میں آخر سورہ توبہ کا واقعہ داخل ہے تو یہ حدیث بھی بہت زبردست طور سے صحیح مان لی جاسکتی تھی۔ یہ کیا کہ آیت اترے انس بن مالکؓ کے چچا کی شان میں اور ان کو یہ ابھی طرح معلوم بھی تھا مگر جب یہ آیت ٹھوٹھی

جاتی ہے تو یہ خاموش بیٹھے رہتے ہیں اور اس کو لے کر تنہا خزیمہ بن ثابت تشریف لائے
ہیں اور ان کی ایسی شہادت سے کام نہ نکل سکے تو پھر ان کے ذوالشہادتین ہونے کی
ایک حدیث گھڑنی پڑتی ہے۔ اصل یہ ہے کہ آیت احزاب والے واقعے کے گھڑنے
والے کو حضرت انسؓ کی یہ حدیث معلوم ہی نہ تھی۔ دوسرے یہ کہ خزیمہ بن ثابت کو
ذوالشہادتین ثابت کرنا بھی اس ضمن میں مقصود تھا جس سے دوسرا کام نکالنا تھا
اسی لئے ذوالشہادتین والی حدیث بھی زہری ہی سے مروی ہے اور انس بن مالکؓ
کی اس حدیث سے زہری واقف نہ تھے۔

ذوالشہادتین | ابو داؤد، نسائی اور زہریات میں محمد بن یحییٰ الذہلی بطریق ابن
شہاب زہری عمارہ بن خزیمہ سے اور وہ اپنے چچا سے جو صحابی تھے، روایت کرتے
ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک اعرابی سے ایک گھوڑا خریدا تو وہ اعرابی
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے پیچھے چلا (یعنی یہ معاملہ راہ میں کسی جگہ پر ہوا
کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنے گھر سے کچھ دور تھے اور قیمت آپ صلی اللہ علیہ وسلم
کے پاس موجود نہ تھی مگر معاملہ طے ہو چکا تھا۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم اس اعرابی کو
گھوڑے کی قیمت دینے کے لئے اپنے ساتھ لے چلے اور وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
کے ساتھ ہوا) تاکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے گھوڑے کی قیمت لے لے (روایت
میں) اس کا ذکر نہیں ہے کہ وہ گھوڑا اس وقت کہیں گھاس چر رہا تھا، یا نخاس پر
یا اعرابی کے گھر پر تھا یا معاملہ طے ہونے کے وقت سامنے موجود تھا اور وہ اعرابی اس
کی باگ تھامے ہوئے تھا۔ جب معاملہ طے ہو چکا تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے
گھوڑے کی باگ اپنے دست مبارک میں لے لی ہوگی اور گھوڑے پر قبضہ کر لیا ہو
گا کیونکہ جب خرید لیا تھا اور معاملہ ہو چکا تھا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو گھوڑے پر
قبضہ کر لینا تھا اور خود گھوڑے کی باگ اپنے ہاتھ میں لے کر گھر کی طرف چلنا تھا مگر جو لے
روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ گھوڑا جس طرح اعرابی کے قبضے میں تھا اسی طرح گھوڑے کی

باگ اعرابی ہی کے ہاتھ میں رہی۔ غرض رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دفاتر تیز کی تاک
 جلد گھر پہنچ کر قیمت ادا کر دیں مگر اعرابی سست دفاتر کی کر رہا تھا۔ ماہ میں کچھ لوگ
 اعرابی کو چھیڑنے اور گھوڑے کا دام ساٹھ کرنے لگے یہاں تک کہ رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم سے جو قیمت ملے ہو چکی تھی، بعض لوگ اس سے زیادہ دینے لگے اور ان لوگوں
 کو اس کا علم نہ تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے معاملہ ملے ہو چکا ہے۔ اس کے بعد اس
 اعرابی نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو (چونکہ آپ تیز دفاتر کی وجہ سے آگے بڑھ چکے
 تھے) پکار کر کہا کہ آپ خریدنا چاہتے ہیں یا ہم اس گھوڑے کو دوسرے کے ہاتھ بیچ دیں
 اس کی یہ آواز سن کر آپ نے (قریب آکر کے) فرمایا کہ تم تو گھوڑا میرے ہاتھ بیچ چکے (اب
 تو تم میرے ساتھ قیمت لینے کو چل رہے ہو، یہ پوچھنا کیسا کہ خریدتے ہو یا نہیں؟)
 اعرابی نے (معاملہ بیع کی تکمیل سے) انکار کیا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے
 گواہ طلب کیا کہ اگر ہم تمہارے ہاتھ اس کو بیچ چکے ہیں تو اس کا گواہ لاؤ۔ (آنحضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم حیران تھے کہ گفتگو کے وقت تو کوئی اور موجود نہ تھا، ہم گواہ کس کو لائیں) مگر آپ
 صلی اللہ علیہ وسلم بار بار فرما رہے تھے کہ ہم تجھ سے خرید چکے ہیں اور تو بیچ چکا ہے اور وہ
 ہر مرتبہ گواہ مانگ رہا تھا۔ مسلم حاضرین اس اعرابی سے کہہ رہے تھے کہ یہ اللہ کے رسول
 صلی اللہ علیہ وسلم ہیں جھوٹ نہیں بول سکتے جو یہ کہہ رہے ہیں یقیناً یہی بیع ہے تو کیوں
 غلط اصرار کر رہا ہے۔ لیکن وہ بار بار گواہ مانگیے ہی جا رہا تھا مگر کوئی گواہ جو جب تولنے
 اتنے میں خذیمہ بن ثابت، الانصاری جسی وہاں پہنچ گئے انہوں نے یہ صورتحال دیکھی
 تو اعرابی سے مخاطب ہو کر کہا کہ میں اس کی گواہی دیتا ہوں کہ تو نے اس گھوڑے کو ان
 کے ہاتھ (حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ) بیچا ہے۔ اس پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم نے ان سے پوچھا کہ تم تو اس وقت موجود نہ تھے اتم شہادت کس طرح دے رہے
 ہو؟ تو انہوں نے کہا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی تصدیق کی۔ ناپسندیدہ (یعنی چونکہ آپ صلی اللہ
 علیہ وسلم کو اللہ کا رسول مجتہدوں اور اس پر ایمان ہے کہ جو آپ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے

ہیں حق ہی فرماتے ہیں اس لئے میں نے یہ گواہی دی مگر پھر بھی یہ ایک ہی شہادت ہوئی اور ایک گواہ کی ضرورت باقی تھی اور اس اعرابی کا پھر بھی یہ مطالبہ رہ جاتا تھا کہ ایک گواہ اور لاؤ اس لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ خزیمہ کی ایک شہادت دو مردوں کی شہادت کے برابر ہے اور اس اعرابی کو (نحوذ باللہ) شکست دے دی اور جو قیمت اس سے ملے ہوئی تھی ادا کر کے گھوڑا اس سے لے لیا۔ بعض روایتوں میں یہ بھی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خزیمہ سے فرمایا کہ پھر ایسی ہمت نہ کرنا۔ مگر حافظ ابن حجر کے نزدیک یہ اضافہ معتبر نہیں۔ ورنہ پھر آیت احزاب دلی شہادت کا کیا حشر ہوگا۔ اور ایک دوسرا مفاد جو ان کے ذوالشہادین ہونے میں ہے وہ بھی حاصل نہ ہو سکے گا۔ جس کا ذکر آگے آتا ہے۔ طبرانی اور ابن شاہین نے بھی اس حدیث کو بطریق زید بن الخطاب عن زرارہ بن خزیمہ عن عمارۃ بن خزیمہ عن ابیہ مختصراً روایت کیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سوار بن الحرث (اس اعرابی کا نام تھا) سے ایک گھوڑا خرید لیا پھر اس نے (معاملہ بیع سے) انکار کر دیا۔ خزیمہ بن ثابت نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے گواہی دی۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خزیمہ سے پوچھا کہ تم تو موجود نہ تھے پھر یہ شہادت کیسی؟ تو انہوں نے عرض کیا آپ کی تعدیل کی وجہ سے، آپ جو کچھ بولتے ہیں، حق ہی بولتے ہیں، تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ خزیمہ جس کے موافق یا مخالف گواہی دیں تو بس (صرف ان کی تنہا گواہی) کافی ہے۔ حافظ ابن حجر نے فتح الباری جلد ۱۹ ص ۲۹۸ میں ان روایات کو نقل کر کے اس کی توجیہ یہ لکھی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس اعرابی کے خلاف فیصلہ کیا، اپنے علم کی بنا پر اور خزیمہ کی گواہی محض ایک تاکید کی حیثیت میں تھی جس سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے مخالف پر غیر استدلال حاصل فرمایا تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ذاتی علم اور خزیمہ کی شہادت مل کر دو گواہیاں ہو گئیں۔ اس لئے فیصلہ ایک گواہی پر نہیں بلکہ دو گواہی پر ہوا۔ اس موقع پر ابن حجر نے ایک گواہی کو جو حقیقت میں گواہی بھی نہیں کسی جا ممکن، دو گواہیاں

بالکل اسی منطقی طریق سے ثابت کیا ہے جس طرح کمینہ منطقی نے ایک ائمہ کو دوا ائمہ ثابت کر دیئے تھے مگر یہ تو جیسہ تو آیت احزاب والی شہادت اور ایک اور موقع جس کا ذکر آگے آتا ہے ان سب مواقع کے وقت تو ان کے ذوالشہادہ تین ہونے کو ختم کر دیتی ہے۔

ذوالشہادہ تین والی حدیث کے راوی

سب سے پہلے یہ جان لینا چاہیئے کہ خزیمہ بن ثابت حضرت علیؑ کے حمایتیوں میں سے تھے۔ حضرت علیؑ کے ساتھ کوفہ چلے آئے تھے اور کوفہ ہی میں ہے۔ جنگ صفین ۳۵ھ میں حضرت علیؑ کی طرف سے لڑے اور مارے گئے۔ باہمی خانہ جنگیوں میں حضرت علیؑ کے برہنہ ہونے کے لئے جہاں حضرت عمار بن یاسرؓ کے لئے تقتلک الفتنۃ الباغیہ والی حدیث اور وہ حدیث کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عائشہؓ سے کہا تھا الفتنۃ الباغیہ والی حدیث کہ ایک وقت ایسا آئے گا کہ تم علیؑ کے خلاف برسرِ پیکار ہوگی اور اس وقت علیؑ حق پر ہوں گے جس کی بعض علامتیں حضرت عائشہؓ کی درخواست پر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے بتادی تھیں۔ اور جنگ جمل میں وہ سب علامتیں نمایاں نظر آئیں، وغیرہ گھڑی گئیں وہاں خزیمہ کے ذوالشہادہ تین ہونے کی بھی یہ حدیث گھڑی گئی کہ یہ ایسے شخص ہیں کہ جس کے موافق یا مخالف تنہا گواہی بھی دے دیں تو ان کی اکیلی گواہی دو مردوں کی گواہی کے برابر ہے۔ پھر حضرت علیؑ کی موافقت میں اور ان کے مخالفین خلاف ان کی شہادت اس سے بڑھ کر اور کیا ہوگی کہ یہ حضرت علیؑ کے حمایتی ہے اور اسی حمایت میں جان تک دے دی۔

ذوالشہادہ تین والی حدیث کے راوی بھی زہری ہی ہیں بہر حال اس حدیث

کے راویوں کا حال ملاحظہ فرمائیے۔ ابن شہاب زہری سے بعد والوں کو تو میں چھوڑتا ہوں۔ زہری اس حدیث کو روایت کرتے ہیں عمارہ بن خزیمہ سے اور وہ اپنے بچاے

جن کے بارے میں زہری کا بیان ہے کہ وہ صحابی تھے مگر زہری کو ان کا نام معلوم نہ تھا اور وہ عمارہ بن خزیمہ کے چچا بذات خود اس حدیث کو چشم دید واقعہ کی نوعیت میں بیان کرتے ہیں تو آپ زہری سے پوری طرح واقف ہو چکے ہیں۔ زہری کے بعد یہاں خزیمہ بن ثابت الانصاری جن کے ذوالشہادتین ہونے کو کہ ان کی ایک گواہی دو مردوں کی گواہی کے برابر ہے حرف ان کے بیٹے ہی کی ایکلی گواہی سے ثابت کیا جا رہا ہے غالباً ذوالشہادتین کے بیٹے ہونے کی وجہ سے یہ خود بھی ذوالشہادتین ہو گئے اور یہ ذوالشہادتین کے صاحبزادے بھی اس کو حرف اپنے ایک چچا سے سنتے ہیں اور کسی سے نہیں اور وہ چچا بھی ایسے جن کا نام کسی دوسرے کو یہاں تک کہ خود ان کو بھی شاید معلوم نہ تھا ورنہ نام ضرور بتا دیتے۔ ذوالشہادتین کے گنام بھائی بھی اس راز کو حرف ذوالشہادتین کے بیٹے ہی سے کہتے ہیں اور کسی سے نہیں۔ ان ذوالشہادتین کے گنام بھائی کا نام بحر بن منہ کے اور کسی کو معلوم نہ ہو سکا۔ ابن منہ محمد بن اسحاق بن محمد بن یحییٰ بن منہ کی ولادت ۳۱۶ھ کی ہے اور وفات ۲۵۵ھ میں۔ تقریباً تین سو برس تک کسی کو بھی عمارہ بن خزیمہ کے چچا کا نام معلوم نہ ہو سکا۔ معلوم ہوا تو تین سو برس کے بعد ابن منہ کو کہ ان کا نام عمارہ بن ثابت تھا اور زہری کہتے ہیں کہ عمارہ بن خزیمہ کے چچا صحابی تھے مگر استیباب وغیرہ میں کہیں ان کا ذکر نہیں ملتا۔ یعنی زہری کے سوا کسی نے معافی نہیں جانا بلکہ ان کی شخصیت ہی نامعلوم تھی۔

عمارہ بن خزیمہ ابن بحر تو عمارہ بن خزیمہ کے ترجمہ (تہذیب التہذیب جلد ۷

ص ۶۱) میں لکھتے ہیں کہ یہ اپنے والد خزیمہ بن ثابت سے بھی روایت کرتے ہیں تو پھر یہ روایت خزیمہ ہی کی طرف کیوں نہ منسوب کر دی گئی۔ ایک گنام برادر خزیمہ کے سر کیوں تھوپی گئی؟ اگر اس کا خیال تھا کہ خزیمہ بن ثابت کے ذوالشہادتین ہونے کو خود انہی کی روایت سے ثابت کرنا اچھا نہیں معلوم ہوتا تھا تو پھر ان کے بھائی اور وہ بھی گنام بھائی کی وساطت سے خود انہی کے صاحبزادے سے روایت کرنا کب اچھا معلوم ہوتا ہے؟

قرینہ یہ ہے کہ یہ روایت پہلے تو یونہی مرتب کی گئی کہ عمارۃ بن خزمیہ نے اس کو بلا واسطہ اپنے والد خزمیہ بن ثابت ہی سے سنا۔ مگر جب بعض واقف کاروں نے اعتراض کیا کہ عمارہ نے ۵۰ سالہ میں پچھتر سال کی عمر پا کر وفات پائی تھی اور ان کے والد خزمیہ بن ثابت ۳۷ھ میں بسلسلہ جنگِ صفین مارے گئے تھے۔ اس حساب سے اپنے والد کی وفات کے وقت عمارہ سات برس سے زیادہ کے نہ تھے۔ اس عمر میں اپنے والد سے ان کا کوئی حدیث سنا اور اس کا اسی طرح یاد رکھنا اور جوانی میں روایت کرنا وہ بھی صرف زہری ہی سے بالکل مستبعد ہے۔ اس اعتراض کے جملہ عن ابیہ کو عن عبد بنہ بنا کر اس حدیث کو عمارہ کے باپ سے نہیں بلکہ چچا سے مروی قرار دے دیا گیا۔ سننے والے تو یہ گمان کر کے کہ شاید ان کے کوئی چچا ہوں گے، چُتپ ہوئے مگر یہ روایت کرنے والے تو جانتے تھے کہ ہم نے محض رجما بالغیب عن عمہ بنا دیا ہے۔ ان کو بھی معلوم نہ تھا کہ ان کے کوئی چچا تھے یا نہیں اور اگر تھے تو ان کا کیا نام تھا، اس لئے نام نہ بتانا ہی قرینِ مصلحت سمجھے۔ میں یورپی کے بعد ابن مندہ پر رومی آئی کہ عمارہ بن خزمیہ کے چچا کا نام بھی عمارہ ہی تھا۔ یہ عمارہ بن خزمیہ ابن مندہ دود کی کوڑی لائے

تھے وہ عمارہ بن ثابت۔ مگر اس کا کیا علاج ہے کہ زہری من عمر کے بعد یہ بھی فرما چکے تھے کہ وکان من اصحاب ابنی صلی اللہ علیہ وسلم وہ کیا جانتے تھے کہ ایک ہی صدی کے بعد تقریباً تمام صحابہؓ کی فہرست مرتب ہو جائے گی اور اس فہرست صحابہؓ میں ثابت بن الفاکر بن ثعلبہ کے صرف ایک ہی بیٹے خزمیہ کا نام ائمہ تاریخ و رجال نکلیں گے۔ عمارۃ بن ثابت یا کسی اور ابن ثابت ابن فاکر بن ثعلبہ کا کہیں نام نہیں ہوگا۔ اگر وکان من اصحاب ابنی صلی اللہ علیہ وسلم کی جگہ من عمر کے بعد صرف خزمیہ کا لفظ ٹھہرا دیا جاتا تو اتنی دشواری نہ پیدا ہوتی اور اس حدیث کا راز اس حد تک کھلتا۔

ان عمارۃ بن خزمیہ شیخ الزہری کی روایت اپنے باپ اور چچا سے جس قسم کی ہے اس کا تو پتہ آپ کو مل گیا۔ بعض اور لوگوں سے بھی ان کی روایتیں کچھ اسی قسم کی ہیں مگر وہ روایتیں ذوالشہادین والی حدیث کی نہیں ہیں وہ دوسری حدیث ہیں مثلاً سبترہ

بن الفاکہ یا ابن الفاکہہ یا ابن ابی الفاکہ یا ابن ابی الفاکہہ۔ کہا جاتا ہے کہ ان کو شرفِ محبت حاصل تھا۔ صرف عمارہ بن خزیہ اور سالم بن ابی الجعد ان سے روایت کرتے ہیں۔ غرض یہ سب کچھ مجہول الحال سے معلوم ہوتے ہیں۔ عبدالرحمن بن ابی القراد الانصاری ان کو بھی عبدالرحمن بن الفاکہ ہی کہا گیا ہے یعنی ابو قراد کنیت تھی اور فاکہ ان کے والد کا نام تھا۔ یہ بلا واسطہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں۔ ان سے بھی صرف عمارہ بن خزیہ اور حارث بن فضیل روایت کرتے ہیں مگر ابو الفتح الازدی کہتے ہیں کہ ان سے صرف عمارہ ہی روایت کرتے ہیں یہ بھی غیر معروف معلوم ہی ہیں (تہذیب التہذیب)

کثیر بن السائب المجازی | ان سے بھی عمارہ ہی تنہا روایت کرتے ہیں کثیر بن السائب نام کے اور بھی تین آدمی ہیں اور سب کے ایک ہونے کا بھی گمان کیا گیا ہے۔ اگر تعدہ ہی مانا جائے جب بھی اس نام کے غیر معروف ہونے میں کوئی شبہ نہیں ہے تفصیل تہذیب التہذیب جلد ۹ صفحہ ۴۱۵ میں دیکھیے۔

غرض اگر واقعی عمارہ ہی کی روایتیں ان لوگوں سے اور ان کے باپ اور چچا سے ہیں تو یہ مرسل اور مجاہل سے روایتیں کہنے کے عذر کے لیے مگر قرینہ غالب یہی ہے کہ عمارہ کا قصور نہیں ہے۔ قصور ان لوگوں کا ہے جن لوگوں نے ان سے روایت کی ہے یا ادھر بعد والوں کا۔ واللہ اعلم۔

ذوالشہادتین والی روایت درایت کی روشن میں | یہ عالم تو ذوالشہادتین والی حدیث کا ازمنے روایت ہے۔ اب ذرا درایت کی عینک بھی لگا کر دیکھیے۔ مگر خود دیکھیے میں آپ کو دکھلانے کی کوشش نہیں کروں گا۔ اور اللہ کے لئے مردہ شخص جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خلقِ عظیم سے کچھ بھی واقف ہے، ذرا ایمان سے کہے کہ یہ ممکن ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس اعزازی سے ایک گھوڑے کی خریداری پر اس طرح کا مناقشہ فرمایا ہو گا؟ اور پھر اپنے ہی ایک ماننے والے کی آن دیکھی گواہی پر جس کو قرین نے ہرگز قبول نہ کیا ہو

گیا۔ اور نہ کوئی منصف غیر جانبدار شخص اس آن دیکھی گواہی کو قبول کر سکتا ہے۔ محض اپنے ذاتی علم کی بنیاد پر اپنے حق میں خود ڈگری لے کر اس اعزازی کو شکست دے دی ہوگی؟ اور خزیمہ کو اس طرح کی آن دیکھی گواہی پر چشم نمائی کرنے کے عوض ان کو ذوالشہادتین کا درجہ مرحمت فرما کر ان کی آور ہمت افزائی کی ہوگی؟ لا واللہ! ما قلدوا الرسول حق قلدہ۔

غالباً یہی روایتی کمزوریاں ایسی نمایاں تھیں کہ امام بخاری و مسلم نے اس حدیث کو اپنی کتابوں میں داخل نہیں فرمایا حتیٰ کہ ترمذی نے بھی اس کو قبول نہیں کیا۔ البتہ یہ مقام تعجب ضرور ہے کہ جب ذوالشہادتین والی حدیث امام بخاری اور ابوعلیٰ الترمذی کے نزدیک قابل قبول نہ تھی تو پھر آیت احزاب کے مننے پر ابو خزیمہ کو ذوالشہادتین کس بنیاد پر تسلیم کر لیا؟ یہ ایک دلیل ہے اس بات کی کہ جمع قرآن کی حدیثیں بخاری و ترمذی میں داخل کر دی گئی ہیں۔ امام بخاری و امام ترمذی نے اپنی کتاب میں ان حدیثوں کو ہرگز درج نہیں کیا۔ واللہ اعلم۔

تو اب دیکھئے کہ صرف زہری ہی سے تنہا عمارۃ بن خزیمہ نے اپنے باپ کے ذوالشہادتین بنانے جانے کی حدیث نقطہ اپنے ایک گنگام مجہول الحال چچا سے سن کر بیان کی اس کی ایک دلیل کہ جمع قرآن سے متعلق تمام حدیثیں بخاری و ترمذی وغیرہ میں داخل نہ دی گئی ہیں ان جامعین نے خود درج نہیں کیں اور بس صرف اسی ایک ضعیف ترین آحاد حدیث کی بنیاد پر۔ زہری اور پھر امام بخاری اور تمام محدثین و مؤرخین آیت احزاب والی حدیث کو اور بعض روایتوں کی بنیاد پر آخر سورہ توبہ والی حدیث کو بھی خزیمہ بن ثابت کی اکیلی شہادت سے قطعی و یقینی ثابت کر کے سمجھتے ہیں کہ دین کی بہت بڑی خدمت انجام دے گا۔

پھر پھر کو زہری [جمع قرآن بعد مدیلتی کی روایت زہری سے۔ نقل مصاحف بعہد عثمانی کی روایت زہری سے، آیت احزاب و آخر سورہ توبہ کی حدیثیں زہری سے۔ خزیمہ بن ثابت ذوالشہادتین ہونے کی حدیث زہری سے۔ اور محاج کے احاطہ سے باہر نکل کر دیکھئے تو اس جمع قرآن سے متعلق آپ کو زہری سے کیا کچھ نہیں ملے گا۔ جن میں سے

اکثر روایتیں تو ایسی ہی ہوں گی جن میں نہری منفرد ہیں، خصوصاً متقدمین کی کتابوں میں متاخرین نے نہری کی تائید کے لئے بعد کو بعض حدیثوں کی متابعتیں ان کے دوسرے ہم عصر سے بھی بنالیں مگر ان متابعتوں کے راویوں کی بیانات کذا فی ہی ان کی موضوعیت کی گواہ بن جاتی ہے اور سب سے بڑی شہادت تو یہی ہے کہ اگر واقعی یہ حدیثیں بعد کو نہ بنائی گئیں ہوتیں اور اگلوں سے ان کی روایت صحیح ہوتی تو پھر اگلے جامعین احادیث ان روایتوں کو نظر انداز نہ فرماتے۔ اور صحاح میں یہ حدیثیں بھی ضرور ہوتیں۔

حضرت حفصہؓ کے پاس سے وہ صحیفے پھر کیا ہو گئے یہ ایک ایسا اہم سوال ہے جو ہر صاحب عقل کے دماغ میں ضرور پیدا ہو کر رہتا ہے مگر افسوس کہ حسب روایت بخاری ترمذی نسائی ابن شہاب بس یہاں تک کہہ کر چپ ہو جاتے ہیں کہ وہ صحیفے جن کو حضرت صدیق اکبرؓ نے زید بن ثابتؓ سے جمع کرایا تھا، حضرت صدیق اکبرؓ کے بعد حضرت عمرؓ کو ملے اور حضرت عمرؓ کے بعد حضرت ام المومنین حضرت حفصہؓ نے عمرؓ کے پاس چلے گئے اور انہیں کے پاس برابر رہے۔ یہاں تک کہ حضرت عثمانؓ کو جب نقل مصاحف کی ضرورت محسوس ہوئی تو ان صحیفوں کو حضرت حفصہؓ کے پاس سے انہوں نے مستعار منگوا کر اور ان کی متعدد نقلیں کرا لینے کے بعد پھر ان صحیفوں کو حضرت حفصہؓ کے پاس ہی واپس کر دیا۔ یہ بھی نہیں کہا کہ ان کو بیت المال میں یا ہمارے پاس بحیثیت خلیفہ کے رہنا چاہیئے۔ آپ کے پاس ان کے رہنے کی کوئی وجہ نہیں ہو سکتی بلکہ بہر حال تو پھر وہ صحیفے حضرت حفصہؓ کے بعد کیا ہو گئے؟ آسمان پر اٹھا

۱۔ حضرت فاطمہؓ کی وفات یکم محرم ۳۳ھ میں ہوئی اور حضرت ام المومنین حفصہؓ کی وفات ۳۵ھ میں۔ جس کے معنی یہ ہوئے کہ تقریباً ستائیس برس تک یہ صحیفے بقول نہری حضرت حفصہؓ کے پاس بلا وجہ اور بلا استحقاق رہے۔ اس درمیان میں صرف اتنے ہی دنوں تک حسب روایت نہری یہ مصاحف ناقلین مصاحف بعہ عثمانی کے پاس رہے جب تک ضرورت نقل داعی نہری۔ نقل کے پھر حضرت حفصہؓ کے پاس واپس چلے گئے۔ تعجب یہ

لئے گئے یا زمین ان کو نکل گئی؟ نہ زید بن ثابت نے اس کو عبید بن اسحاق سے کہا، نہ عبید نے زید سے پوچھا، نہ عبید نے ابن شہاب سے کہا، نہ ابن شہاب نے اپنے چاندوں شاگردوں سے کہا نہ ان میں سے کسی نے ابن شہاب سے پوچھا، یہاں تک کہ امام بخاری کو اپنے شیوخ سے اس کے پوچھنے کی ضرورت مطلق محسوس نہ ہوئی۔

شیعہ مجتہد علی نقی لکھنوی

اپنی کتاب "تحریر قرآن کی حقیقت" کے صفحہ ۱۳۲ میں لکھتے ہیں کہ کتاب التعریف بالنبی والقرآن الشریف مطبوعہ مصر میں حسب ذیل الفاظ موجود ہیں فکتبوا المصحف واستعرضوه عرضہ بعد آخری فلما لم يجدوا شيئاً ارسل عثمان الى ام المؤمنين حفصه يسألها ان ترسل اليه المصحف لعرض المصحف عليها وحلف لها ان لا يردنها اليها بعد مقابلة المصحف بها فاعطته اياها، فعرض عليها المصحف فلم يختلفا في شيء فردها اليها وطابت نفسه بما فعل وامر الناس ان يكتبوا مصاحف. فلما ماتت حفصة ارسل عثمان الى عبد الله بن عمر بطلب المصحف منه وشد في طلبها فاعطاها عبد الله اياها فغسلها غسلاً - مجتہد صاحب ترجمہ یوں لکھتے ہیں "ان صحابہؓ نے مصحف کو لکھا اور چند مرتبہ اس پر نظر کی گئی، جب کوئی غلطی نہ ملی تو عثمانؓ نے ام المؤمنین حفصہؓ کے کہلوایا جیسا کہ وہ اجزائے قرآن بھیج دیجیے۔" "مصحف" کا ترجمہ اجزائے قرآن معلوم نہیں کیوں کیا گیا؟ "ان صحیفوں کو بھیج دیجیے" بالکل صحیح ترجمہ ہے تاکہ مصحف کا مقابلہ ان کے ساتھ ہو جائے اور قسم کھائی کہ میں مقابلہ کے بعد واپس کر دوں گا۔ چنانچہ حفصہؓ نے ان کو بھیج دیا اور مصحف کا ان سے مقابلہ کیا گیا۔ ذرا سا بھی اختلاف دونوں

۲۶۱ سے ہے کہ نہ جمع صدیقی والی حدیث میں یہ مذکور ہے کہ کتنے دنوں میں کام پورا ہوا نہ نقل صحاح بعد عثمانی والی روایت میں مدت کا اندازہ قائم کرنا بھی ایک مشکل کام تھا۔ اس میں چوری پکڑی جاسکتی تھی اور جھوٹ کھل سکتا تھا۔

میں نہ نکلا۔ اس وقت حضرت عثمانؓ کو اطمینان حاصل ہوا اور لوگوں کو حکم دیا کہ وہ اس مصحف کے نقول تحریر کریں۔ جب حفصہؓ کا انتقال ہوا تو حضرت عثمانؓ نے حضرت عبداللہ بن عمرؓ کے پاس آدمی بھیجا کہ وہ ان اجزاء (پھر مصحف کا ترجمہ اجزاء کیا گیا) کو بھیج دیں اور بڑی سختی کے ساتھ ان سے مطالبہ کیا۔ اس وقت انہوں نے مجبور ہو کر وہ اجزاء (صحیفے) بھیج دیئے اور حضرت عثمانؓ نے ان کو پانی سے بالکل دھو ڈالا۔ اس کے بعد مجتہد العصر و الزماں صاحب نے خوب خوب جملے دل کے پھپھوٹے پھوٹے کہ دیئے علم و تمدن و تہذیب و اہل نسخوں کی حفاظت کرتی ہے اور حضرت عثمانؓ نے یہ ظلم کیا کہ قرآن کا اصل نسخہ جس کو خلیفہ اولؓ نے بشکل زید بن ثابتؓ سے جمع کرایا تھا اس کو ضائع کر دیا مگر مصنف کتاب التعلیف جس طرح رافضی دروغ باف تھا اسی

۲۶۲ سے ۔ ۱۔

مجتہد صاحب کے دل میں قرآن کی عداوت اس قدر راسخ ہو گئی ہے کہ ایک دوسرے شیعہ مجتہدی کی عربی کتاب کی عبارت کا بعض جگہ قصداً صحیح ترجمہ نہیں کرتے جس طرح مصحف کا ترجمہ ہر جگہ "اجزاء" کیا ہے تاکہ یہ سمجھا جائے کہ حضرت حفصہؓ کے پاس بھی پورا قرآن نہ تھا بلکہ قرآن کے کچھ اجزاء تھے اسی طرح یہاں بھی واستعرضہ عرضہ بعد از قرآن کا ترجمہ اتنا لکھ دیا کہ اد مصحف کا ان سے مقابلہ کیا گیا۔ حالانکہ صحیح ترجمہ یوں کرنا تھا کہ "اور صحابہؓ نے بار بار مصحف کا ان صحیفوں سے مقابلہ کیا۔" بار بار مقابلہ کا اقرار اپنے قلم سے ہندی مجتہد صاحب نہ کر سکے۔ اس لئے ترجمہ میں تحریف سے کام لینے پر مجبور ہوئے مگر اس روایت کا ماخذ نہ مصری مجتہد صاحب نے بتایا، نہ ہندی مجتہد نے اس کا پتہ لگایا۔

کتاب التعلیف والے مجتہد ہندی کے ہمعصر ہیں یا تھوڑا متقدم۔ تیرہ سو برس کے بعد یہ نئی بات ایک مجتہد شیعہ ہی کہہ سکتا ہے۔ اس میں صحیفوں کے نقل کرنے کا ذکر ہی نہیں بلکہ پہلے صحابی نے قرآن جمع کر لیا اس کے بعد مقابلہ کرنے کے لئے حضرت حفصہؓ کے یہاں سے صحیفے منگوائے گئے۔ غرض ہوتے ہیں کیسے کیسے باتیں بنائے دلے۔

طرح یہ مجتہد صاحب بھی دروغ کو فروغ دینے والے ہی نکلے، آخر یہ بھی تو مجتہد ہی
 ہیں۔ سفید جھوٹ کوئی بولے تو ایسا بولے۔ سیرت تاریخ کے مبتدی بچے بھی جانتے
 ہیں کہ حضرت ام المومنین حفصہؓ سے تقریباً پندرہ برس پہلے حضرت عثمانؓ کی شہادت
 ہو چکی تھی۔ حضرت عثمانؓ کی شہادت وسط ایام تشریق ۳۵ھ ہجری میں ہوئی اور
 حضرت حفصہؓ کی وفات ۳۵ھ ہجری میں ہے۔ پھر حضرت حفصہؓ کی وفات کے بعد
 عبداللہ بن عمرؓ سے صحیفوں کو حضرت عثمانؓ کا بزدور منگو کر دھوا دینا کہاں تک صحیح
 ہو سکتا ہے؟ مگر افسوس کہ سفید جھوٹ لکھ کر چھاپ دینے میں بھی کچھ شرم محسوس نہیں
 ہوئی۔ غنیمت ہے کہ مجتہد صاحب کی نظر تفسیر ابن جریر پر نہ پڑی ورنہ وہ تفسیر ابن
 جریر کا حوالہ بھی اس روایت کے نقل کرنے کے وقت ضرور دیتے۔ اس میں بھی یہ روایت
 موجود ہے مگر ابن جریر بھی آخر شیعہ ہی تھے۔ حضرت عثمانؓ اور حضرت حفصہؓ کے سین
 وفات ان کو بھی یاد نہ ہے اور لکھ مارا۔ درحقیقت اس روایت کو ابن جریر ہی نے گھڑا
 ہے پھر ان سے دوسرے شیعوں نے لیا۔

البیۃ کثر العمال میں ھ قال الزہری اخبرنی سالم بن عبد اللہ ان

مروان کان یوصل الی حفصۃ یسألہا الصحف التي کتب فیہا القرآن
 فتأبى حفصۃ ان تعطیہا ایاہ۔ فلما توفیت حفصۃ ودعنا من دنہا
 ارسل مروان بالعزمت الی عبد اللہ بن عمر لیرسل الیہ قبل ان یصحف
 فارسل بہا الیہ عبد اللہ بن عمر فامر بہا مروان فحشقت وقال مروان
 انما فعلت هذا لان ما فیہا قد کتب وحفظ بالمصحف فحشیت ان
 الحال بالناس زمان ان یرتاب فی شان هذا المصحف مرتاب او یقول
 قد کان فیہا شیء لمریکتب (رواہ ابن ابی داؤد) یعنی زہری کہتے ہیں کہ مجھے
 سالم بن عبد اللہ نے خبر دی کہ مروانؓ حضرت حفصہؓ کے پاس آدمی بھیجا کرتے تھے ان صحیفوں
 کو مانگنے کے لئے، جس میں قرآن لکھا گیا تھا تو حضرت حفصہؓ ان کو اس کے دینے سے انکار
 کرتے۔ مروانؓ بن الحکم بن ابی العاصؓ سلمہ میں حضرت معاویہؓ کے حکم سے والی مدینہ طیبہ
 تھے اور معاویہ بن یزید بن معاویہ کی وفات کے بعد ۶۲ھ میں شام کے لوگوں نے انہیں

کرتی تھیں تو جب حضرت حفصہ وفات پا گئیں اور ہم لوگ ان کے دفن سے واپس آئے تو مروان نے پورے ارادے کے ساتھ عبد اللہ بن عمرؓ کے پاس آدمی بھیجا کہ وہ ان معیفوں کو ان کے پاس بھیج دیں تو انہوں نے ان کے پاس وہ معیفے بھیج دیئے تو مروان نے اس کو پرزے پرزے کرینے کا حکم کیا۔ اور کہا کہ میں نے ایسا اس لئے کیا کہ جو کچھ اس میں ہے وہ لکھا جا چکا اور معیف میں محفوظ ہو چکا۔ تو میں ڈرا کہ لوگوں پر زمانہ جب دراز ہو جائے تو کوئی شکئی مزاج اس معیف کی شان میں (جو لوگوں کے پاس ہے) شک نہ کرنے لگے یا کہ کہ ان معیفوں میں کوئی چیز تھی جو نہیں لکھی گئی۔ (کنز العمال جلد ۸ ص ۲۸)

حضرت حفصہ کے معیفوں کا حال ذہری جانتے تھے دیکھیے ان معیفوں کا حال زہری کو معلوم تھا۔ ان کے چار شاگردوں میں جو جمع صدیقی والی حدیث ان سے روایت کر رہے ہیں یا وہ جو نقل مصاحف والی حدیث نقل کر رہے ہیں اگر پوچھتے کہ آخر حضرت حفصہ کے بندہ معیفے کیا ہو گئے تو وہ ضرور بتا دیتے۔ مگر ان لوگوں کو اللہ جانے کیا ہو گیا تھا۔ ان میں سے کسی نے بھی یہ ضروری بات زہری سے نہیں پوچھی۔ خبیث جو کاتب زہری تھے افسوس کہ ان کو بھی یہ توفیق نہ ہوئی کہ اتنا پوچھ لیں۔ بہر حال مگر اس روایت کا آخری ٹکڑا ہے۔ "کہ میں ڈرا کہ زمانہ دراز گزرنے پر کوئی شکئی مزاج یہ شک نہ پیدا کرے کہ موجودہ مصاحف میں کوئی چیز ایسی نہیں لکھی گئی جو ان معیفوں میں تھی" اس لئے ہم نے ان معیفوں ہی کو ضائع کر دیا۔" کس قدر غلط توچہ۔ قصداً اس قول کی، کی گئی ہے۔ مطلب یہ ہے کہ اگر لوگ شک نہیں کر رہے ہیں تو اس روایت کو پڑھ کر شک کریں۔ حالانکہ وہ مصحف "امام" جو حضرت حفصہ کے پاس عہد نبوی۔ سے چلا آ رہا تھا اور عہد خلفائے راشدین تک برابر رہا۔ **مروان کی دُور اندیشی** مروان غریب نے اپنے زمانے میں منافقین عجم کی ریشہ دوانیوں کو دیکھ کر یہ محسوس کیا اور صحیح محسوس کیا کہ آگے چل کر یہ مصحف نبوی معلوم نہیں کس کے ہاتھ لگے اور کب ان منافقین کو اس میں کچھ کمی بیشی کا موقع مل جائے اور پھر یہ اصل مصحف نبوی میں تحریف کر کے عامہ مسلمین کے پاس جو مصاحف بقیۃ کو خلیفہ تسلیم کر لیا تھا مگر حسین شریفین اور پورے حجاز میں حضرت عبد اللہ بن زبیر کی خلافت مزید کے بعد تسلیم کر لی گئی تھی۔

ہیں ان معنیوں کی محرف آیات اور سورتوں کو دکھا کر سب کو برباد کر دیں اس لئے ان کا ضائع کر دینا ہی عین مصلحت ہے ان کے بعد پھر تمام معاصفِ عالم کی حیثیت یکساں رہ جاتی ہے۔ ایک کو دوسرے پر کوئی فضیلت نہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ مروان بن حکم کی یہ نہایت پر حکمت و دراندیشی تھی **فَللّٰہِ دِہٖ ثُمَّ لِلّٰہِ دِہٖ وَجِزَاہُ اللّٰہُ عَنَّا وَ عَنِ جَمِیْعِ الْمُسْلِمِیْنَ خَیْرًا لِّجِزَاہِ**۔ مگر افسوس کہ

چشمِ بداندیش کہ برکنہ باد عیب نماید ہنرش در نظر

ذکر متابعات، فویضہ محدث احادیث جمع صدیقی اور صحیح بخاری

ایک حدیث جو کسی خاص سلسلہ اسناد سے روایت کی گئی ہے اگر وہ کسی دوسرے اسناد سے بھی مروی ہے تو دوسری روایت کو پہلی روایت کی متابعت یعنی تائید میں پیش کرتے ہیں اگر کسی حدیث کے ایک سلسلہ اسناد کی تائید متعدد سلاسل اسناد سے ہو جب تو وہ حدیث بہت کافی حد تک قوی الروایت عموماً بھی جاتی ہے۔ اگرچہ یہ کوئی قاعدہ کلیہ نہیں ہے کیونکہ فضائین و کذاہین اسلحہ بھی کہتے تھے کہ ایک حدیث گھڑ کر اس کی چند متابعتیں بھی بنالیں اور پھر ان سلاسل اسناد کو آپس میں تقسیم کر کے مختلف مقامات میں جا جا کر پھیلائے گئے۔

بہر حال محدث کا یہ فرض ضرور ہے کہ جس حدیث کی متابعتوں کا وہ ذکر کرے ان متابعتوں کو یا تو تفصیل اسناد وہیں پر نقل کر دے یا اپنی اسی کتاب میں کسی دوسری مناسب جگہ پر درج کر دے اور اگر اس سے مقدم کسی محدث نے اپنی کسی کتاب میں ان متابعتوں کو درج کیلئے تو اس مقدم محدث کا اس کی اس تصنیف کے نام کے ساتھ جس میں وہ متابعتیں مذکور ہیں، پورا پتہ بتا دے۔ کسی محدث کے لئے یہ جائز نہیں کہ وہ کسی حدیث کی کسی متابعت کا تو ذکر کرے مگر اس متابعت والی حدیث کو اپنے بعد والوں کے لئے چھوڑ دے کہ جو لوگ آئندہ پیدا ہوں گے اور حدیث کی کوئی کتاب لکھیں گے تو اس متابعت کو اپنی کتاب میں درج کریں گے۔

امام بخاری نے کتاب التفسیر میں جمع مدیلقی والی حدیث لکھ کر جن متابعتوں کی تصریح فرمائی ہے ان میں سے متعدد متابعتیں صحیح بخاری میں نہیں ہیں مثلاً یعقوب بن ابراہیم اور عثمان بن عمرو کی کوئی متابعت بھی بخاری میں منکوح نہیں بلکہ صحاح کی کسی کتاب میں ان کی متابعتیں درج نہیں جس کے معنی یہ ہوئے کہ ان کی متابعتیں امام بخاری اور دوسرے مؤلفین صحاح کے نزدیک قابل اعتبار نہ تھیں۔ جب تو ان کی متابعتوں کا حال جانتے ہوئے بھی کسی نے ان کو اپنی کتاب میں درج نہ کیا تو پھر ایسی ناقابل اعتبار متابعتوں کا ذکر ہی کیا ہے؟

اور بعض جگہ امام بخاری ذکر متابعت میں تو کچھ لکھتے ہیں اور متابعت والی اصل حدیث میں کچھ اور۔ مثلاً یثیت کی متابعت جو یونس سے مروی ہے ذکر متابعت میں خزیہ والی حدیث کا اس کو متابع ظاہر فرماتے ہیں مگر باب کاتب النبی میں جب یہ یثیت والی حدیث لکھتے ہیں تو اس میں ابو خزیمہ لکھ دیتے ہیں۔ اسی طرح ابو ثابت کی متابعت میں خزیہ یا ابو خزیمہ سے آخر سورہ برآة کی ایک ہی آیت کا مضاف کرتے ہیں۔ مگر کتاب الاحکام میں جب ابو ثابت والی حدیث لکھتے ہیں تو آخر سورہ براہمکی دونوں آیتوں کے خزیہ یا ابو خزیمہ کے ساتھ منے کی تصریح فرماتے ہیں۔ معلوم نہیں ان متابعتوں میں یہ مخالفتیں خود امام بخاری کی طرف سے ہیں یا یاران صحیح بخاری کی یہ تحریف و تصحیف ہے۔ مجھ کو تو یقین ہے کہ باب جمع القرآن اور جمع قرآن کے متعلق تمام حدیثیں بعض راویان صحیح بخاری نے اصل کتاب میں داخل کر دی ہیں جیسا کہ حدیث کی اکثر کتابوں کے

ساتھ بعض تلامذہ محدث یا کاتبین و دراقین (یعنی جلد بندوں) نے کیا ہے۔ اگر تسلیم نہ کیا گیا تو پھر یہ ماننا پڑے گا کہ امام بخاری خود منافقین عجم کے دام تندیر میں پڑے اور ان کی من گھڑت جعلی حدیثوں کو صحیح ثابت کرنے کے لئے تدلیس اور بدترین تدلیس تک کے مرتکب ہوئے مگر میں امام بخاری کے متعلق ایسا گمان نہیں کر سکتا۔ واللہ اعلم بہ حقیقت الحال آخر میں اتنا ضرور میں کہوں گا کہ قرآن پاک کو مشتبہ کرنے کے لئے صحابہؓ پر اتہام اور ایسا اتہام جس کی پیٹیٹ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بلکہ اللہ تعالیٰ کی ذات پاک بھی آجائے، کوئی معمولی گناہ نہیں ہے۔ جس نے جان بوجھ کر اس پہاڑ جیسے گناہ کا ارتکاب کیا ہے، ہم آپ نہ ہی اللہ تعالیٰ ان لوگوں سے خوب واقف ہے لکل امر منهم ما اكتسب من الاثم والذين تولی کبره منهم له عذاب الیم

حدیث نقل مصاحف بعهد ذی النورین | باب جمع القرآن صحیح بخاری میں بالکل ایک سلسلہ اسناد سے دو حدیثیں ابن شہاب زہری سے مروی ہیں۔ ایک حدیث تو جمع میدلتی والی جس کی مفصل بحث آپ ملاحظہ فرمادیکے۔ دوسری حدیث نقل مصاحف بعهد عثمانی والی۔ جو اس وقت آپ کے زیر غور و بحث آرہی ہے۔ اگرچہ اس پر بھی مجھلا کچھ بحث حدیث جمع میدلتی کے ضمن میں ادھر گزر چکی ہے مگر یہ مجلس چونکہ خاص اسی پر بحث و تمحیص کی ہے۔ اس لئے اس موقع پر کسی قدر تفصیل کے ساتھ اس حدیث پر بحث کر دینا ضروری ہے تاکہ مجلس سونی نہ ہے۔ پہلے پوری حدیث مع ترجمہ ملاحظہ ہو۔

۱ : جمع میدلتی و نقل مصاحف دونوں حدیثیں امام بخاری جو روایت کرتے ہیں تو زہری تک تو دونوں کے استاد ایک ہی ہیں۔ فرق صرف اس قدر ہے کہ جمع میدلتی والی حدیث زہری عبید بن السباق سے سنتے ہیں اور وہ زید بن ثابت سے۔ اور نقل مصاحف والی حدیث زہری بلا واسطہ انس بن مالک سے سنتے ہیں۔ جمع میدلتی والی حدیث کو امام بخاری پانچ جگہ اپنی کتاب میں مطوٰلاً و مختصراً نقل کرتے ہیں اور ایک جگہ اس کی متابعتوں کا بھی

اصل حدیث

حدثنا موسى قال حدثنا ابراهيم قال حدثنا ابن

شهاب ان انس بن مالك حدثه ان حذيفة بن اليمان قدم على عثمان
وكان يغاذي اهل الشام في فتح ارمينية واذر سجان مع اهل العراق فافزع
حذيفة اختلا فهم في القراءة - فقال حذيفة بن اليمان يا امير المؤمنين
ادرك هذه الامة قبل ان يختلفوا في الكتب اختلاف اليهود والنصارى
فارسل عثمان الى حفصة ان ارسلى اليها بالصحف ننسخ في المصاحف

نردها اليك - فارسلت بها الى عثمان - فامر زيد بن ثابت وعبد الله بن
الزبير وسعيد بن ابي اسود وعبد الرحمن بن الحارث بن هشام - فنسخوها في
المصاحف - وقال عثمان القرشيين ثلثة اذا خلفتم اتم وزيد بن
ثابت في شي من القرآن فاكتبوه بلسان قريش فانما نزل بلسانهم ففعلوا
ۛ ص ۱۹۰

ۛ ص ۱۹۰

تذکر کرتے ہیں ان متابعتوں میں سے بعض تو ان کی کتاب میں پائی جاتی ہیں اور بعض صحاح
کی کسی کتاب میں نہیں ملتیں۔ صحاح سے باہر مسند احمد وغیرہ میں ملتی ہیں وہ بھی ناقص
طور سے اور بعض متابعتوں کے خلاف حدیث خود انہی کی کتاب میں موجود ہے مگر ہماری
متابعتیں زہری کے بعد کی ہیں اس لئے بالکل غیر مفید۔ عز من زہری تک حدیث جمع
میدلنی بالکل آحاد در آحاد رہتی ہے اور یہ نقل مصاحف والی حدیث تو زہری کے شاگرد
ابراہیم بن سعد بن جابر بن زہری سے خود محدثین کے نزدیک ضعیف ہے اور تحقیق کے
بعد تو پتہ چلتا ہے کہ ابراہیم کا زہری سے صحاح حدیث ہی ممکن نہیں بس انہیں ابراہیم تک
یہ نقل مصاحف والی حدیث آحاد در آحاد رہتی ہے جس کی کوئی متابعت امام بخاری کو نہ
مل سکی۔ ابراہیم کے بعد والی متابعت بھی امام بخاری کو نہ مل سکی ورنہ ضرور لکھتے۔ غالباً ان
کے وقت تک تیار نہیں ہوئی تھی یا بڑی عجلت میں یہ نقل مصاحف والی حدیث بخاری
میں داخل کی گئی۔ آتنا وقت نہ ملا کہ دو ایک متابعت بھی بنا کر لگادی جائے۔ واللہ اعلم

حتى اذا نسيتوا الصحف في المصاحف رد عثمان الصحف الى حفصة. وارسل الى كل اقل بمصحف مما نسيتوا. وامر بما سواه من القرآن في كل مصحف او مصحف ان يحرق. قال ابن شهاب واخبرني خارجة بن زيد ان زيد ابن ثابت قال فقدت اية من الاحزاب حين نسخنا المصحف قد كنت اسمع رسول الله صلى الله عليه وسلم يقرأ بها. فالتبسناها فوجدناها مع خزيمة بن ثابت الا انصارى من المؤمنين رجال صدقوا ما عهدوا والله عليه " فالحقناها في سورتيها في المصحف (باب جمع القرآن بخاري)

ترجمہ : امام بخاری سے موسیٰ (بن اسمعیل) نے اہل ان سے ابراہیم (بن سعد) نے، ان سے ابن شہاب زہری نے حدیث بیان کی کہ ان سے انس بن مالک نے حدیث بیان فرمائی کہ حذیفہ بن ایمان (صحابی) حضرت عثمان کے پاس آئے اور وہ اہل عراق کے ساتھ فتح ارمینیا اور آذربائیجان میں اہل شام سے جہاد کر رہے تھے تو حذیفہ کو اہل عراق کے اختلافات قرأت نے گھبرا دیا۔ حذیفہ نے حضرت عثمانؓ سے کہا کہ اے امیر المؤمنین، اس امت کی اس سے پہلے خبر لیجئے کہ یہ یہود و نصاریٰ کی طرح کتاب اللہ میں اختلاف پیدا کر دیں۔ تو حضرت عثمانؓ نے حضرت ابراہیم (بن سعد) کے پاس (خدا جاملے کس شخص کو) بھیجا کہ مصحف ہم لوگوں کے پاس بھیج دیجئے تاکہ ہم لوگ معفوں میں نقل کر لیں۔ پھر ہم لوگ اس کو آپ کے پاس واپس کر دیں گے تو حضرت عثمانؓ کے پاس حضرت حذیفہؓ نے وہ مصحف بھیج دیئے۔ پھر حضرت عثمانؓ نے زید بن ثابت، عبداللہ بن الزبیر، سعید بن العاص اور عبدالرحمن بن الحارث بن ہشام کو حکم دیا تو ان چاروں نے ان مصحفوں کو معفوں میں لکھ ڈالا۔ اور حضرت عثمانؓ نے تینوں قریشیوں سے کہا کہ جب تم لوگ زید بن ثابتؓ سے قرآن سے متعلق کسی چیز میں اختلاف کرو تو اس کو لکھو قریش کی زبان میں۔ کیونکہ قرآن قریش کی زبان میں اترا ہے تو ان لوگوں نے ایسا ہی کیا یہاں تک کہ مصحفوں کو مصاحف میں لکھ چکے تو حضرت عثمانؓ

نے ان صحیفوں کو حضرت حفصہؓ کے پاس واپس بھیج دیا۔ اور ہر افق میں ایک صحیفہ بھیج دیا جو لکھا گیا تھا اور اس کے ماسوا جو قرآن بھی صحیفوں یا صحیفوں میں ہوا۔ اس کے بارے میں حکم کیا کہ جلا دیا جائے۔ ابن شہاب نے کہا کہ خارجہ بن زید بن ثابت نے مجھے خبر دی کہ انہوں نے زید بن ثابت سے سنا کہ انہوں نے کہا کہ جس وقت ہم لوگ صحیفہ لکھ رہے تھے، سورہ احزاب کی ایک آیت میں نے نہیں پائی جس کو میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو پڑھتے ہوئے سنا کرتا تھا تو ہم لوگوں نے اس کو ڈھونڈنا تو اس کو پایا خزیمہ بن ثابت الانصاری کے ساتھ۔ (وہ آیت یہ ہے) من المؤمنین رجال صدقوا ما عہدوا للہ علیہ (الخ) تو ہم لوگوں نے اس کو اس سورہ میں صحیفہ کے اندر داخل کر دیا۔ (بخاری باب جمع القرآن)

یہی حدیث ابو یعلیٰ الترمذی اپنی سنن میں محمد بن بشار (محدث بن بشار) سے اور وہ عبدالرحمن بن مہدی سے اور وہ ابراہیم بن سعد سے اور وہ زہری سے روایت کرتے ہیں۔ بالکل اسی طرح دونوں حدیثوں کی یعنی جمع صدیقی والی حدیث کو بھی اور نقل مصاحف بعہ عثمانی والی حدیث کو بھی۔ جمع صدیقی والی حدیث کی متابعات

۱۰ : یہ روایت ابوالیمان عن شیب عن الزہری عن انس "فامر عثمان یفعلوا" تک (نزل القرآن بلسان قریش والعرب الخ) میں بخاری میں ہے مگر امام بخاری نے اس کو خود متابعت میں شمار نہیں کیا۔ اس لئے کہ اول و آخر کے واقعے بالکل غائب ہیں۔ درمیان کا حرف ایک ٹکڑا مروی ہے تو جب خود امام بخاری نے اس کو متابعت نہیں قرار دیا تو ہم بھی اس کو متابعت نہیں قرار دیتے ہیں اور جب متابعت نہیں تو پھر بحث ہی کیا ہے؟ ابوالیمان اور شیب کے متعلق آپ کو جمع صدیقی والی روایت پر جرح میں معلوم ہو چکا ہے کہ ابوالیمان نے شیب سے ایک آدھ کلمے کے سوا کچھ نہیں سنا۔ اس لئے یہ روایت بھی منقطع ہی ہے۔ "درمیانے راوی کا حال معلوم نہیں

کے سلسلے میں اس ترمذی والی روایت کا جو عبدالرحمن بن مہدی سے ہے ذکر تو آچکا ہے۔ مگر نقشہ متابعات میں اس کا ذکر نہیں کیا گیا۔ کیونکہ نقشے میں انہی متابعتوں کا ذکر کیا گیا ہے جن کو امام بخاری نے اپنی کتاب میں درج فرمایا ہے۔ نقشہ نکال کر دیکھ لیجیے اور نقل مصاحف والی حدیث کا بھی ذکر آخر سورہ توبہ اور آخر سورہ احزاب اور خزیمہ والو خزیمہ کی بحث میں آچکا ہے۔ نفس حدیث تو دہاں مذکور نہیں ہے مگر مجملہ ترجمہ ضرور پیش کر دیا گیا ہے۔ دیکھیے صفحہ

مگر ترمذی نے آخر حدیث میں ایک نئی بات لکھی ہے جس کی خبر امام بخاری یا ان کے شیخ موسیٰ بن اسمعیل کو ذہری سے یا کسی دوسرے سے نہیں ملی۔ عبدالرحمن بن مہدی سے بغداد یعنی محمد بشار نے اگر یہ بات سنی تھی تو صرف ترمذی ہی نے محمد بن بشار سے کیوں سنی؟ خود امام بخاری بھی تو محمد بن بشار سے بہتیری حدیثیں روایت کرتے ہیں۔ صحیح بخاری میں محمد بن بشار سے دو سو پانچ حدیثیں مروی ہیں اور صحیح مسلم میں چار سو ساٹھ حدیثیں۔ امام مسلم کو تو نہ جمع حدیث کی کوئی حدیث ملی۔ نہ نقل مصاحف بعد عثمانی کی۔ یہ ترمذی والی نئی بات انہیں کہاں سے مل سکتی۔ اصل یہ ہے کہ یاران طریقت کو بخاری و ترمذی میں اپنی طرف سے جمع و نقل کی حدیثیں بنا کر داخل کر دینے کا موقع مل گیا۔ مگر صحیح مسلم میں اس کا موقع نہ مل سکا اس لئے صحیح مسلم جمع قرآن و نقل مصاحف کی حدیثوں سے خالی رہی اور جس نے بخاری میں یہ حدیثیں بنا کر داخل کی تھیں اس کو یہ نئی بات نہیں سوجھی تھی یا اس وقت نہیں سوجھی تھی۔ ترمذی امام بخاری سے متاخران کے شاگرد ہی تھے۔ بخاری کی تالیف کے برسوں بعد ترمذی مرتب و ممدون ہوئی ہے اس لئے ترمذی میں یہ حدیثیں داخل کرنے کے وقت اس اضافے کا بھی خیال آگیا اور یہ مضمون بخاری میں داخل ہونے سے رہ گیا۔ بہر حال وہ ترمذی کا نیا اضافہ بھی سن لیجیے۔

اضافہ ترمذی پوری روایت لکھنے کے بعد ابو عیسیٰ ترمذی تحریر فرماتے ہیں، بغیر اسناد قبل و بعد کے۔ قال الزہری، فاختلفوا لیوہد فی التابوت

والتابوہ۔ فقال القریشیون التابوت وقال زید التابوہ فرجع اختلافهم
الی عثمان فقال اکتبوہ التابوت فانه نزل بلسان قریش۔ یعنی زہری نے
کہا کہ تو اس دن ان کا تبوں نے اختلاف کیا "تابوت" اور "تابوہ" میں۔ قریشوں
نے کہا کہ "تابوت" اور زید نے کہا کہ "تابوہ" تو ان لوگوں کا اختلاف حضرت
عثمانؓ کے مابین پیش ہوا۔ حضرت عثمانؓ نے فرمایا "تابوت" لکھو۔ کیونکہ وہ
قریش کی زبان میں آتا ہے۔

واضح ہے کہ یہ نہیں کہا جاسکتا کہ تلفظ "تابوت" اور "تابوہ" کا ایک ہی تھا
فرق صرف رسم الخط کا تھا۔ زید بھی تلفظ "ت" ہی کا کرتے تھے مگر لکھنا چاہتے تھے
"ق" سے بشکل اے ہوز۔ اس لئے کہ "سان" کا تعلق تلفظ سے ہے نہ کہ کتابت
سے۔ اور کسی مقدم نے یہ لکھا بھی نہیں ہے کہ اختلاف صرف رسم الخط کا تھا بہر حال
مجھ کو اس پر خواہ مخواہ اصرار بھی نہیں۔ اگر کوئی صرف رسم الخط پر اصرار کرے تو میں تسلیم
کروں گا کہ اچھا صرف رسم الخط ہی کا اختلاف ہے۔

مگر اس کا پتہ نہیں ملا کہ زہری نے یہ کہا تو کہاں سے کہا؟ کس سے سن کر
کہا؟ ترمذی کو یہ خبر کس سے ملی کہ زہری نے ایسا کہا؟ ہر موقع پر تو یہ لوگ سلسلہ
اسناد لکھ دیا کرتے ہیں، یہاں پر اس کو خلاف معمول و خلاف دستور نظر انداز یا
قلم انداز کیوں کر دیا؟ اصل یہ ہے کہ اگر سلسلہ اسناد وہی پہلا اس قول کے متعلق
بھی لکھ دیا جاتا تو سلسلہ اسناد کی ضرورت ہی نہ تھی۔ یہ اضافہ بغیر "قال الزہری"
کے، اسی حدیث نقل مصاحف کے سلسلہ بیان میں مذکور ہوتا۔ اور اگر یہ کہا جائے
کہ چونکہ یہ اضافہ ترمذی تک پہنچا تو تھا، اس اسناد سے، مگر یہ ایک جملہ بیک
مجس نہیں۔ اس لئے محض تقریقی مجلس کو ظاہر کرنے کے لئے انگ کر دینا مناسب سمجھا
گیا۔ اگر ایسا ہی تھا جب پہلے اسناد کو لکھ دینا ضروری تھا تا کہ یہ اشتباہ نہ ہے
کہ زہری ہی یہ بات کسی اور غیر معلوم ذریعہ سے ان تک پہنچی۔ جیسا کہ اس وقت

یہ اشتباہ ہو رہا ہے اور اگر کسی دوسرے سلسلہ اسناد سے پہنچی ہے جب تو اس کو واضح کر دینا بدرجہ فرض تھا کہ کسی حدیث کا بغیر اسناد کے اپنی کتاب میں درج کر دینا ایک مؤلف سنن کے لئے بھی جائز نہیں ہو سکتا۔ کچھ پتہ نہیں ملتا کہ ترمذی نے کس سے سننا کہ زہری نے ایسا کہا اور کچھ خبر نہیں کہ زہری نے حضرت انس رضی اللہ عنہ سے سنایا۔ عبید بن السباق سے یا خارجہ سے ع اذقی ہوئی خبر تھی زبانی طور پر۔

اصل یہ ہے کہ اگر وہی "عن محمد بن بشار عن عبد الرحمن بن المہدی" یہاں بھی لکھ دیا جاتا تو ہم لکھ چکے ہیں کہ محمد بن بشار سے امام بخاری دو سو پانچ حدیثیں اپنی کتاب صمیم بخاری میں روایت کر رہے ہیں۔ امام بخاری بیک واسطہ اس حدیث کو براہیم بن سعد سے بذریعہ موسیٰ بن اسمعیل روایت کر رہے تھے خواہ مخواہ بہ دو واسطہ کیوں روایت کرتے اس لئے شاید انہوں نے اس روایت نسخ مصاحف کو محمد بن بشار سے نہیں لیا۔ کہ اس سلسلے سے وہ دو واسطے سے براہیم بن سعد تک پہنچتے اس لئے نقل مصاحف والی حدیث اس سلسلے سے نہیں نقل کی اور نہ جمع صدیقی والی حدیث اس سلسلے سے لی۔ مگر اتنا اضافہ اگر ان کو اسی سلسلہ اسناد سے مل جاتا تو اس اضافہ کی وجہ سے امام بخاری ضرور اس سلسلے سے بھی نقل مصاحف والی حدیث کو لکھ لیتے اور موسیٰ بن اسمعیل کی متابعت اس کو قرار دے دیتے۔ درنہ کتاب التفسیر میں اس کا ذکر کرتے۔ قرآن مبین میں تابوت کا لفظ دو ہی جگہ ہے۔ ایک تو سورہ بقرہ کے تیسویں دھڑا میں "دوسرے سورہ طہ کے دوسرے رکوع میں، مگر امام بخاری نے کہیں بھی "تابوت" اور "تابوہ" کے اختلاف کا ذکر نہیں فرمایا۔ جس سے صاف ظاہر ہے کہ امام بخاری کو اس اختلاف کی مطلق خبر نہ تھی اور نہ درحقیقت محمد بن بشار غریب کو اس کی خبر تھی درنہ وہ جہاں دو سو پانچ حدیثیں امام بخاری کو دے چکے تھے اس سے کبھی اعراض نہ کرتے۔ اس لئے اس کو مطلقاً لکھا ہی نہیں کہ ترمذی کو یہ کس طرح معلوم ہوا۔ اسی طرح زہری سے سنا۔ اس کا بھی ذکر نہ کیا کہ اگر یہ کہہ دیا جلتے کہ

زہری نے انس بن مالکؓ ہی سے یہ بھی سنا تو پھر زہری سے جس نے منا اس کو بھی واضح کر دینا ضروری ہو جاتا اور زیادہ کھولنے ہی میں جھوٹ پکڑا جاتا ہے۔ چونکہ یہ اضافہ بخاری میں درج نہیں ہو سکا ہے اس لئے اسناد کو کھلا رکھنا اور گول مول چھوڑ دینا ہی بہتر نظر آیا کہ بغا پر وہی اسناد جو اوپر والی حدیث کے ہیں۔ اس قول کے بھی سمجھ لیے جائیں گے اگر کوئی کریدے گا تو کہہ دیا جائے گا کہ ممکن ہے کہ دو سرے اسناد ہوں اور امام بخاری نے اس اسناد کے اسناد نہ ملنے ہی کی وجہ سے محمد بن بشار سے جمع صدیقی و نقل عثمانی کی روایت ہی نہ لی چونکہ آخر میں یہ اسناد بغیر تصریح اسناد کے تھا مگر یہ تصریح اسناد تو ترمذی نے یہاں چھوڑ دی ہیں محمد بن بشار نے تو چھوڑی نہیں۔ اگر محمد بن بشار اپنے اوپر کے اسناد اور زہری کے بعد کا نام چھوڑ دیتے تو ترمذی اپنی سماعت تو محمد بن بشار سے ضرور لکھ دیتے۔ اس لئے امام بخاری کا اس وجہ سے اس سلسلہ اسناد کو چھوڑ دینا صحیح نہیں ہو سکتا۔ غرض یہ کہ یہ قال الزہری کو تو دیکھ کر میرا یہی جی چاہتا ہے کہ اپنے صوبہ کے مشہور استاد حضرت شاد کے شر کو تھوڑی ترمیم کے ساتھ یوں پڑھوں۔

سنی روایت زہری تو درمیاں سے سنی

نہ ابتدا کی خبر ہے نہ انتہا معلوم

اس اضافے کے متعلق باقی بحث نفس حدیث کی تنقید میں آتی ہے، متن حدیث

کی تنقید کے بعد۔

نفس روایت کی تنقید یہ تو میں جمع صدیقی کے سلسلے میں بیان کر

چکا۔ ابراہیم بن سعد زہری کی وفات کے وقت کسں تھے اور زہری سے ان کی لقاء و سماع بالکل غیر متوقع ہے۔ اس لئے ان کی روایت جو زہری سے آتی ہے وہ محدثین کے یہاں ضعیف سمجھی جاتی ہے اس لئے کہ زہری سے ان کا سماع حدیث ہی مشتبہ اور نامتوقع الظہن ہے۔ ان کا سن سماع حدیث کا زہری کی وفات تک نہیں سمجھا

جائے خصوصاً اس وجہ سے کہ ابراہیم بن سعد کسبی کی وجہ سے اس وقت اپنے وطن مدینہ طیبہ ہی میں رہتے تھے اور ابن شہاب زہری اپنے وطن اور اپنے کاروبار کی جگہ مقام ایلم میں اپنے انتقال سے بہت پہلے سے یہ ایلم میں مقیم ہو کر ہی حدیثیں روایت کیا کرتے تھے اور یہیں آ کر لوگ ان سے حدیثیں لیا کرتے تھے۔ ہم زہری کے تذکرے میں لکھ چکے ہیں کہ عبد اللہ بن ابی جابر وغیرہ ایلم ہی جا جا کر زہری سے حدیثیں سنا کرتے تھے۔ غرض چونکہ زہری کی وفات کے وقت ابراہیم بن سعد سولہ برس کے تھے اور دونوں کی جائے اقامت میں بہت زیادہ دوری تھی۔ آمد و رفت اس وقت بہت دشوار تھی۔ اتنی کسبی میں ایلم جا کر ابراہیم کا زہری سے حدیثیں لینا بالکل خلاف عقل ہے اس لئے یقیناً ان سے زہری کی ساری روایتیں ضعیف ہی نہیں بلکہ منقطع اور محض کے اعتبار سے سخت مشتبہ ہیں۔ یہ نہیں کہ انہوں نے بھوٹی حدیث بنائی بلکہ یہ کہ ان پر اس حدیث کا وضاعین حدیث نے افر کیا اور اپنی سن گھڑت حدیثوں کو ان کی طرف منسوب کر کے زہری تک ان کی وساطت سے پہنچایا۔ غرض ابراہیم بن سعد سے مروی ہونے کی وجہ سے بخاری و ترمذی کی جمع صدیقی و نقل عثمانی والی دونوں حدیثیں روایتاً مشتبہ غیر متوقع اصحت اور بقول محدثین ضعیف ہیں۔ یہ حال تو روایت کی عینک لگا کر اس حدیث کو دیکھیے۔

متن حدیث پر ایک نظر فارس بن عثمان الی حفصۃ ان ارسل الینا بالصفا یعنی تو عثمانؓ نے حفصہؓ کے پاس بھیجا کہ ہمارے پاس صحیفہ بھیج دیجیے کس کو بھیجا؟ اور حضرت حفصہؓ نے کس کے ہاتھ صحیفہ بھیجی، اس کا کوئی ذکر حدیث میں نہیں اور نہ قرینے سے سمجھا جاسکتا ہے۔

حضرت حفصہؓ نے حضرت عثمانؓ سے واپس کو دینے پر قسم لے کر صحیفہ مستعاد دینے ان صحیفوں کی اصحیت معلوم ہے کیونکہ بعض روایتوں میں تو ہے کہ حضرت عثمانؓ سے حضرت حفصہؓ نے واپس کرے پر قسم لی جنب عثمانؓ نے قسم کھا کر واپس کرنے کا

دعہ فرمایا تب حضرت حفصہؓ نے وہ صحیفہ جو ان کے پاس تھے حضرت عثمانؓ کے پاس بھیجے۔ تو یقیناً کوئی متبر شخص کئی بار حضرت عثمانؓ کی طرف سے حضرت حفصہؓ کے پاس آیا اور گیا اور حضرت حفصہؓ نے کسی معتمد علیہی شخص کے ہاتھ وہ صحیفہ حضرت عثمانؓ کے پاس بھیجے ہوں گے اس لئے جس کو عثمانؓ نے حفصہؓ کے پاس بھیجا تھا اور جس کے ہاتھ حفصہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے صحیفہ عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے پاس بھیجے تھے اس کا نام بتانا ضروری تھا۔ یہ کیا کہ جمع صدیقی والی حدیث میں بھی زید بن ثابتؓ سے روایت کی جاتی ہے کہ ارسل الی ابو بکر یعنی میرے پاس ابو بکرؓ نے بھیجا، کس کو بھیجا، یہ نہیں بتایا جاتا ہے۔ ابن حجر فتح الباری جلد ۲۰ ص ۴۱۱ میں اس کی شرح کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ لم اقف علی اسم الرسول الیہ۔ یعنی جس کو زید بن ثابتؓ کے پاس حضرت ابو بکرؓ نے بھیجا تھا، اس کے نام سے میں واقف نہ ہوا۔ وہاں تو خیر کسی اہم شخصیت جمع صدیقی والی حدیث میں زید بن ثابتؓ نے یہ نہیں بتایا کہ حضرت ابو بکرؓ نے ان کو بلائے کے لئے کس کو بھیجا تھا اور نقل مصاحف والی حدیث میں بھی حضرت انسؓ نے نہیں بتایا کہ حضرت عثمانؓ نے کس کو حضرت حفصہؓ کے پاس صحیفہ لانے کے لئے بھیجا تھا۔

کی ضرورت نہ تھی صرف زید بن ثابتؓ کو بلانا تھا کسی کو بھیج کر بلوایا ہوگا۔ مگر یہاں تو صحیفوں کا لانا تھا۔ پھر بار بار آنا جانا ایک اہم معاملہ اور قسم کے ساتھ۔ مگر یہاں بھی وہی خالی ارسل؟ جس سے صاف ظاہر ہے کہ دونوں روایتوں کا بنانے والا ایک ہی شخص تھا جس نے بہیم چھوڑ دینے ہی کو دونوں جگہ قرین مصلحت سمجھا اور شخصیت کے تین میں گھبرا کر کس کا نام لکھیں، کہیں جھوٹ کھل نہ جلسے۔ یہ روایتیں اسلام کے بعد ہیں۔ انہوں نے عہد صدیقی، فاروقی و عثمانی کے لوگوں کے سینے دفات اس وقت تک قلبند تو ہوئے نہ تھے اور نہ عام طود سے لوگوں کو معلوم تھے۔ اگر ایسے شخص کا نام لکھ دیا گیا جو اس وقت سے پہلے ہی دفات پانچکے تھے، تو پھر بڑی مشکل ہو جائے گی۔ جھوٹی حدیثوں کی ٹیکسال کو ذہن میں رکھیں اور یہ سارے واقعات مدینہ کے تھے۔ اہل کوذ مدینہ کے اکابر

ہی کے سین دفات سے اس وقت مطلع تھے۔ اماغز متوسلین کے سین دفات سے پوری اطلاع کی ان کو کوئی وجہ نہ تھی جیسی تو دھوکہ کھا کر کتاب التعلیف کی حدیث کے راوی نے اور ابن جریر نے بھی لکھ مارا کہ حضرت عثمانؓ نے حضرت حفصہؓ کی دفات کے بعد ان صحیفوں کو دھوا دیا۔ حالانکہ حضرت عثمانؓ کی دفات حضرت حفصہؓ کی دفات سے پندرہ برس پہلے ہے۔ اس کی مفصل بحث ص ص کے درمیان پہلے گزر چکی ہے غرض اسی ڈور سے فقط اُرْسَلِ دو ذیل روایتوں میں لکھا اور جس کو بھیجا، اس کا نام نہیں بتایا حدیث گھڑنے والے بڑے ہرشیار تھے۔

اور سَلٰی الیٰنا بالصحف نسخ بالمصاحف حضرت حفصہؓ سے درخواست کی گئی ہے کہ ہم لوگوں کے پاس صحیفے بھیج دیجیئے کہ ان کو ہم لوگ مصاحف میں نقل کر لیں وہ صحیفے آخر کسی ایک ہی رسم الخط میں لکھے ہوئے ہوں گے اور کسی ایک ہی لغت کے مطابق اعراب اور نقطے ان صحیفوں میں اگر نہ تھے تو ان مصاحف میں کب دیئے جاتے تھے اس لئے اس نقل میں توسل قریش وغیر قریش کا سوال ہی نہ تھا۔ پھر زید بن ثابتؓ ہی کے ہاتھ کے بقول زہری وہ صحیفے لکھے ہوئے تھے جن کو حضرات صدیق و فاروق و دود راشد بکراشد خلیفہ قبول اور پسند کر چکے تھے اگرچہ یہ صحیفے لکھے جانے کے بعد سے نقل مصاحف کے لئے باہر نکلے جانے سے قبل تک تقریباً پندرہ برس تک کبھی کسی مصرف میں نہ آئے بلکہ فی کتاب ممکنون لا یمسہ الا المطہرون کے مصداق بنے ہوئے تمام صحابہ تک کی نگاہوں سے پوشیدہ ہے۔ حضرت حفصہؓ اور شاید دوسری ازواج مطہرات ہی ان سے مستغنی ہوتی رہتی ہوں جن کی شان میں آیہ تطہیر اتی ہے اور اس طرح لا یمسہ الا المطہرون مصداق آ رہا ہو۔

زید بن ثابتؓ کے ہاتھ کے لکھے ہوئے صحیفوں کی نقل میں زیدؓ سے اختلاف کا خطہ کیوں نہ ہو ان صحیفوں میں زید بن ثابتؓ نے جس رسم الخط میں قرآن لکھا تھا جس کو حضرت عثمانؓ سے پیشتر کے دو جلیل القدر خلیفہ قبول اور پسند کر چکے تھے اس کی

نقل کرنے میں کاتبوں کے درمیان قریشی و غیر قریشی ہونے کی وجہ سے اختلاف کی کیا وجہ ہو سکتی ہے؟ اسی زید سے جس کے مکے ہوئے یہ سمجھتے ہیں۔ یہ نئے کاتبین کیوں اختلاف کرنے لگے؟

لسان قریش یا مضر اہل ادب و لغت عربی جانتے ہیں کہ سارے بنی مضر کی ایک زبان، ایک لغت اور ایک محاورہ تھا۔ بنی مضر میں بنی قریش بھی تھے۔ قریشی بنی مضر اور غیر قریشی بنی مضر کے محاورہ و لغت میں کوئی فرق نہ تھا اور قرآن مضر ہی کی زبان میں اترا ہے۔ چنانچہ منتہی الرمال جلد ۲ ص ۴۷ (برہانہ منہاج) میں یہ روایت بھی ہے کہ عن عبد اللہ بن فضالہ قال لما اراد عمران یکتب الامام اقعده لفر من اصحابہ وقال اذا خلعتکم فی اللغۃ فاکتبوها بلغۃ مضر۔ فان القرآن نزل علی رجل من مضر یعنی عبد اللہ بن فضالہ سے مروی ہے کہ انہوں نے کہا کہ جب حضرت عمرؓ نے کتاب الامام کے لکھنے (یعنی لکھوانے کا ارادہ کیا تو اس کے لئے اپنے اصحاب میں کچھ اشخاص کو انہوں کے بٹھایا اور کہا کہ اگر تم باہم مختلف ہو لغت کے متعلق تو اس کو لکھو۔ مضر کی لغت میں، کیونکہ قرآن اترا ہے مضر کے ایک آدمی پر۔ اس روایت میں حضرت عثمانؓ کے عوض حضرت عمرؓ کا نام ہے۔ معلوم نہیں طباعت کی غلطی ہے یا مادی کی۔ یا شاید حضرت عمرؓ کے بارے میں بھی بعضوں نے روایت بنائی ہو۔ بہر حال روایتیں تو جمع قرآن کے متعلق سب کی سب موضوع ہی ہیں اس لئے اس سے بحث نہیں۔ یہ حدیث صرف اس ثبوت میں پیش کی گئی ہے کہ لغت قریش و لغت مضر دو لغت نہ تھے۔ ورنہ جھوٹی روایت بنانے والے ایسی فاش غلطی نہ کرتے۔ وہ جانتے تھے کہ قریش بھی بنی مضر ہیں اور عبد اللہ بن مسعودؓ بھی بنی مضر ہی تھے۔ ان کی نانی حاش بن زہرہ کی بیٹی تھیں۔ اس لئے زہرہ یہ تھیں۔ ان کے والد حلیف بنی زہرہ تھے۔ اس لئے یہ قریش بھی ناہال کی طرف سے تھے۔ ان کی زبان، ان کا محاورہ و لغت رسول اللہ ﷺ علیہ وسلم اور دوسرے قریشیوں سے ہرگز مختلف نہ تھا۔ اس لئے ان کی قرأت دوسرے

قریشیوں کی قرأت سے مختلف کیوں ہوگی؟ جو ان کے تلامذہ کو نے میں قرآن کا سب سے الگ اسکول کھول کر قرأت میں تمام مسلمانوں سے ان کا نام لے کر اختلاف کرنے لگے اور اپنے من گھڑت اختلافات قرأت کو ان کے سر تقویٰ پنے لگے۔ یہ ایک نہایت اہم نکتہ اور قابلِ غور بات سوچنے اور سمجھنے کی ہے کہ اس نکتے سے اہل کوفہ کا الحاد فی آیات اللہ صاف کھل جاتا ہے۔

چار معلمین قرآن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو انصاریوں، عجمیوں اور غیر مضرئ دوسرے قبائل والے چار شخصوں سے قرآن کی تعلیم حاصل کرنے کے لئے فرمایا تھا۔ عبداللہ بن مسعود ہذلی تھے اور بنی ہذیل مضرئ کی ایک شاخ تھی جو ہذیل بن خزیمہ بن مدکر بن ایاس بن مضر سے چلی تھی۔ اس طرح معاذ بن جبل خزاعی تھے اور بنی خزاعہ بھی بنی مضر ہی تھے۔ "خزاعہ" نام نہیں ہے بلکہ لقب ہے عمرو بن لُحی بن قحط بن الیاس بن مضر کا۔ بنی خزاعہ پہلے سب کے سب مکہ ہی میں تھے اور خاد کعبہ کے متولی ہی لوگ تھے۔ ابو عسان الخزاعی نے جو متولی تھے اس کی تولیت قبضی بن کلاب کے ہاتھ بیج ڈالی صرف ایک مشک شراب پر۔ یہ بنو خزاعہ بھی مضر ہی تھے۔ ابنتہ ابی بن کعب کو نسب کی کوئی تعلق تو بنی مضر یا قریش سے مذکور نہیں ہے مگر یہ قریش کے حلیف تھے مکہ سے ان کے تعلقات بہت زیادہ ہے اس لئے قریش کی زبان سے پوری طرح واقف تھے اسی لئے مدینہ آنے کے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کاتبِ وحی کو قرار دیا۔ اور پہلے کاتبِ وحی مدینہ میں ہی ہیں۔ جب یہ موجود نہیں ہوتے تو زید بن ثابتؓ کو بلا یا جاتا تھا وہ بھی جب زیدؓ نے کتابت سیکھ لی اور پوری مشق بہم پہنچائی۔ اور سالم مولیٰ ابنِ حذیفہ تو برابر مکہ ہی میں ہے۔ ابو حذیفہ قریش تھے۔ ان کے آزاد کردہ غلام تھے اور پھر متنبیؓ ہوئے غرض تعلیم قرآن کے لئے اہمی لوگوں کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے منتخب کیا جو لوگ اپنے اپنے قبیلے میں یا عجمیوں میں تعلیم قرآن کریں مگر لغت و محاورات قریش و مضر کی نگہداشت کرتے ہوئے اسی کے مطابق جتنی باتیں میں عرض کر چکا ہوں۔ حدیث نقل مصاحف بعد

حضرت عثمان ذوالنورین رضی اللہ عنہ کے موضوع اور سرے سے بھڑائی ہوئے کو ثابت کرنے کے لئے ایک منصف صاحبِ عقل سلیم اور ایماندار آدمی کے لئے بہت کافی ہیں مگر ان کے علاوہ بھی چند اہم باتیں اور بھی ہیں جو میرے دعوے کے ثبوت میں بہت اہمیت رکھتی ہیں اس لئے میں ان باتوں کو حسبِ ذیل نمبروں میں پیش کر دینا مناسب سمجھتا ہوں۔ بہ نگاہِ بخور اور بہ نظرِ انصاف ملاحظہ ہوں۔

حضرت عثمانؓ جانتے تھے کہ حضرت حفصہؓ کے پاس صحیفِ نبویٰ ہیں یہ حدیث اس بات کو صاف ظاہر کر رہی ہے کہ حضرت عثمانؓ کا یہ خوب جانتے تھے کہ حضرت حفصہؓ کے پاس جو صحیفے ہیں، وہی ہیں جو عہدِ نبوی سے ان کے پاس بطورِ امانت چلے آئے ہیں اس لئے کہ جمعِ صدیقی کا واقعہ فی الواقع ہوا ہوتا اور یہ صحیح ہوتا کہ حضرت صدیق اکبرؓ نے اپنے عہدِ خلافت میں حضرت عمرؓ کے مشورے سے زید بن ثابتؓ سے ان صحیفوں کو جمع کرایا تھا اور یہ صحیفے حیاتِ صدیقی تک حضرت صدیق اکبرؓ کے پاس اور پھر حضرت عمرؓ کے پاس رہے تھے تو پھر حضرت عمرؓ کے بعد ان صحیفوں کے حضرت حفصہؓ کے پاس رہنے کو حضرت عثمانؓ کا بھی گوارا نہ کرتے اور جب منگوائے تھے تو واپس بھیجنے کا وعدہ نہ کرتے اور ہرگز واپس نہ کرتے۔

حضرت حفصہؓ کے پاس لکھے ہوئے صحیفے زید بن ثابتؓ کے لکھے ہوئے نہ تھے اگر حضرت عثمانؓ کو یہ علم ہوتا کہ یہ صحیفے جن کی نقیص حاصل کرنے کے لئے ہم نے انہیں حضرت حفصہؓ کے پاس سے منگویا ہے اس کو عہدِ صدیقی میں تنہا زید بن ثابتؓ نے ہی مرتب و مدون کر کے لکھا ہے تو وہ ان کی حرفِ نقل حاصل کرنے کے وقت زید بن ثابتؓ کے ساتھ تین تین قریشی کاتبوں کو نہ لگاتے اور یہ نہ کہتے کہ جہاں تم لوگ رہو۔ سے اور زید بن ثابتؓ سے اختلاف ہو وہاں قریش کی زبان اور رسم الخط کا اتباع کرنا یعنی زید بن ثابتؓ کی بات نہ ماننا۔ اس لئے کہ منقولِ عہد تو زید بن ثابتؓ ہی کا بقولِ راوی لکھا ہوا تھا جس کو پہلے دونوں خلیفے پسند و قبول کر چکے تھے۔

ترمذی کی روایت میں یہ بھی ہے کہ قال الزہری فاختلفوا یومئذ فی "التابوت والتابوہ" فقال القریشیون "التابوت" وقال زید "التابوہ" فرغ اختلافہم الی عثمان فقال اکتبوا "التابوت" فانه نزل بلسان قریش۔ یعنی زہری نے کہا کہ اس نقل مصاحف کے دن تابوت اور تابوہ میں (ان چاندی کے تابوں کے درمیان) اختلاف پیدا ہوا (تینوں) قریشی کہتے تھے "تابوت" اور زید بن ثابتؓ کہتے تھے "تابوہ" تو یہ اختلاف حضرت عثمانؓ کے سامنے پیش ہوا۔ انہوں نے فرمایا کہ "تابوت" لکھو کیونکہ قرآن قریش کی زبان میں اترا ہے۔ اگر ان صحیفوں کو جن کی صرف نقلیں کرنے کے لئے یہ چاروں کاتب بیٹھے تھے۔ زید بن ثابتؓ ہی نے لکھا تھا تو پھر زید نے ان صحیفوں میں "تابوہ" لکھا تھا یا "تابوت"؟ اگر تابوت لکھا تھا تو پھر اس وقت زید نے "تابوہ" پر اصرار کیوں کیا؟ کہ یہ مقدمہ حضرت عثمانؓ کے سامنے پیش کرنا پڑا۔ اور اگر "تابوہ" لکھا تھا تو جب حضرت عثمانؓ کے پیش رو دو خلیفوں نے اس پر مہر تصدیق ثبت کر دی تھی تو حضرت عثمانؓ کبھی اپنے پیش روؤں کی مخالفت نہیں کر سکتے تھے اور اگر کرتے تو پھر دوسرے اکابر مہاجرینؓ اور انصارؓ سے اس میں استعواب کر لینے کے بعد کوئی فیصلہ کرتے۔ فوراً قلم برداشتہ ایسا فیصلہ کبھی نہ کرتے جو صرف زید بن ثابتؓ کے بلکہ ان کے پیش رو دو خلفائے راشدینؓ کے بھی خلاف پڑ رہا تھا۔

حضرت زید بن ثابتؓ نے کتابت کافن اسیران جنگ بدر یعنی مکینوں اور قریشیوں سے لکھا تھا اور وہ قریشی ہی رسم الخط جانتے تھے۔ اس لئے دوسرے قریشیوں سے یہ رسم الخط میں کسی طرح کا اختلاف نہیں کر سکتے تھے اگر تابوت اور تابوہ میں صرف رسم الخط کا اختلاف روایت میں مراد ہے اور "ت" اور "ط" کے تلفظ کا فرق بھی رعایت میں مقصود ہے تو آخر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے انہوں نے کس تلفظ کے ساتھ سنا تھا اور کس تلفظ کے ساتھ لکھا تھا؟ یہ ناممکن ہے کہ جس لفظ کا جو تلفظ وہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سن چکے تھے اس کے خلاف تلفظ ادا کر کے اور اس پر اصرار

کرتے اور اس قدر اصرار کہ اس جھگڑے کو امیر المومنین کے پاس پیش کر کے وہاں فیصلہ حاصل کرنے کی ضرورت پڑ جائے اور وہ فیصلہ ان کے خلاف ہی صادر ہو۔

حضرت عثمانؓ نے تمام مسلمانوں کو حرف واحد پر مجتمع کر دیا، اس کا پیر و پیگنڈا کہا جاتا ہے کہ حضرت عثمانؓ نے تمام مسلمانوں کو حرف واحد یعنی قرآن واحد پر مجتمع کر دیا چنانچہ سیوطی آتقان جلد ۱ ص ۸۵ میں لکھتے ہیں

ان الفرق بين جمع ابی بكر و جمع عثمان ان جمع ابی بكر لمخشية ان يذهب من القرآن سى بذهاب جملة لا نعلم يكن مجموعا في موضع واحد فجمعه في مصحف من الايات وسورة على ما وقفهم عليه النبي صلى الله عليه وسلم وجمع عثمان كان لما كثرا لاختلاف في وضع القراءات حين قرا وبلغنا تهمر على السماع اللغات فادى ذلك بعضهم الى بخطية بعض فحشى من تغاير الا مرفى ذلك الى جمع تلك المصحف في مصحف واحد مرتيا بسورة من صائر اللغات الى لغة قريش يحمي بانهم نزل بلغة قريش و اجازته ابتداء بلغة غيرهم رفعا للمرجع والمشتقة في ابتداء الامر وادعى ان الحاجة الى ذلك انتهت بجمع الامة على حرف واحد اى روى الصفحة ۸۸۶ وقال المحاسب المشهور عند الناس ان جامع القرآن عثمانؓ وليس كذلك . انما حمل عثمان الناس على القراءة بوجه واحد على اختيار وقع بينه وبين من شهدة من المهاجرين والا نصار لما حشى الفتنة عند اختلاف اهل العراق والشام في حروف القراءات فاما قبل ذلك فقد كان المصاحف بوجوه من القرات المطلقات على الحروف السبعة التي انزل بها القرآن . فاما السابق الى جمع الجملة فهو الصديقؓ وقد قال عليؓ لو وليت نعمت بالمصاحف التي عمل عثمانؓ (وفي ص ۸۸۷) قال علي لا تقولوا في عثمان الا لغير افوالله ما فعل الذي فعل في المصاحف

الا عن ملائنا۔ قال فما تقولون في هذه القراءات فقد بلغني ان بعضهم يقول ان قراءتي خير من قراءتک وهذا كما دیکون کفراً۔ قلنا ماتری فی ذلک قال ادی ان یجمع الناس علی مصحف واحد فلا یكون فرقة ولا اختلافا قلنا فنعم ما رأیت۔ یعنی ابن التین وغیرہ محدثین و مؤرخین نے کہا کہ جمع ابوبکرؓ و جمع عثمانؓ میں فرق یہ ہے کہ عہد صدیقی میں جمع قرآن کا کام اس خطرے کے ماتحت ہوا کہ حامدین قرآن کے دنیا سے اٹھ جانے کی وجہ سے قرآن کا کچھ حصہ کہیں غائب نہ ہو جائے کیونکہ قرآن کسی ایک جگہ مجموعی صورت میں نہ تھا تو قرآن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم کے مطابق آیات و سورتوں کی ترتیب کے ساتھ ایک مصحف میں ابوبکر صدیقؓ نے جمع کیا (یعنی ان کے حکم سے زید بن ثابتؓ نے جمع کیا)۔ اور جمع عثمانی کا کام اس غرض کے ماتحت تھا کہ لوگوں میں قراتوں کے اختلافات بہت پیدا ہو گئے تھے کیونکہ جہاں تک ان کی لغتوں میں وسعت تھی لوگ اپنی اپنی لغتوں کے مطابق پڑھنے لگے تھے۔ اور یہ اختلافات اس حد تک پہنچ گئے تھے کہ ایک دوسرے کو برسر خطا قرار دینے لگے۔ یہ دیکھ کر حضرت عثمانؓ موقع کی نزاکت سے ڈرے اور ان صحیفوں کو (جن کو حضرت صدیق اکبرؓ نے زید بن ثابتؓ سے مرتب و مدون کرایا تھا) ایک مصحف میں لکھوایا، سورتوں کی ترتیب قائم کی اور تمام دوسری لغتوں کو چھوڑ کر صرف لغت قریش کی مطابقت کا التزام کیا اس دلیل

۱۔ کسی مؤرخ نے کہا کہ؟ ابو جعفر طبری اور ابن اثیر تو نہ جمع صدیقی کا ذکر کرتے ہیں نہ نقل مصاحف بعہد عثمانی کا ابن عسکرون میں عہد صدیقی کے ذکر میں جمع قرآن کا کوئی ذکر نہیں ہے۔ البتہ عہد عثمانی کے ذکر میں ایک الحاقی بیان ہے جس میں نقل مصاحف کا ذکر کر کے ضمناً جمع صدیقی کا بھی ذکر کر دیا گیا ہے جو یقیناً اس کتاب میں ایک نمایاں الحاق ہے۔ اب بعد والے متاخرین لکھ دیں تو ادب بات ہے۔

سے کہ قرآن قریش ہی کی لغت میں اترا ہے اگرچہ اس میں وسعت غیروں کی لغت میں پڑھنے کی بھی حرج و مشقت دور کرنے کے لئے مشرور میں رکھی گئی تھی۔ حضرت عثمانؓ نے دیکھا کہ اب اس کی حاجت باقی نہ رہی اس لئے ایک ہی لغت پر اکتفا کی۔ اور مما سہی نے کہا کہ لوگوں میں مشہور یہ ہے کہ جامع قرآن حضرت عثمانؓ میں حالانکہ ایسا نہیں ہے۔ حضرت عثمانؓ نے لوگوں کو صرف ایک طریقے سے قرأت کرنے پر مجبور کیا۔ جس طریقے کو تمام مہاجرینؓ و انصارؓ جو اس وقت موجود تھے۔ سب کے مشورے سے اختیار کیا گیا کیونکہ وہ اہل عراق و اہل شام کے اختلافات دیکھ کر فتنے سے ڈرے اور اس سے پہلے قرآن مختلف طرح کی قراتوں میں تھا۔ ان حروف سہ کے مطابق جن پر قرآن اترا۔ تو تمام قراتوں کو یکجا کر لینے کی طرف جس نے سبقت لی، وہ صدیق اکبرؓ تھے۔

اور حضرت علیؓ مرتضیٰ نے فرمایا اگر میں والی یعنی خلیفہ ہوتا تو میں بھی ان مصاحف کے ساتھ وہی کرتا جو عثمانؓ نے کیا اور حضرت علیؓ نے یہ بھی فرمایا کہ عثمانؓ کے بائے میں بحر کلمہ خیر کے کچھ نہ بولو۔ اللہ تعالیٰ کی قسم جو کچھ انہوں نے مصاحف کے ساتھ کیا وہ ہم لوگوں کی ایک بڑی جماعت کے مشورے سے کیا۔ حضرت علیؓ نے (مؤثر مبین سے) پوچھا کہ ان قراتوں کے متعلق تم کیا کہتے ہو؟ کیونکہ مجھ کو یہ خبر پہنچی ہے کہ بعض لوگ (آپس میں) کہتے ہیں کہ میری قرات تمہاری قرات سے اچھی ہے اور یہ کفر کے قریب ہو جاتا ہے تو ان لوگوں نے حضرت علیؓ سے پوچھا کہ آپ پھر اس بائے میں کیا مناسب سمجھتے ہیں (یعنی ان مؤثر مبین نے بھی اختلافات قرات کی خرابیوں کو محسوس کیا۔) حضرت علیؓ نے فرمایا کہ ہم تو یہ مناسب سمجھتے ہیں کہ لوگوں کو ایک مصحف پر مجتمع کر دیں تاکہ پھر نہ فرقہ پیدا ہو، نہ اختلاف واقع ہو۔ تو سب مسلمانوں نے کہا کہ بہت بہتر رائے قائم فرمائی۔ آتقان کی یہ عبارت صاف بتا رہی ہے کہ ابن السین وغیرہ محدثین و مؤرخین اور خود جلال الدین سیوطی وغیرہ کے نزدیک پورا قرآن نہ کتابی صورت میں کہیں مجتمع تھا نہ زبانی پورا قرآن محدثین کے نزدیک کبھی بھی کسی کے پاس بھی مجتمع نہ تھا کسی کو یاد تھا اور

نہ ہڈی، کڑی، چھال یا کھال وغیرہ پر آیات منتشرہ ہی کی صورت میں پورا قرآن کسی
 جگہ بھی یکجا تھا۔ کوئی سورہ کسی کو یاد تھا کوئی کسی کو، کچھ آیتیں کسی کو حفظ تھیں کچھ کسی کو۔
 لکھی ہوئی بعض آیتیں یا سورتیں ایسی نہ تھیں جو صرف ایک ہی شخص کے پاس تھیں حضرت
 ابو بکرؓ نے زید بن ثابتؓ سے لکھوا کر اکٹھا کر کے منتشر آیات سے سورتیں مرتب کرائیں۔
 اور متعدد صحیفوں میں ان سب سورتوں کو لکھوایا اور لکھوا کر تبرکات کی طرح اس کو اپنی
 پوری زندگی تک مقفل رکھا۔ نہ اس کی متعدد نقلیں کرا کے مختلف اطراف و جوانب میں
 بھیجیں۔ نہ عام مسلمانوں، نہ خاص مہاجرین و انصارؓ ہی کو اس کا مکم دیا کہ اب ان صحیفوں
 سے ہر کتاب جاننے والا نقلیں کر کے اپنی تلاوت کے لئے اپنے پاس رکھ لے۔ غرض جمع
 صدیقیؓ سے حضرت عمرؓ کے بعد تک یعنی نقل مصاحف بعہد عثمانی سے قبل تک کسی
 شخص نے کوئی فائدہ نہیں اٹھایا۔ یہاں تک کہ خود حضرت ابو بکرؓ و حضرت عمرؓ جو زید بن
 ثابتؓ کا بھی ان صحیفوں میں تلاوت کرنا یا اس سے کچھ فائدہ اٹھانا ثابت نہیں ہوتا۔
 تقریباً اٹھارہ سال تک یہ سیمٹے بے کار مقفل رکھے رہے۔ اٹھارہ برس کے بعد پہلے پہل
 جو ان صحیفوں سے فائدہ اٹھایا جاتا ہے تو یہی کہ حضرت عثمانؓ نے اس کی چند نقلیں
 کرا کے مختلف اطراف و جوانب میں بھیجیں تو نقل مصاحف عثمانیؓ سے پہلے تک تو
 جس طرح آیات قرآنی منتشر اور سورتیں بالکل بغير مرتب تھیں اور پورا قرآن کسی ایک کے
 بھی سینے یا سینے میں مرتب و مدقن اور محفوظ نہ تھا۔ بالکل اسی حال میں نقل مصاحف
 بعہد عثمانی سے قبل تک قرآن پاک رہا۔ اور لوگ نمازوں میں، تلاوتوں میں اور بعہد
 حضرت عمرؓ تراویح میں بغير مرتب اور ناقص ہی قرآن پڑھتے رہے۔ اس لئے کہ جمع صدیقی
 والے صحیفوں کے سوا پورا قرآن تو کسی ایک شخص کے پاس بھی موجود نہ تھا۔ نہ کسی کے سینے
 میں نہ کسی کے سینے میں۔ اور وہ جمع صدیقی والے سیمٹے بھی حضرت صدیق اکبرؓ، اہل کے بعد
 جمع صدیقی والے سیمٹے بھی مقفل ہی رہے کسی نے ان سے کبھی کوئی فائدہ نہ اٹھایا۔
 حضرت فاروق اعظمؓ اور ان کے بعد ام المومنین

نقل مصاحف سے قبل تک

حضرت حفصہؓ کے پاس مقفل کتاب مکنون کے مصداق بنے۔ ہر شخص کی نظر سے پوشیدہ رکھے۔ تو کیا کسی صاحب عقل و ہوش کی عقل و دیانت یہ تسلیم کر سکتی ہے کہ عہد نبوی، عہد صدیقی، عہد فاروقی اور آغاز عہد عثمانی یعنی نقل مصاحف سے قبل تک کسی فرد مسلم نے پورا قرآن ایک معصف کی صورت میں اول سے آخر تک نہ کبھی دیکھا تھا نہ کبھی پڑھا تھا اور نہ کوئی شخص پورے قرآن کا حافظ تھا؟

حضرت صدیق اکبرؓ نے ساتوں قرأتوں کو جمع کر دیا تھا، یہ کس طرح ممکن ہے؟

یہ کہنا کہ قرآن سات مختلف قرأتوں میں ارا تھا اور حضرت صدیق اکبرؓ نے ان ساتوں قرأتوں کو جمع کرایا تھا، ایک ایسا دعویٰ ہے جس کو کوئی عقل قبول نہیں کر سکتی۔ میں بطور نمونہ چند مثالیں اختلافات قرأت کی یہاں پیش کرتا ہوں اور ارباب عقل و دیانت سے پوچھتا ہوں کہ کیا کتابت کا کوئی طریقہ ایسا ہو سکتا ہے جو ان تمام صورتوں کا جامع ہو؟ ملاحظہ ہو۔ (ص ۲۰۷-۲۰۸)

لغته اختلاف قرات در تلفظ و رسم خط هر دو مندرجہ کتاب التیسیر للذانی

نام سورت	دکوع	پایہ	قرأت صحیحہ متواترہ	قرأت اہل خلاف
بقرہ	۳۲	۲	واللہ یقبض ویبسط	واللہ یقبض ویبسط
"	"	"	بسطة	بسطہ
"	۱۶	۱	ووصی بہما ابراہم	واوصی بہما ابراہم
آل عمران	۱۹	۳	بالینت والزبر والکتب المنیر	بالینت والزبر والکتب المنیر
اعراف	۱۰	۸	قال الملاہ الذین استکبروا	وقال
"	۹	"	یسطہ	بسطة
بنی اسرائیل	۱	۱۵	لِیسُوْءٍ اوجوہکم	لِیسُوْءٍ وجوہکم

نامِ سورت	رکوع	پارہ	قرأتِ مجیدہ متواترہ	قرأتِ اہلِ خلاف
انبیاء	۳	۱۷	أُولَئِكَ الَّذِينَ كَفَرُوا	أَلَمْ يَرِ الَّذِينَ كَفَرُوا
نمل	۲	۱۹	وَادِ النَّعْمِ	وَادِ النَّعْمِ
قصص	۲	۲۰	وَقَالَ مُوسَىٰ	قَالَ مُوسَىٰ
زحرف	۷	۲۵	مَا تَشْتَهِيهِ الْأَنفُسُ	مَا تَشْتَهِيهِ الْأَنفُسُ
حدید	۳	۲۷	فَإِنَّ اللَّهَ هُوَ الْغَنِيُّ الْحَمِيدُ	فَإِنَّ اللَّهَ الْغَنِيُّ الْحَمِيدُ
مرسلات	۱	۲۹	وَكَلَّا وَعَدَ اللَّهُ الْحُسْنَىٰ	وَكُلُّ وَعَدَ اللَّهُ الْحُسْنَىٰ
تکویر	۱	۳۰	أَقْبَتَ	وَقَبَّتْ
			بِضْرَيْنِ	بِضْرَيْنِ

اس نمونہ اختلاف قرأت کو دیکھ کر کوئی صاحب عقل و دیانت کتابت کا کوئی اساطریقہ تصور بھی کر سکتا ہے کہ لکھنے والا یَبْصُطُ اور بَسْطَةُ لکھے اور پڑھنے والا ان دونوں نغظوں میں سے ہر نغظ کو "صاد" کے نغظ سے بھی ادا کر سکے اور "مین" کے تلفظ سے بھی؟ وضعی لکھے اور اوصلی بھی پڑھا جا سکے؟ والدِ بُرِّ والکُتُب کو اس طرح سے لکھ دے کہ اس کو وبالِ بُرِّ وبالِ کُتُب بھی پڑھنے والے پڑھ سکیں قال کو وقال اور تشتمیہ کو تشتمی اور اللہ هو الغنی کو اللہ الغنی اور کَلَّ کو کَلَّ اور اُقْتَت کو وقنت جس کا بی چاہے پڑھ لے اور ضَمِنین بہ تلفظ ضَمِنین بھی ادا ہو سکے؟ جو لوگ ناواقفیت سے یا باوجود واقفیت کے ناواقفوں کو دھوکہ دینے کے لئے یہ کہتے ہیں کہ ساتوں قرأتوں میں رسم الخط کا فرق نہیں ہے۔ رسم الخط ایک ہی ہے صرف حرکتوں اور نقطوں یا مد و قصر وغیرہ کا اختلاف ہے وہ اس کا جواب دیانت کو مد نظر رکھتے ہوئے دیں؟

یہ نمونہ اختلافات تو صرف ابو عمر والدانی کی کتاب التیسیس سے پیش کیا گیا ہے جو سات قرأتوں کی سب سے قدیم تر اور صحیح تر کتاب مانی جاتی ہے اور تمام قاریوں اور مقریوں کی مستند و معتمد علیہ ہے۔ اگر حدیث کی کتابوں میں سے صرف صحاح سے اختلاف قرأت کے نمونے پیش کیے جائیں تو عقل ایمانی انگشت بدندان رہ جائے۔

قرابت کی منبسط کتابوں اور حدیث کی روایتوں میں ایسے یکطرفہ اختلافات مذکور ہیں جن کو ایک رسم الخط کسی طرح بھی ادا نہیں کر سکتا۔ اس لئے یہ کہنا کہ جمع صدیقی

۱: اختلافات قرأت کی مکمل بحث میری کتاب اعجاز القرآن میں تفصیل کے ساتھ آئے گی انشاء اللہ تعالیٰ۔ اس میں اور بہت سے نمونے قرأت کی کتابوں اور حدیثوں سے مع تنقید احادیث آئیں گے۔ ناظرین اس کی تکمیل کے منتظر رہیں واللہ المستعان

ان تمام اختلافات کی جامع تھی عقل و دیانت کی آنکھوں میں اہل فریبی کی خاک جھونکنا ہے
انتالکھ لینے کے بعد میرے نزدیک اب اس سونوچ پر مزید عامہ فرسائی
 کی کوئی ضرورت نہیں نظر آتی۔ البتہ یہ مناسب مقام نظر آتا ہے کہ اتقان کی مذکورہ
 بالا عبارت جو ترجمہ کے ساتھ اوپر مذکور ہوئی ہے اس کی تھوڑی سی تشریح کر دینا تاکہ
 عام ناظرین کی بصیرت میں اضافہ اور اہل علم کے لئے باعث تذکیر ہو۔

عبادت اتقان کی تشریح ابن الیقین اور ان کی اتباع میں جلال الدین
 سیوطی صاحب اتقان کا یہ اعتراف ہے کہ وان کان قد وسع قراءتہ بلغة
 غیرہم دفعا للمرجع والمشفق فی ابتداء الاصل یعنی اگرچہ قرآن کی قراءت
 میں نجیال رفع حرج و رفع مشقت ابتدائے امر میں غیر قریشی لغات کی بھی وسعت
 رکھی گئی تھی۔ مگر حضرت عثمانؓ نے دای ان الحاجة الى دالک

فنصر الى لغة واحدة یہ محسوس فرمایا کہ اب اس وسعت کی حاجت ختم ہو گئی
 تو پھر ایک لغت پر قرآن کو مرتب کر ڈالا۔ یہ کس قدر خلاف عقل بات ہے۔ شروع ہی
 میں اگر تمام قبائل کو ایک طریقے سے پڑھنے کے لئے کہا جاتا تو ہر شخص تھوڑا خیال رکھ کر
 یاد کرتا اور پھر ہر شخص کی زبان عادی ہو جاتی اور مشق ہو جانے کی وجہ سے کسی کو بھی کسی
 طرح کی دشواری محسوس نہ ہوتی مگر جب تمام قبائل کے بوڑھے، بچے، جوان، مرد اور عورت
 سب کے سب جس قدر یاد کر سکے۔ اپنے محاورہ لغت کے مطابق زبانی یاد کر چکے اور ناظرہ
 بھی ان کو مشق ہے تو اپنی ہی لغت کے مطابق۔ جس نے معصوف کی صورت میں لکھ رکھا ہے
 تو اپنے ہی محاورے کے مطابق، اب کہا جاتا ہے کہ تم سب کے سب جتنے غیر قریشی
 ہو اپنی یاد کو جھلا دو، اپنی مشق کو ترک کر دو اور اپنی کتابوں کو جھلا دو۔ اور سب کے سب
 اب نئے سرے سے دوسرا معصوف لغت قریش کے مطابق ہر شخص اپنے لئے لکھوائے۔
 انصاف سے کیجئے۔ ہرج و مشقت کا سنا اب ہوا یا آغاز امر میں تھا؟ اور جو کتاب
 سات قراءتوں پر اللہ تعالیٰ کی طرف سے اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع و اصرار

کے مطابق (جیسا کہ صحیح بخاری، صحیح مسلم، ترمذی اور ابوداؤد وغیرہ تمام صحاح غیر صحاح ساری کتب حدیث میں مذکور ہے، نازل ہوئی تھی اس کی چھ قراتوں کو منسوخ و منوع کر دینے کا حق حضرت عثمانؓ کو کہاں سے حاصل ہو گیا تھا؟ اول الامر یعنی آغاز کار کا زمانہ کیسے تک رہا؟ پورا عہد نبوی، بلکہ حضرت صدیق اکبرؓ اور فاروق اعظمؓ کا زمانہ بھی آغاز کار ہی کا زمانہ قرار دیا جائے گا۔ کیسی پوہج اور پھر تاویل ہے جو علامہ ابن القین کی طرف منسوب کی گئی ہے۔ اس کو جلال الدین سیوطی نے کس طرح آفتان میں لکھ دیا، تعجب ہی تعجب ہے۔

خود کرنے کی بات ہے کہ پورا ایران فتح ہو چکا ہے کہاں کہاں اسلام پھیل چکا ہے اور کہاں کہاں حفاظ قرآن پھیلے ہوئے ہیں۔ اللہ جانے کتنے لاکھ قرآن کے نسخے مصحف کی صورت میں تمام ممالک اسلامیہ میں موجود ہیں۔ کسی مسلمان کا گھر مصحف سے خالی نہ ہوگا بلکہ ہر گھر میں متعدد مصحف ہوں گے تاکہ گھر کا ہر فرد تلاوت کر سکے۔ اگر واقعی عہد نبوی سے سات قراتیں مروج تھیں تو یقیناً قرأت، تلاوتاً، کتابتاً اور حفظاً ساتوں قراتوں کا ساری دنیا نے اسلام میں پھیلنا مزدوری تھا۔ کہیں کوئی قرات پہنچی ہوگی کہیں کوئی قرات۔ اس وقت یہ حکم دینا کہ پوری دنیا نے اسلام کے تمام مسلمان چھ قراتوں کو بالکل ترک کر دیں اور صرف ایک قرات پر سب کے سب متحد ہو جائیں۔

پیوری دنیا نے اسلام میں سات قراتیں مروج ہوں
اس کے بعد سب کو ایک قرات کا یا بند بنا دینا محال ہے

بکہ عقل محال ہے کہ سارے عالم اسلامی کے مسلمان جو مختلف قراتوں کے بچپن یا اپنے آغاز اسلام سے فخر ہو چکے ہیں اب ایک نئی قرات کو اختیار کریں اور اپنی پہلی مشق شدہ قرات کو چھوڑ دیں۔ یہ جانتے ہوئے کہ یہ سب قراتیں بھی صحیح ہیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان ساتوں قراتوں کو بڑی التجاؤں کے ساتھ امت کی سہولت و عافیت کے لئے بارگاہ الہی سے حاصل کیا ہے (بقول راویان احادیث کے)۔

صرف ایک مصحف جمیع دینا کافی تھا | صرف ایک مصحف لکھوا کر بھیج دینا تو کافی نہ تھا کیونکہ حضرت عثمانؓ نے ان مصاحف پر نہ اعراب ڈلاوائے نہ نقطے تابوت اور تابوہ جیسا اختلاف تو تھا نہیں یہ تحبب اور یہ تحسب، یہ جمعوعون اور یہ جمعوعون جیسے اختلافات بھی تو بہت ہیں جن میں صرف صیغوں کا فرق ہے حاضردعائیب یا معروف و مجهول کا اختلاف ہے جن میں کسی خاص لغت و محاورہ کی تخصیص نہیں ہے تو جب ایک ہی قرأت رکھی گئی اور باقی چھ قرائتوں کے ترک کا حکم ہوا تو ایسے غیر منقوط بے اعراب بیٹے ہوئے مصحف سے اس قسم کے زبرداری اور نقطوں کے اختلافات کو کس طرح مٹایا جاسکتا تھا۔ جب تک کہ ہر ملک بلکہ ہر قریہ اور ہر محلے میں ایک قریشی قاری بھی نہ بھیجا جائے تاکہ وہ کم سے کم ہر قریہ میں ایک شخص کو لغت قریش کے مطابق قرآن پڑھا دے اور اس ایک شخص سے اس قریہ کے باقی لوگ تعلیم حاصل کر لیں۔ ایک قریشی قاری کے بغیر غیر منقوط اور بے اعراب والے قرآن سے تو کبھی کوئی غیر قریشی عربی لغت قریش کے مطابق قرآن کسی طرح بھی پڑھ نہیں سکتا تھا۔ جو بحسب کی سین کو زبرداری کر پڑھ رہا تھا وہ اس مصحف معراج میں بھی زبرداری دے کر پڑھے گا اور جو سین کو زبرداری کر پڑھ رہا تھا وہ اس میں بھی زبرداری دے کر پڑھے گا۔ اسی طرح جو یہ جمعوعون کو یا نے تحتانیہ کے ساتھ پڑھ رہا تھا وہ یا نے تحتانیہ ہی سے پڑھتا ہے گا اور جو تا نے فوقانیہ سے پڑھ رہا تھا وہ تا نے فوقانیہ ہی سے اس میں بھی پڑھتا ہے گا۔

مصحف معجمی ایسے مصحف معجمی سے پوری امت کبھی ایک قرأت پر مجتمع نہیں ہو سکتی ہے۔ صرف حروف و کلمات کے اختلاف تو مٹیں گے مگر حرکات و نقاط کے اختلاف کبھی نہیں مٹ سکتے۔

صفائی کی گواہی کوئی راویوں نے جہاں حضرت عثمانؓ پر یہ تہمت لگائی کہ

انہوں نے ان کو فیوں کی مزعمہ سات قراتوں میں سے چھ قراتوں کو اڑا پھینکا اور صرف ایک قرات پر جو قریش کی لغت کے مطابق تھی اسی پر تمام امت کو مجتمع کر دیا اور دوسری قراتوں کے تمام مصاحف کو جلوا ڈالا تو بظاہر حضرت عثمانؓ کی حمایت بھی کرنا ضروری تھی تاکہ اس کو کوئی شیعانہ حملہ نہ تصور کرے۔ چنانچہ ایک روایت گھڑ کر سوید بن غفلہؓ ابلوئی کے سر قہو پ دی کہ انہوں نے کہا کہ حضرت علی مرتضیٰؓ فرماتے تھے کہ عثمانؓ کے متعلق بجز کلمہ خیر کے کچھ نہ کہو کیونکہ انہوں نے مصاحف کے بارے میں جو کچھ کیا وہ محض اپنی رائے سے نہیں کیا بلکہ ہماری ایک بڑی جماعت کے مشورے سے کیا۔“ (آلغان ص ۵۵) (بحوالہ ابن ابی داؤد و سند صحیح) درحقیقت یہ حضرت عثمانؓ کے لئے صفائی کی گواہی نہیں ہے بلکہ ساری دنیا سے اسلام سے چھ قراتوں کے اٹھ جلنے اور صرف ایک قرات کے عام شروع اور فقط کوفہ میں دوسری قراتوں کے وجود کا جو سبب یہ بیان کرنا اور ثابت کرنا چاہتے ہیں اس بیان و دعویٰ کا وہ مزید ثبوت اس روایت سے بہم پہنچا ہے جس میں اس لئے کہ حضرت عثمانؓ فرمایا اہل سنت کے تو ہیں نہیں۔ ان پر شیعہ حملے کرتے

۲۹۵

۱۔ مصحف پر نقطے تو سب سے پہلے یحییٰ بن یعمر البصری نے لگائے جیسا کہ مصنف جلد ۱ ص ۳۰۴ ترجمہ یحییٰ بن یعمر میں لکھا ہے۔ ان کے مال و مالکین اختلاف ہے کہ کوئی ۲۹۰ کہتا ہے کوئی ۳۰۰ کہتا ہے اور ابن جوزی ۳۵۹ فرماتے۔ یہ علم نحو میں ابوالاسود الدیلمی البصری متوفی ۵۸۰ کے شاگرد تھے تو انہوں نے بھی جو نقطے لگائے تھے تو اپنے مصحف پر یا اپنے تلامذہ“ اجاب داعزہ یا قرب وجوار کے مصاحف پر لگائے ہوں گے اور جس قرات کے یہ خوگر تھے۔ اسی کے مطابق لگائے ہوں گے۔ اعراب کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ حجاج بن یوسف کے حکم سے ابوالاسود الدیلمی نے قرآن پر اعراب لگائے مگر یہ سب غلط ہے اعراب کا حکم تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دے دیا تھا۔ اعراب اور نقطوں کی بحث میری کتاب اعجاز القرآن میں ہے یہاں اس کی تفصیل کا موقع نہیں۔

میں اور شیعوں کی تشفی ایسی روایتوں سے کب ہو سکتی ہے اقل تو وہ اس روایت ہی کو صحیح تسلیم نہیں کریں گے کہ حضرت علیؑ نے ایسا فرمایا تھا اور اگر اسناد کی محنت دیکھ کر مان بھی میں تو کہہ دیں گے کہ حضرت علیؑ نے یقیناً ایسا کہہ دیا تھا۔ غرض یہ ہے کہ حضرت عثمانؓ پر جو حملے کرے ہیں وہ حملے کہتے ہی رہیں گے مگر ان کا مقصد اس روایت سے پورا ہو گیا یعنی دینائے اسلام میں آغازِ خلافت عثمانی تک سات قرآنوں کے رواج کا ثبوت اس روایت کے ذیل سے پیش کر دیا گیا۔

آلغان میں یہیں پر یہ بھی ہے کہ حضرت علیؑ مرتضیٰ نے مترنین سے پوچھا کہ سب قرأتیں جو مروج ہیں تم ان سب کے بارے میں کیا کہتے ہو؟ ایک قرأت والا دوسرے کی قرأت کے متعلق کہتا ہے کہ ہماری قرأت تمہاری قرأت سے بہتر ہے اور یہ کفر کے قریب ہو جاتا ہے تو مترنین نے کہا کہ آپ کی کیا رائے ہے۔ حضرت علیؑ نے فرمایا کہ ہماری رائے تو یہی ہے کہ ہم تمام لوگوں کو ایک قرأت پر مجتمع کر دیں تاکہ نہ فرقے پیدا ہوں، نہ اختلاف باقی ہے۔ تو مترنین نے کہا کہ آپ کی رائے نہایت خوب ہے۔ اس سلسلے میں بھی اسی کا ثبوت بہم پہنچایا گیا ہے۔ کہ پہلے متعدد قرأتیں مروج تھیں تو حضرت علیؑ نے پوچھا کہ ”تم ان سب قرأتوں کے بارے میں کیا کہتے ہو۔ جو مروج ہیں؟“ اس کے بعد عقلی دلائل سے یہ ثابت کیا گیا کہ ایک قرأت کو رکھ کر باقی کو ختم کر دینا ہی معتضضائے مصلحت تھا۔ اس نے ایسا کیا گیا۔ اگرچہ بقول راویانِ حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی بڑی محنت سے حاصل کی ہوئی امت کے لئے سہولت و عافیت صائغ کر دی گئی۔

رسول صلی اللہ علیہ وسلم جب نبی علیہ السلام اور اللہ تعالیٰ سب کی غیر مال اندیشی نمودار ہوئے بن کعب نے فرمایا کہ میں مسجد میں تھا کہ ایک شخص آکر نماز پڑھنے لگا اور اسی قرأت سے اس نے قرآن پڑھا جو مجھ کو ممنوع نظر آئی۔ پھر دوسرا شخص آیا تو اس نے اس پہلے آنے

صحیح مسلم جلد ۲ ص ۲۴۳ میں حضرت ابی بن کعبؓ کی یہ حدیث مردی ہے کہ ابی

والے سے مختلف قرأت سے قرآن پڑھا تو جب ہم سب لوگ نماز ادا کر چکے تو سب کے سب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حضور میں حاضر ہوئے اور عرض کیا کہ اس نے ایک ایسی قرأت سے قرآن پڑھا جو مجھ کو ممنوع نظر آئی پھر یہ دوسرا آیا تو اس نے اس پہلے سے بھی مختلف قرأت پڑھی تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دونوں کو پڑھنے کا حکم دیا۔ اور دونوں کی قرأت کو سراہا۔ تو میرے دل میں تکذیب کا ایسا جذبہ پیدا ہوا جو جاہلیت (یعنی حالت کفر) میں بھی نہ تھا تو جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے میری کیفیت کو محسوس فرمایا تو میرے سینے میں ایک ٹھوکر لگایا اور میں پسینہ پسینہ ہو گیا اور ایسا معلوم ہوا کہ میں گویا اللہ تعالیٰ کو سامنے دیکھ رہا ہوں پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اے ابی ایمرے پاس بیٹھا گیا کہ میں قرآن کو ایک حرف (یعنی ایک قرأت پر) پڑھا کروں۔ تو میں نے واپس کیا اور درخواست کی کہ میری امت کے لئے سہولت عطا فرمائی جائے تو دوبارہ حکم آیا کہ میں قرآن کو دو قراتوں میں پڑھوں پھر میں نے واپس کیا اور عرض کیا کہ میری امت کے لئے آسانی کی جائے تو سرباہ میرے پاس حکم آیا میں سات قراتوں میں پڑھوں اور ہر واپسی پر جو میں نے تمہارے پاس اس کو واپس کیا۔ کوئی ایک چیز مانگنے کا حق تمہیں ہے تو میں نے دوبارہ کہا کہ اے اللہ میری امت کو بخش دے اور میرے سوال کو اس دن کے لئے اٹھارہ کھارے کر ساری مخلوق حتیٰ کہ ابراہیم علیہ السلام بھی میری طرف راغب ہونگے۔ یہ حدیث فی الجملہ اختلاف کے ساتھ دوسرے طریق سے بھی مروی ہے اور حضرت فادوق اعظمؒ کے ساتھ بھی تقریباً اسی قسم کا واقعہ مروی ہے اور صرف اس قدر کہ رسول اللہ

ﷺ : یا تم میرے پاس ہمارا پیام واپس کیا جیسا کہ بعض نسخوں میں ہے مگر واپس کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نہ کہ اللہ تعالیٰ نے۔ اللہ نے تو ہر بار نیا حکم بھیجا۔

صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ قرآن سات حرفوں پر آرا گیا ہے۔ حضرت عبداللہ بن عباسؓ وغیرہ سے بھی صحاح میں مروی ہے۔ یہاں انک کہ ایک حدیث اس معنوں کی موطا میں بھی ہے۔ غرض حدیث کی کوئی کتاب اس معنوں سے خالی نہیں ہے۔

اگرچہ ان تمام حدیثوں کو اور ان کے تمام طرق کو یکجا کیا جائے تو سینکڑے نانوے طرق ایسے ہی ملیں گے جن کے اسناد میں کوئی نہ کوئی وضاع یا کذاب یا شیعوہ ضرور ہوگا یا وہ روایت مرسل ہوگی جیسے موطا کی روایت۔ یعنی درمیان سے ایک راوی کا نام روایت میں غائب کر دیا گیا۔ اس حدیث پر بہت مفصل بحث میرے رسالہ قرأت اور کتاب اجماع القرآن میں آ رہی ہے۔ اس لئے یہاں اس پر زیادہ لکھنے کی کوئی ضرورت معلوم نہیں ہوتی۔ البتہ حدیث مذکورہ کی چند اختلافات کو واضح کر دینا مناسب سمجھتا ہوں جس سے ناظرین یہ سمجھیں کہ محدثین روایت کو کس طرح پس پشت ڈال کر محدث حدیثوں کو بھی قبول کر لیتے ہیں۔ اللہ برا کرے جذبہ روایت پرستی کا۔

نمبر ۱۔ وہ زمانہ آج کل جیسا نہ تھا کہ جو مسجد میں آیا، تنہا نماز پڑھ کر چلا گیا بلکہ آج بھی عموماً جماعت کا انتظار کیا جاتا ہے۔ اس زمانے میں الگ الگ مسجدوں میں آ کر نمازیں پڑھنے کا دستور ہی نہ تھا اور یہ نہیں کہا جاسکتا ہے کہ وہ فرض نماز نہ تھی کوئی نفل ہوگی کیونکہ اوّل تو نفلیں گھروں میں پڑھتے تھے مسجدوں میں نفلیں نہیں پڑھتے تھے اس کے علاوہ قرأت جہری نفلوں میں نہیں ہوا کرتی ہے۔ یہ تین تین آدمی الگ الگ فرض پڑھ گئے۔ بالکل خلاف عقل ہے۔

نمبر ۲۔ یہ عجیب طرح کا اتفاق ہے کہ جو سورہ پہلے شخص نے پڑھا وہی سورہ دوسرے

۱ : واضح ہے کہ سات قرأتوں پر قرآن کے نازل ہونے کی حدیث بھی ابن شہابؒ مری ہی سے مروی ہے۔ اس کے اصل راوی یہی ہیں۔ البتہ ان کے شاگردوں نے ان کی تائید کے لئے ایک دو روایتیں ان کے بعض ہم عصروں سے بھی بنا ڈالی ہیں۔

دو سرے شخص نے بھی۔ ورنہ ان دونوں کی قرأتوں کا باہمی اختلاف کس طرح حضرت ابی بن کعب کو معلوم ہو سکا؟ یا یہ کہا جائے کہ دونوں نے سورۃ فاتحہ ہی مختلف طریقے سے پڑھا؟ تو یہ کسی روایت میں مذکور نہیں۔ اگر ایسا ہوتا تو مزور مذکور ہوتا۔

نمبر ۳۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو جو ایک قرأت سے پڑھنے کا حکم ہوا تو آپ نے قرآن کا ایک قرأت سے پڑھنا امت کے لئے دشوار کیوں محسوس فرمایا؟ اگر امت میں مختلف قبائل کے لوگ تھے اور سب کے لغات الگ الگ اور باہم مختلف تھے تو آپ اس کی اجازت مانگتے کہ ہر قبیلے کو اپنے محاورے اور لغت کے مطابق پڑھنے کی اجازت ہو نہ کہ سات حروف پر قناعت کر لیتے، قبائل تو سینکڑوں تھے بلکہ امت تو عرب و عجم سب تھے۔ اس سہولت سے آپ نے بھی امت کو کیوں محروم رکھا جو ناواقفیت زبان کی وجہ سے عرب سے زیادہ مستحق رحم تھی۔ ان کو تو اولیٰ محارج حروف اور تجوید کی مشقت سے نجات دلائی جاتی؟

اول الامر و اخرا لاہرمیں بیس تفاوت رہ اذ کجاست تابکجا“، نمبر ۴۔ وہ سہولت جو اس وقت بقول ابن البتن و تصدیق جلال الدین سیوطی اول الامر (آغاز کار) میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو نعوذ باللہ غیر مآل اندیشی کی وجہ سے واجب الحصول نظر آئی تھی کہ بار بار حکم ربانی کو واپس کر کر کے حاصل کی گئی۔ آخر اکاہر یعنی زمانہ عثمانی میں امت کے لئے ایک مصیبت عظمیٰ یعنی بائٹ تفریق و اختلاف ثابت ہو گئی۔ اس کو اگر جائز بشریت میں پہننے کی وجہ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہ سمجھ سکتے تھے تو حضرت جبرئیل علیہ السلام تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو منع فرماتے کہ آپ یہ کیا کر رہے ہیں۔ یہ متعدد قرأتیں بائٹ سہولت نہ ہوں گی۔ بلکہ بائٹ مصیبت ہو جائیں گی۔ اگر جبرئیل علیہ السلام کو سبھی آنے والے زمانے کی خبر نہ تھی اور اتنی مآل اندیشی کی عقل نہ تھی تو خود اللہ تعالیٰ تو اپنے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو اس کے نتیجے سے مطلع فرما دیتے۔ بدھوا الانسان للشر و داعا بالحقین کے معنی

نہ ہو۔ تم جو ایک قرأت کے مطابق ساری امت کا پڑھنا دشوار سمجھتے ہو، غلط ہے یہی
 سہل ہے۔ اگر متعدد قراتوں کی اجازت دے دی جائے گی تو امت میں سخت اختلاف
 پیدا ہو جائے گا اور ہر غلط قرآن پڑھنے والا اپنی غلط قرأت کو صحیح ثابت کرنے کے لئے اس
 کو عثمان بن ابی شیبہ کی طرح سے سات قراتوں میں سے ایک کہہ دے گا۔ آج جو حذیفہ بن
 ایمان، عثمان بن عفان، علی بن ابی طالب اور دوسرے صحابہ رضی اللہ عنہم کو اس اختلاف
 قرأت کی وجہ سے قرآن کی بربادی اور امت کی تباہی نظر آ رہی ہے اس کو اگر غلط اندیشی
 کی وجہ سے معاذ اللہ من ذلک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہ سمجھ سکے تو علم غیب نہ
 رکھنے کی وجہ سے جبریل نہ بھانپ سکے تو اللہ تعالیٰ تو عالم الغیب والشہادہ ہے اس نے
 کیوں رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی ایسی خطرناک درخواست قبول کر لی۔ قبول ہی نہیں بلکہ
 اس درخواست پر خوش ہو کر انعام دیا اور ہر واپسی حکم پر ایک سوال کرنے کا حق عطا فرمایا؟
 تین سوالوں کا حشری

تو اگر ایک سوال قیامت کے لئے آپ نے اٹھا رکھا تھا تو دو سوال پر دو چیزیں تو مانگ سکتے۔
 دو سوال کے موقع کو ایک سوال کی تکرار کر کے ایک موقع سوال کو آپ نے ضائع کیوں فرما
 دیا؟ اگر مغفرت امت ہی کا سوال دونوں مرتبہ کرنا تھا تو ایک سوال دنیا میں مغفرت کے
 لئے ہوتا دوسرا آخرت کی مغفرت کے لئے۔ دو مواقع سوال تو تکرار لا طائل کر کے قصداً
 ضائع کر دیا گیا جس کو ہر صاحب عقل سمجھ سکتا ہے۔

ان پانچ باتوں کے علاوہ ہر صاحب فراست ایمانہ اس حدیث، بلکہ اس مضمون کی
 ہر حدیث کی کمزوریوں اور رکاوٹوں کو پہلی نظر میں جو محسوس کر سکتا ہے بشرطیکہ روایت
 پرستی اور ایمان بالروایات کی پٹی ایمان باللہ اور ایمان برسول اللہ اور ایمان بکتاب اللہ
 کی آنکھوں پر بندھی نہ ہو۔

نقل مصاحف کی تاریخ

ابن خلدون لکھتے ہیں حذیفہ بن ایمان غزوہ سے
 سے فارغ ہو کر سنہ ۱۱ میں عبدالرحمن بن العاص کی مدد کے لئے غزوہ الباہ میں پہنچے

اور آذربائجان میں اپنی جگہ پر سعید بن العاص کو رکھ دیا تھا مگر عبدالرحمن کی شہادت کے بعد وہ واپس آ گئے۔ شہید بن ربیعہ نے ان کی غیبت میں جو شہروالوں سے اختلافات قرأت سے تھے اس سے انہوں نے حذیفہ کو مطلع کیا۔ حذیفہ کو یہ بات بہت اہم معلوم ہوئی۔ انہوں نے لوگوں کو قرآن میں اختلاف پیدا کرنے سے ڈرایا۔ جتنے صحابہ تابعین وہاں موجود تھے۔ سب نے ان کی رائے سے اتفاق کیا۔ بجز عبداللہ بن مسعود کے کوئی شاگردوں کے، ان لوگوں نے اختلافات پر قائم رہنے کے لئے اصرار کیا تو سعید بن العاص کو غصہ آ گیا اور انہوں نے ان کو فیوں کو ڈانٹا۔ اس کے جواب میں عبداللہ بن مسعود پر خفا ہوئے اور اپنے شاگردوں کی پالیس کر لے گئے تو سعید غضبناک ہو کر اس مجلس سے اٹھ آئے اور مجلس منتشر ہو گئی۔ حذیفہ خود حضرت عثمانؓ کے پاس چلے آئے اور اختلاف قرأت کے فتنے سے ان کو آگاہ کیا۔ حضرت عثمانؓ نے صحابہؓ کو مجتمع کر کے مشورہ کیا۔ تمام صحابہؓ نے بالاتفاق حذیفہ بن ایمان کی تائید کی تو حضرت عثمانؓ نے ام المومنین حضرت حفصہ کے پاس سے صحیفے منگو کر ان کی متعدد نقیص لوگوں سے مصلح کی شکل میں کرا کے ایک مصحف ہر علاقے میں بھیج دیا کہ اسی نسخے پر اعتماد کیا جائے اور اس سے اختلاف نہ کہنے والے جتنے نسخے صحیفوں کی شکل میں ہوں سب کو جلا دیا جائے حضرت عثمانؓ کے حکم کو سب نے مان لیا۔ بجز عبداللہ بن مسعود کے، انہوں نے اپنے شاگردوں (اہل کوفہ) کو مصحف عثمانی کی اتباع سے منع کر دیا (اور اپنے مصاحف پر قائم رہنے کی تاکید کر دی) مگر یہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ پر بہتان عظیم ہے۔ وکفی باللہ شہیداً

۲۹۹۰ سے

عثمان بن ابی شیبہ بڑے بھاری محدث ہیں۔ بخاری میں ان سے ۵۳ حدیثیں اور مسلم میں ۱۳۵ حدیثیں مروی ہیں مگر قرآن میں بہت تحریفیں کیا کرتے تھے کوئی ٹوکتا تو کہتے تھے کہ میں عامم کی قرأت سے قرآن نہیں پڑھتا حالانکہ جو یہ پڑھتے تھے وہ کسی کی بھی قرأت نہیں ہوتی تھی (تہذیب التہذیب جلد ۱۵ ص ۱۵۱)۔

علا اسدراک ۳۱۵ پر ملاحظہ فرمائیے۔

ابن حجر کی غلطی

حافظ ابن حجر مستطانی فتح الباری جلد ۲۰ ص ۴۲۴ میں تحریر فرماتے ہیں کہ قمر سنہ ۲۵ کا نہیں ہے بلکہ سنہ ۲۵ کا ہے۔ خلافت عثمانیہ کے دوسرے یا تیسرے سال کا۔ غیوت میں لکھتے ہیں کہ ابن ابی داؤد نے مصعب بن سعد بن ابی وقاص سے روایت کی ہے کہ حضرت عثمانؓ نے (مجمع صحابہ و تابعین میں) خطبہ دیا اور فرمایا کہ اے لوگو! تمہارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم وفات پانچویں جس حضرت عثمانؓ کا ایک خطبہ کو پندرہ سال ہوئے اور تم لوگوں نے قرآن کی قراتوں میں اختلاف پیدا کرنا شروع کر دیئے الحجہ اور یقیناً حضرت عثمانؓ کی خلافت حضرت عمرؓ کی شہادت کے بعد ہوئی اور حضرت عمرؓ کی شہادت ماہ ذی الحجہ ۲۳ میں ہوئی یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات سے تیرہ برس بعد۔ تو خطبہ میں حضرت عثمانؓ کا پندرہ برس کہنا اگرچہ پندرہ برس کا حساب کر کے تھا تو یہ واقعہ نقل مصاحف یا خطبہ خلافت عثمانیہ سے دو برس تین ماہ بعد کا ہے لیکن ایک دوسری روایت میں ہے جو ابن ابی داؤد کی ہے جس میں پندرہ کی جگہ تیرہ برس مذکور ہے تو اگر کسر کو درمیان سے حذف کر دیا جائے تو دونوں روایتوں میں تطابق کیا جاسکتا ہے کہ ایک روایت میں مہینوں کا اعتبار کر لیا جائے اور دوسری میں مہینوں کا حساب نہ کیا جائے تو اس طرح یہ واقعہ ان کی خلافت کے ایک سال بعد کا ہوگا یعنی ادا جہ ۲۴ کا یا اوائل ۲۵ کا اسی ہی وہ وقت ہے کہ اہل تاریخ نے لکھا ہے کہ اسی زمانے میں ارمینہ فتح ہوا اور یہ ولید بن عقبہ بن ابی معیط کے حضرت عثمانؓ کی طرف سے والی کو ذمہ مقرر کیے جانے کا ابتدائی زمانہ ہے اور یہاں بعض ہم عصرین نے جو سنہ ۲۳ کا واقعہ اس کو لکھ دیا ہے یہ ان کی غفلت ہے۔

تطابقی کی سعی ناکام

حافظ ابن حجر نے جو پندرہ اور تیرہ برسوں کی دونوں روایتوں میں تطابق پیدا کرنے کی کوشش کی ہے وہ بالکل خلاف عقل ہے اس لئے تیرہ جو وہ پندرہ کا تفرقہ ہوتا تو مہینوں کی کسر کو ادھر ادھر کرنے سے تطابقی ممکن

تھا۔ تیرہ اور پندرہ کے درمیان تو مہینوں کی کسر اور ادھر ادھر کر لے پر بھی یہ صحیح میں ایک برس ضرور پھٹ کر نکلے گا۔ اس کے علاوہ حضرت عمرؓ کی شہادت یا خلافت روایت ۲۶ یا ۲۷ ذی الحجہ کو یہ ہجہ کے دن ہوئی ۳۳ھ میں۔ اختلاف دن اور سن میں نہیں ہے صرف تاریخ میں ہے اور بالکل آغاز ۳۲ھ میں حضرت عثمانؓ کی خلافت قائم ہوئی اور اس کو تو ہر کس و نا کس جانتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات ۱۱ ماہ ربیع الاول میں ہوئی اس لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات سے تیرہ برس نو مہینے بعد حضرت عثمانؓ کی خلافت ٹھہرتی ہے اگر ٹھیک خلافت سے ہی کے سال کا واقعہ فتح ارمینہ کہا جائے تو نصب خلافت کے ساتھ کا واقعہ تو کہا نہیں جا سکتا۔ تین چار مہینے بعد بھی کہیے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات سے پورے پچودہ برس بعد ہوگا۔ اس لئے تیرہ برس والی دوسری روایت تو کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتی۔ باقی یہی پندرہ برس والی روایت، تو یہ قرین عقل ہے اور صحیح ہو سکتی ہے اگر یہ خطبہ حذیفہ والے واقعے سے پیشتر کہا جائے اور یہ بھی تسلیم کر لیا جائے کہ مدینہ اور حوالی مدینہ میں اختلاف قرأت کے اثرات تھے اور ان کو دیکھ کر یا لوگوں سے سن کر حضرت عثمانؓ نے صحابہؓ و تابعین میں یہ خطبہ دیا تھا اور اس صورت میں تیرہ برس والی روایت بھی صحیح ہو سکتی ہے مگر ہمیں سے ایک قول کو ضرور غلط ماننا پڑے گا دونوں کا جمع و تطابقی ناممکن ہے۔

سنین پو بجٹ مگر حافظ ابن حجرؒ نے اس خطبے کو حذیفہ بن یمانؓ کی شکایت کا نتیجہ قرار دے کر ابن ابی داؤد کی روایتوں کے دو متباہن سنین پر فتح ارمینہ اور واقعہ حذیفہ و نقل مصاحف کی بنیاد رکھ دی اور جن لوگوں نے اس واقعہ کا سال ۳۲ھ لکھا تھا اس کو غلط قرار دے کر ابن حجرؒ ۳۵ھ کو صحیح کہنے لگے اور اسی بنیاد پر لکھ گئے کہ یہ واقعہ ولید بن عقبہ کے ولایت کوفہ کے آغاز کا ہے حالانکہ یہ بالکل غلط ہے۔ ولید بن عقبہ کا تقرر صرفہ آغاز خلافت عثمانی میں ہوا مگر پانچ برس کے بعد یہ معزول کر دیئے گئے و ابن

خلدون جلد ۲ ص ۱۳۴) اور ان کے بعد سعید بن العاص والی کوفہ ہوئے اور یہ واقعہ سعید بن العاص کی ولایت کوفہ کا ہے چنانچہ سعید اور اصحاب ابن مسعود کا اختلاف قرأت پر مناقشہ اور عبد اللہ بن مسعود کا اپنے شاگردوں کی پالائش کرنا اور سعید پر خفا ہونا اور سعید کا غضبناک ہو کر مجلس سے اٹھ کر چلا آنا اہ اسی موقع پر حذیفہ کا حضرت عثمانؓ کے پاس اختلاف قرأت کی شکایت لے کر آنا اور ابن خلدون کے حوالے ہی سے مذکور ہو چکا ہے۔ ولید بن عقبہ آغاز خلافت عثمانی یعنی ۲۴ھ میں والی کوفہ مقرر ہوئے اور پانچ برس کے بعد یعنی ۲۹ھ میں معزول ہوئے اور اسی ۲۹ھ میں سعید بن العاص والی کوفہ ہوئے اور اس کے کچھ ماہ بعد ۳۰ھ میں حذیفہ بن الیمان حضرت عثمانؓ کے پاس اختلاف قرأت کی شکایت لے کر آئے۔ اگر یہ سب واقعات واقعی سچے ہیں تو اس طرح بتائے جاسکتے ہیں مگر اصل حقیقت تو یہ ہے کہ یہ سارے واقعات محض ترتیبی ہیں۔ جن کی تفصیل آگے آتی ہے۔

حضرت عثمانؓ کا ایک اور خطبہ ابو یعلیٰ الموصلیٰ اپنی منکبیر میں اپنے اسناد پر

کے ساتھ لکھتے ہیں کہ عثمان بن عفان قام خطیباً علی المنبر فقال انشد الله امرؤ سمیع النبی صلی الله علیہ وسلم یقول ان هذا القرآن انزل علی سبعة احرف۔ فقام الصحابة من کل جانب حتی ما احصى عددهم وکل واحد یقول انا سمعته یقول ذلک۔ فقال عثمان وانا سمعته یقول ذلک۔ اس روایت کو نقل کر کے قاری محمد نظر صاحب امرہوی اپنی کتاب "تہلیل البیان فی رسم نظم القرآن" کے ص ۳۵ میں لکھتے ہیں ومن ثم قال ابو عبیدہ وغیرہ من حفاظ الحدیث انه من الاحادیث المتواترة الخ قاری صاحب ممدوح نے اپنی کتاب کے ساتھ دو سرے کالم میں اردو ترجمہ بھی شائع فرما دیا ہے اس لئے مناسب یہی ہے کہ انہی کا ترجمہ نقل کر دوں (ترجمہ)

ابو یعلیٰ موصلی نے اپنی سند کبیر میں کہا ہے کہ عثمان بن عفان نے جبریکہ کھڑے ہو کر خطبہ دیتے ہوئے کہا کہ "میں ہر اس شخص کو اللہ کی قسم دلاتا ہوں جس نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے ان ہذا القرآن انزل علی سبعة اُحرف سنا ہے" چنانچہ ہر جانب سے صحابہ کھڑے ہوئے۔ یہاں تک کہ ان کی تعداد کوئی گن نہیں سکتا تھا اور ہر شخص کہتا تھا کہ میں نے اسے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو کہتے ہوئے سنا۔ تو حضرت عثمانؓ نے بھی کہا کہ میں نے بھی سنا نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو ایسا کہتے ہوئے (اس کے بعد قاری صاحب اپنی عبارت کا ترجمہ لکھتے ہیں کہ) اور یہیں سے ابو عبیدہ اور ان کے علاوہ دوسرے حفاظ حدیث نے لیا ہے کہ یہ حدیث احادیث متواترہ میں سے ہے۔

..... الخ

ص ۳۰۳ سے

ابو یعلیٰ موصلی۔ ان کا پورا نام احمد بن علی بن مثنیٰ ابو یعلیٰ الموصلی ہے۔ ان کی وفات ۱۸۰ھ میں ہوئی۔ ان کی کتاب "السند الکبیر" قاضی شوکانی کے خاص ہاتھ کی کھچی ہوئی جرمی کے کتب خانے میں اس وقت موجود اور ان کا ترجمہ مذکورہ الحفاظ جلد سوم ص ۲۴۸ میں موجود ہے۔ ان سے ایک روایت بھی منقول ہے جس کو ابو یعلیٰ محمد بن ابی بکر المقدمی سے وہ یوسف بن زید سے وہ ابراہیم بن عمر بن آبان سے وہ زہری سے اور زہری اپنے باپ سے۔ زہری کے باپ عبدالرحمن بن عوف سے روایت کرتے ہیں۔ یہی ایک روایت ہے جس میں زہری کا اپنے باپ سے روایت کرنا مذکور ہے۔ ورنہ ان کے باپ کا ذکر سلسلہ روایت میں اور کہیں نظر نہیں آتا۔ ذہبی اس روایت کو غریب قرار دیتے ہیں اور ابراہیم بن عمر بن آبان کو ضعیف۔ یعنی اس حدیث کو مشتبہ قرار دیتے ہیں۔

۱۸ : یہ حدیث بالکل موضوع اور محض اختراع ہے۔ میں نے اپنی کتاب اعجاز القرآن میں اس پر پوری بحث کی ہے۔ منافقین عجم نے صرف قرآن کو مشتبہ کرنے کے لئے یہ حدیث بنا کر مشہور کی اور اس کی بنیاد پر تمام اختلافات قرأت کی سر بفلک عمارت رفتہ رفتہ

ص ۳۰۵ پر

علمائے حدیث سے استفسار علمائے حدیث سے استفسار ہے کہ ان دونوں

خطبوں میں سے کون سا خطبہ صحیح ہے۔ ابویعلیٰ کی روایت والا خطبہ توبہ ہا ہے کہ اختلاف قرأت میں کسی کو شبہ تھا۔ لوگ اس کی مخالفت کر رہے تھے اس لئے حضرت عثمانؓ نے تمام صحابہؓ کو قسم دے کر سب سے سبعة احرف والی حدیث کی تصدیق کرائی اور خود بھی قسم کھا کر تصدیق کی۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ خذیفہ بن الیمان کی شکایت سن کر ہی صحابہؓ کو مجتمع کیا گیا اور خطبہ دے کر سب سے تصدیق کر لیا کہ اختلاف قرأت کی بنیاد کو مستحکم کیا گیا۔ اس لئے اس کے بعد یہ توقع کہ تمام قرأتوں کو حضرت عثمانؓ نے ختم کر دیا اور صرف ایک لغت قریش والی قرأت کو دوار کھا اس خطبے والی روایت کو صحیح ماننے کے بعد کتنی متفاد و توقع ہے۔ ابویعلیٰ موصلی جن کی وفات چوتھی صدی کے آغاز میں ہے ان کو تو اس خطبہ کی روایت مل جاتی ہے مگر محتاج کے مؤلفین میں سے کسی کی نظر کے سامنے یہ حدیث کبھی نہیں آئی اور کسی کو اس خطبے کا واقعہ معلوم نہ ہوا۔ تعجب ہی تعجب ہے۔ ناظرین خود ابن ابی داؤد والا خطبہ جس کو ہم نے فتح الباری جلد ۲۰ ص ۴۲۴ سے ترجمہ کی صورت میں نقل کیا ہے اور یہ خطبہ ابویعلیٰ والا دونوں کے مفہوم کو ملا کر دیکھ لیں۔ ابن ابی داؤد کو اگرچہ محدثین نے بہت کچھ سزا ہے مگر ان کے والد برابر ان کو کذاب ہی کہتے ہیں۔ ابواءیم الصبہانی نے بھی ان کو کذاب کہا ہے (لسان المیزان جلد ۳ ص ۲۹۴) ۳۱۶ھ میں ان کی وفات ہے اس لئے ابویعلیٰ الموصلی کے یہ بالکل جمعہ ہیں۔ ابویعلیٰ نے ان سے نو برس پہلے ۳۰۶ھ میں وفات پائی ہے۔ ان کی ولادت ۳۵ھ کی ہے اس لئے ۸۱ برس عمر ہوتی ہے۔ ابویعلیٰ کی عمر معلوم نہ ہو سکی اور نہ سال ولادت مل سکا۔ ابن حجر نے تو ان کا ذکر ہی نہیں کیا نہ ثقات میں، نہ منہج میں، نہ بہر حال دونوں جمعہ ضرور ہیں

رفتہ گھڑی کر دی میرا ایک مستقل رسالہ بھی ان احادیث کی تنقید میں ہے جس کا نام ہے "الوَحَرْفُ فِي سَبْعَةِ احْرَفٍ"

اور عجیب کیا ہے کہ ہم سن بھی ہوں۔ تو ایک زمانے کے دو محدث اپنی اپنی کتاب میں ایک ایک خطبہ حضرت عثمانؓ کی طرف منسوب کر کے روایت کرتے ہیں ایک کے خطبے سے اختلافات قرأت کی جڑ کاٹی جاتی ہے اور دوسرے کے خطبے سے اختلافات کی بنیاد مستحکم کی جاتی ہے اور ان دونوں میں سے ایک دوسرے کے خطبے کی کوئی خبر نہیں۔

دونوں خطبوں پر تبصرو

ابو یعلیٰ موصلی والا خطبہ تو صاف جعلی معلوم

ہو رہا ہے کہ سبعة احرف والی حدیث کو متواتر ثابت کر کے لے گھڑا گیا ہے اور بہت بعد تیسری صدی کے اخیر میں گھڑا گیا۔ اسی لئے ابو یعلیٰ کی مسند کے سوا اور کسی کتاب میں یہ روایت نہیں ملتی اور اس خطبے کی روایت حضرت عثمانؓ کی طرف کی گئی کہ اگلوں نے ابن ابی داؤد والا خطبہ گھڑ کر حضرت عثمانؓ کی طرف منسوب کر دیا تھا اور پھر نقل مصاحف بعہد عثمانی والی حدیث بنا کر اور اس کو مشہور کر کے اس مضمون کی پوری طرح اشاعت کی تھی کہ پہلے ساتوں قرأتیں جاری تھیں مگر حضرت عثمانؓ نے تمام صحابہ کے مشورے سے چھ قرأتوں کو موقوف و معدوم کر دیا اور صرف ایک قریش والی قرأت کو قائم رکھا۔ حضرت عثمانؓ سے صرف اللہ بن مسعودؓ نے اختلاف کیا اس لئے ابن مسعودؓ کے تلامذہ یعنی اہل کوفہ نے اختلاف قرأت کی حفاظت کی اور اس کو قائم رکھا اور کوفے سے باہر کے تمام لوگ حضرت عثمانؓ کے فرمان کے بموجب ایک قرأت کے سوا دوسری ساری قرأتوں کو چھوڑ بیٹھے، بحول گئے اور دوسری قرأتوں کے مصنفوں اور مصنفوں کو سب نے جلادیا۔ تو اس روایت کی شہرت کے اثر سے حدیث سبعة احرف کے متعلق شبہ پیدا ہوا تھا کہ اگر واقعی قرآن سات حرفوں پر نازل ہوا تھا تو پھر حضرت عثمانؓ نے اور ان کے ساتھ تمام صحابہ نے چھ حرفوں کو برباد کیوں کر دیا۔ اس لئے حضرت عثمانؓ ہی کی طرف سے ایک دوسرا خطبہ اور پھر تمام صحابہ سے حضرت عثمانؓ کا قسم لے کر پوچھنا اور سب کا سبعة احرف والی

حدیث کے مجمع ہوئے پر قسم کھانا اس پہلے خطبے کی روایت بننے کے تقریباً دو صدی کے بعد اس خطبے کی روایت وضع کر کے یہ ثبوت ہم پہنچایا گیا کہ ہاں حضرت عثمانؓ نے اور ان کے ساتھ تمام صحابہؓ نے جو کچھ کیا بتقاضائے مصلحت کیا مگر اس سبب احراف والی حدیث پر سارے صحابہؓ کا ایمان اور سب کو اس کی صحت کا اعتراف تھا۔ جو کچھ ان لوگوں نے کیا اس حدیث کی صحت سے واقف رہتے ہوئے کیا۔ غلط کیا یا مجمع کیا، ایسا کرنے کا حق تھا یا نہیں، یہ سوال خود بخود دلوں میں پیدا ہوا اور لا جواب ہے۔ یہی بہتر ہے۔

حقیقتِ حال حقیقتِ حال یہ ہے کہ یہ ساری داستان متعلق جمع قرآن بعدِ مدینہٴ اکرثر اور نقلِ مصاحف بعد حضرت عثمانؓ، اقل سے آخر تک بالکل کذب و افتراء اور بہتانِ عظیم ہے۔ نہ عہدِ مدینہٴ میں قرآن جمع ہوا، نہ عہدِ عثمانی میں اختلافِ قرأت تھے نہ ان کے مشائخ کے لئے کوئی کوشش کی گئی نہ اس زمانے میں کہیں بھی کوئی سبعتہٴ احرف کے لفظ سے آشنا تھا۔ یہ ساری حدیثیں اور روایتیں ایک صدی کے بعد سے گھڑی جانے لگیں اور اسی زمانے سے اختلافاتِ قرأت کے فتنے کی ابتداء کی گئی جس کے لئے انزل القرآن علی سبعتہٴ احرف کی حدیث گھڑ کر اس کو رفتہ رفتہ پہلے مشہور کیا جانے لگا۔ قرآن پاک کی کتابت عہدِ نبوی ہی سے ہر لکھنا پڑھا صحابی اپنے لئے اپنے اہل و عیال کے لئے اپنے اعزہ و اقربا اور پڑوسیوں کے لئے نقل پر نقل کر رہا تھا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم لوگوں کو کتاب دیکھ کر تلاوت کرنے کی برابر ترغیب فرما گئے تھے۔ اس پر رونے ثواب کی بشارت دیا کرتے تھے۔ اسی لئے حفاظِ قرآن بھی کتاب دیکھ کر ہی پڑھتے تھے البتہ سفر میں مصحف ساتھ لے کر چلنے کی ممانعت تھی کہ کہیں دشمنوں کے ہاتھ نہ لگ جائے۔ ازواجِ مطہرات حسبِ حکم واذکون مایتلی فی بیوتکم من آیات اللہ والحکمۃ (الاحزاب ۳۳ آیت ۳۴) پورا قرآن یاد کر چکی تھیں

اور ہر ایک کے پاس قرآن مصحف کی صورت میں لکھا ہوا موجود تھا۔ ان کے حصّہ
 کے کتابوں کے نام تک کتابوں میں مذکور ہیں اور وہ سب خود بھی پوری طرح لکھنا
 جانتی تھیں۔ پھر صحابہؓ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھتے تھے کہ قرآن کتنے دنوں
 میں ختم کریں۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے تین دن سے کم مدت میں ختم کرنے کی
 اجازت نہ دی۔ غرض اگر قرآن مرتب و معدون ہی نہ تھا تو ختم کرنے کا سوال کیوں اٹھا
 تھا؟ اور پورا قرآن لکھا ہوا مصحف کی شکل میں صحابہؓ کے پاس نہ تھا تو کتاب
 دیکھ کر بڑھنے کا عام حکم کیا معنی رکھتا ہے؟ اور مفر میں قرآن ساتھ لے کر چلنے
 کی ممانعت کے کیا معنی ہیں؟ میں نے جب میں بھی اس مضمون پر کچھ روشنی
 ڈالی ہے، بعض تذکرہ زید بن ثابتؓ - اس نے مزید خامہ فرسائی یہاں ضروری نہیں
 سمجھتا۔ اتنا اس لئے لکھ دیا کہ قرآن کی آیتیں قرآن کی سورتیں، سب مرتب و منقن
 اور پورا قرآن مصحف کی شکل میں ترتیب کے ساتھ جس میں مرتب سورتیں تھیں
 اور ترتیب سورتوں کے ساتھ جو مصحف تھا ہزاروں کی تعداد میں موجود تھا۔ حضرت
 صدیق اکبرؓ کے وقت میں جمع قرآن کی عزت پیدا ہی نہیں ہو سکتی تھی اور نہ جنگ
 یمامہ میں ستر حفاظ کرام کی شہادت سے ضیاع قرآن بلکہ کسی ایک حرف کے بھی
 ضائع ہونے کا خطرہ محسوس نہیں کیا جاسکتا تھا کیونکہ اس وقت صحابہ و تابعین میں ستر
 ہزار سے زیادہ پورے قرآن کے حافظ موجود تھے اور ہزاروں نسخے مصحف کے لکھے
 ہوئے تھے اور تقریباً ہر روز ایک مصحف کا اضافہ ہوا تھا اس لئے حفاظ و کتابت
 دونوں کا غیر منقطع سلسلہ عہد نبوی سے جاری تھا اور جس طرح ہر روز چند حافظ فارغ
 آکھیل ہوئے تھے اسی طرح ہر روز چند نسخے قرآن مبین لے مکمل الکتابت ہوتے تھے
 اور بفضلہ تعالیٰ یہ سلسلہ اس وقت سے اس وقت تک غیر منقطع مسلسل و تواتر
 کے ساتھ قائم ہے اور انشاء اللہ قیامت تک قائم رہے گا اور چونکہ ہر مصحف اس
 پہلے مصحف کی بعینہ نقل تھا جس کو خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لکھوایا تھا اور

جس کی ام المومنین حضرت حفصہؓ قرار دی گئی تھیں جس کا نام الامام یا الامام تھا اس لئے ہر مصحف میں وہی رسم الخط تھا جو الامام کا تھا اور چونکہ ہر صحابی کی قرأت خاص نصیبن نبویؐ تک منتهی ہوتی تھی اس لئے تلفظ میں بھی باہم اختلاف ناممکن تھا اگر کسی صحابی کو بھول چوک بھی ہو تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بار بار کی تلاوت نمازوں میں اور نماز سے باہر سن سن کر ہر بھولنے والے کی یاد دہانی ہوتی رہتی تھی اور صحابہؓ خود آپس میں بھی دُور کیا کرتے تھے۔ اپنے اہل وعیال کے ساتھ بھی دُور کیا کرتے تھے۔ اس لئے کسی طرح کے اختلافِ قرأت کا دُعم بھی نہیں کیا جاسکتا حضرت عبداللہ بن مسعودؓ اور حضرت ابی بن کعبؓ وغیرہ کی الگ الگ قراءتیں اور ان کے الگ الگ مصاحف ایک دوسرے سے مختلف محض منافقین عجم کے فتنے میں جس کو انہوں نے کوفہ میں بیٹھ کر بعض کو فی منافق طینتوں کو اپنا شریک کار بنا کر کھڑا کیا تھا۔

منافقین عجم کا تمام اسلامی مہالک میں سازشی جال۔ اس وقت ان منافقین عجم کی ایک بہت بڑی جماعت خلافتِ نبی امیت کے خلاف ہر ملک اسلامی میں سازش کرتی پھرتی تھی جس کا اصلی مرکز خراسان تھا اور دوسرا مرکز کوفہ اور دوسری جماعت جھوٹی جھوٹی حدیثیں بنا بنا کر اصل دین کی تخریب میں لگی ہوئی تھی۔ صرف جھوٹی حدیثوں سے دین کی پوری تخریب ہوتی نظر نہ آتی تو پہلی صدی ختم ہونے کے بعد اس جماعت مفسدین نے نفسِ قرآن میں ہاتھ لگایا اور انزل القرآن علی سبحة احرف کی حدیث بنا کر پہلے اس کو مشہور کیا۔ اس وقت جمع احادیث کا ایک ہوکا ابن شہاب زہری اور ان کے تابع اور بعض ہمعصروں کو تھا۔ بقول ابن حجر کے کلمہ سمعوا شیئاً علقوہ جو کچھ سنا ٹانگ لیا۔ یہ سبہ احرف والی حدیث بھی یاروں نے لکھی اور پھر ان سے ان کے تلامذہ نے لی، ان سے ان کے تلامذہ نے۔ روایت کو روایت پر مقدم سمجھنے کا اصول ان منافقین وادیان حدیث نے ان بھولے بھلے

جامعین کے پوری طرح ذہن نشین کرادیا تھا۔

بنی امیہ کی خلافت کا خاتمہ اور حکومت بنی عباس کے دور کا آغاز

پھر جب بنی امیہ کا آخری خلیفہ مروان الحمار ماہ صفر ۳۲ھ کے اواخر ایام میں مارا گیا اور بنی عباس کا پہلا خلیفہ سفاح یعنی عبداللہ بن محمد بن علی بن عبداللہ بن عباسؓ ۳ ربیع الاول ۳۲ھ کو زمام خلافت کے مالک ہوئے تو چونکہ بنی عباس اور منافقین ایران میں خفیہ سمجھوتہ ہو چکا تھا اور بنی عباس ان کو منافق تو بانٹتے نہ تھے بلکہ اپنا محسن سمجھتے تھے کہ انہی کی جدوجہد اور کوششوں سے ان کو خلافت ملی اس لئے ان سے بڑی حد تک حسن سلوک اور حسن معاملہ رکھنے لگے اور ان منافقین کے اکثر سے بھی زیادہ مخرب دین روایتیں بنا بنا کر حضرت عبداللہ بن عباسؓ ہی کی طرف منسوب کر کے مشہور کرنا شروع کر دیں۔ اسی سلسلہ میں اختلافِ قرأت کی روایتیں بھی بنائیں اور چونکہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ ایک مدت دراز تک کوفے میں رہے تھے اس لئے اختلافِ قائم رکھنے کا بہتان انہی پر باندھا اور مشہور یہ کیا کہ عہد نبوی سے عہد شیعیں تک بلکہ فتحِ آرمینہ سے قبل تک تمام مسلمان ہر جگہ مختلف ہی قراتوں سے قرآن پڑھا کرتے تھے۔ حذیفہ بن الیمان کی شکایت پر حضرت عثمانؓ نے صحابہؓ کے مشورے سے تمام امت کو ایک قرات پر جمع کر دیا۔ ہم یہ لکھ چکے ہیں کہ صرف چند نسخے لکھوا کر اور مختلف ممالک میں بھیج کر وہ بھی بغیر اعراب اور نقطوں کے مصاحف کے ذریعے حضرت عثمانؓ تک بھی تمام دنیا سے اختلافِ قرات کو مٹا نہیں سکتے تھے۔ نقطوں اور اعراب کے اختلافات جو سینکڑوں کی تعداد میں قرات کی کتابوں میں بھرے ہوئے ہیں ان کو بے نقطے اور بے اعراب کا مصحف کس طرح مٹا سکتا تھا۔ جب تک ہر مصحف کے ساتھ

حضرت عثمانؓ کا کوہر مصحف کے ساتھ ایک قریشی قادی
 بھی ہر ملک میں بھیجا جاتا تھا

حضرت عثمانؓ
 ایک قریشی

قاری یعنی حافظ قرآن بھی ہر شہر میں نہ بھیج دیتے جو نقطوں اور اعراب کے اختلاف کو مٹا دیتا اور لب و لہجہ کے فرق کو بتاتا۔ غرض یہ ہے کہ اگر ایک صاحب عقلِ سلیم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی، صحابہؓ کی زندگی اور قرآن کی اہمیت پر غور کر لیں اور سمجھ لیں کہ بعد ان حدیثوں پر منصفانہ نگاہ تنقید ڈالے اور راویان و جامعینِ احادیث کی سطوت سے مرعوب نہ ہو۔ تو فوراً ان ساری حدیثوں کو جو جمع قرآن کے متعلق مروی ہیں بلاتامل موضوع و کذب و دافرا کہہ دے گا مگر جامعینِ احادیث کی سطوت ہمارے علمائے کرام پر اس قدر غالب ہے کہ یہ قرآن کو مشتبہ اور مختلف فیہ مان لیں گے کئے تیار ہیں مگر صحیح بخاری اور صحیح مسلم کی کسی حدیث کو بھی موضوع ماننے کیلئے

جامعینِ احادیث کا بہرم دکھنے کیلئے
اللہ، رسول اور قرآن کسی کی پروا نہ کرنا

ہو۔ رسول پر الزام آئے تو آئے، صحابہ پر تہمت لگے تو لگے یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ کا وعدہ حفاظت و جمع قرآن جھوٹا ٹھہرے تو ٹھہرے مگر ان دفا تر کی کوئی حدیث جھوٹی نہ ثابت ہو، اس کا کیا جواب ہے۔ سب سے زیادہ تعجب تو یہ ہے کہ ان حدیثوں کی کمزوریاں ان کو کبھی نظر ہی نہیں آتیں اور جو نظر بھی آتی ہیں تو ان کی رکیک سے رکیک تاویل کر کے اپنے دل کو سمجھ لیتے ہیں۔ اصل یہ ہے کہ علمائے محدثین اگلے ہوں کہ پچھلے، انہوں نے ان راویانِ حدیث کو جو اولادِ سبا یا خود سبا یا میں سے تھے اور ان میں سے کتنے مولیٰ صحابہ ہونے کی وجہ سے ان کے قبائل کی طرف منسوب تھے۔ کتنے مدنی بن بیٹھے تھے اور پھر تابعین میں شمار کیے جاتے تھے اس لئے یہ جامعینِ احادیث ان تابعین کو اگر مشتبہ قرار دیتے تو پھر سارا ذخیرہ احادیث مشتبہ ہو جاتا اور ان کو جو جمع احادیث کا شوق اور دلولہ تھا اس کا بالکل خون ہو جاتا اور چونکہ ان منافقین کو بھی یہ لوگ منافق نہیں سمجھتے تھے اس لئے تابعی ثقات کا سرٹیکٹ دے کر ان کی ہر جھوٹی بھی روایات کو لکھ لیا کرتے

تھے۔ ان میں سے بعض ہی ایسے نیکے جن کا کذب و افترا ظاہر ہو گیا تو بعد والوں نے جب کافی شہادتیں پائیں تو ان کو غیر معتبر قرار دیا۔ ورنہ اگر کسی نے کچھ الزام لگایا بھی تو دوسرے نے ثقہ کہہ کر سنبھال لیا۔ اس لئے آج اس قسم کی ہزاروں حدیثیں سماج و غیر سماج میں نظر آ رہی ہیں اور اختلافات قرأت پر تو ضخیم ضخیم کتابیں مستقل طور سے شائع ہو چکی ہیں اور ہمارے علمائے کرام کے لئے ذخیرۂ امتحان بنی ہوئی ہیں۔

مؤرخین کی خاموشی

امام المورخین ابو جعفر الطبری اور امام ابن اثیر نے اپنی اپنی کتابوں میں جمع صدیقی اور نقل مصاحف بعہد عثمانی کا کوئی ذکر ہی نہیں کیا ہے۔ جیسے ان لوگوں کے نزدیک دنیا نے اسلام میں اتنے بڑے اہم واقعوں کی کوئی اہمیت ہی نہ تھی۔ یا ان لوگوں کے وقت تک یہ روایتیں بن کر بخاری و ترمذی وغیرہ میں داخل نہیں کی گئی تھیں اور یہ حدیثیں اس وقت تک گھڑی نہیں گئی تھیں۔ ابن خلدون ان سب سے متاثر ہیں۔ انہوں نے بھی حضرت صدیق اکبرؓ کے عہد مبارک کے ذکر میں تو جمع قرآن کا کوئی ذکر نہیں کیا۔ مگر حضرت عثمانؓ و انورینؓ کے سلسلہ ذکر میں ایک عنوان مستقل قائم کر کے نقل مصاحف والے واقعہ کو بیان کیا اور اسی مضمون میں جمع قرآن بعہد صدیق کا حال بھی لکے ہاتھوں لکھ گئے۔ کوئی نقطہ سنج اگر غور کی نگاہ سے دیکھے تو صاف معلوم ہو جائے گا کہ یہ عنوان (غزو خدیفۃ الباب و اہل المصاحف) اور اس کے تحت میں ساری عبارتیں جو دو سطر کی تمہید اس مضمون سے اپنے ساتھ رکھتی ہیں کہ اوپر سے مضمون بالکل بے تعلق نہ ہو جائے) صرف واقعہ نقل مصاحف کی تصریح کے لئے ہیں۔ حضرت عثمانؓ نے نقل کرانے کے لئے جو صحیفے حضرت حفصہؓ کے یہاں سے منگوائے تھے وہ صحیفے کس کے اور کب کے لکھے ہوئے تھے؟ اس کو ثابت کر مے کے لئے اس سلسلے میں واقعہ جمع قرآن بعہد صدیق کا بھی ذکر کر دیا گیا ہے۔ یعنی نقل مصاحف کا ذکر ابن خلدون کے نزدیک

زیادہ اہم تھا جس کے لئے ایک مستقل عنوان قائم کر کے تقریباً پورے صفحے کا دو شت حصہ سیاہ کیا گیا مگر اصل وہ صیفے جن کی نقیص لی گئیں ان کے جمع و تدوین کے ذکر کے لئے اس زمانے کے واقعات میں جس زمانے کا یہ واقعہ تھا کوئی ذکر نہ تھا اور یہیں پر مختصر طور سے لکھ دیا۔ کیا یہ ابن خلدون جیسے صاحب قلم امام اصول تاریخ نویسی سے ممکن ہے، کہ جس واقعے کو جہاں لکھنا چاہیے وہاں تو نہ لکھے اور دوسری جگہ محض منمنائے لکھ دے اور اہم واقعے کو غیر اہم بنا دے اور غیر اہم کو اہم! ایسا کبھی نہیں ہو سکا۔ یقیناً یہ عنوان اور اس کے ماتحت کی پوری عبارت جعلی ہے جو تاریخ ابن خلدون میں داخل کر دی گئی ہے۔ دونوں واقعات کی عبارت الگ الگ ہر ایک کی جگہ پر داخل کرنا مشکل تھا اس لئے بعد والے واقعہ کو اصل واقعہ قرار دے کر پہلے کا ذکر منمنائے کر کے بزعم خود دونوں کے ذکر سے سبکدوشی ان جلسا زدن نے حاصل کر لی۔

علمائے وقت سے بادب معذرت میں نے جو کچھ بھی عرض کیا ہے ایک دکھے دل کی آواز ہے۔ مجھ کو نہ اسلاف سے عداوت کی کوئی وجہ نہ موجودہ علمائے کرام سے خواہ مخواہ مخالفت کرنے کا کوئی سبب۔ میرے معلومات ساری کی ساری انہی اسلاف کی تعانیف کی رہیں منت ہیں۔

بندہ ہمت اسلاف و آن سفند نیم

کخورم من نمک دبانہ نمکدان شکم

مگر افسوس یہ ہے کہ میں مجبور ہوا اور مجبور ہوں کہ اسلاف جیسے اپنے محبین اور اپنے اساتذہ و شیوخ کی غلطیوں کو ایماناً و دیانتاً غلطیاں کہوں۔ ان کی لغزش کو لغزشیں مانوں، ان کی صیغ رہنمائیوں کا اتباع کر دوں اور ان کی خطاؤں کے خطا ہونے کا جیب علم یقین ہو جائے تو اس کا کبھی اتباع نہ کر دوں اور غلط تاویل کر کے ان خطاؤں کو ثواب نہ ثابت کر دوں۔ میں ایک مسلم حنیف ہوں۔ اتحدوا

احبارہم ورہبانہم اربابا من دون اللہ کا معداقینے کے لئے کبھی تیار نہیں ہو سکتا۔ میں مسلم ہوں۔ مسلم رہنا چاہتا ہوں اور مسلم ہی رہنا چاہتا ہوں۔ انشاء اللہ المستعان۔ کتب رجال کی میں نے کافی جھان بین کی ہے۔ راویان احادیث سے خوب واقف ہو گیا ہوں۔ حدیث کی کتابوں میں کس کس طرح جھوٹی جھوٹی حدیثیں بنانا کر عالی اسناد کے ساتھ ملاحدہ نے داخل کر دی ہیں۔ ان سے اچھی طرح آگاہ ہوں۔ کتابوں اور دلائل کی دخل اندازیوں کو بھی اچھی طرح جانتا ہوں۔ اس موضوع پر اور نیز رجال شیعہ اور متنفذین پر میری تالیفیں ہیں اس لئے میں نے جو کچھ عرض کیا ہے وہ ایمانا اور احتساباً اپنا ایک فریضہ سمجھ کر عرض کر دیا ہے۔ بعض جگہ سبقتِ قلم سے کچھ تیز الفاظ ضرور نکل گئے ہیں مگر وہ محض جذبہ حمایتِ قرآن و دینِ کتاب اللہ کے غایتِ جوش میں نکلے ہیں۔ ان کی وجہ سے علمائے ناظرین مجھ کو جتنا چاہیں برا کہہ لیں مگر میں نے جو کچھ عرض کیا ہے اس کو یا سنا و احتساباً ہی ملاحظہ فرمائیں کیونکہ اللہ تعالیٰ کے حضور میں مجھے بھی حاضر ہو کر ان تحریروں کا حساب دینا ہے اور ناظرین کو بھی اس کے مطالعے اور رد و قبول کا حساب دینا ہوگا اور اسلاف سے بھی ان کی غلطیوں اور لغزشوں کے متعلق ضرور سوال ہوگا اور وضائیں و کذائیں بھی ضرور عرضِ قیامت میں حاضر کیے جائیں گے فسیعلم الذین ظلموا ای منقلب ینقلبون اس کے بعد ہم ان تمام اسلافِ علماء و محدثین اور مفسرین کے لئے دعا ہے مغفرت کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ ان کی غلطیوں اور لغزشوں سے درگزر فرمائے اور ان کے حسنات کا اجر مضاعف و مضاعف عطا فرمائے اور پھر اپنے لئے بھی خواستگارِ عفو و مغفرت ہوں کہ مابری نفسی مجھ سے جو غلطیاں اور لغزشیں اپنی جہالت و قصورِ فہم و غیرہ کی وجہ سے ہوئی ہوں۔ اللہ تعالیٰ امانت فرمادے اور پھر تمام ناظرین کے لئے بھی دعائے توفیقِ انصاف، قبولِ حق اور

رو باطل کے ساتھ ساتھ دعائے مغفرت اور عفو و درگزر کرتا ہوں۔
 اللهم اغفر لنا ولاخواننا الذين سبقونا بالايمان ولا تجعل في قلوبنا
 غلا للذين امنوا ربنا انك رؤوف رحيم ۝ واغفر لجميع المؤمنين والمؤمنات
 والمسلمين والمسلمات الاحياء منهم والاموات انك سميع مجيب
 الدعوات برحمتك يا ارحم الراحمين اللهم ارنا الحق حقاً وارزقنا
 اتباعه وارنا الباطل باطلا وارزقنا اجتنابه ربنا لا تزغ قلوبنا
 بعد اذ هديتنا وهب لنا من لدنك رحمة انك انت الوهاب
 وصلى الله تعالى على سيدنا محمد واتباعه وصحبه وبارك
 وسلم واخر دعوانا ان الحمد لله رب العلمين۔ آمين
 يا رب العالمين

۱۔ استدراک - صفحہ ۳۰۰ کا حاشیہ

سید بن العاصی نے ۳۱۵ھ کے اواخر یا ۳۱۶ھ کے اوائل یا وسط میں
 اہل کوفہ کو جمع کر کے حضرت عثمانؓ کے بھیجے ہوئے مصحف کو ان کے سامنے پیش
 کیا اور حضرت عثمانؓ کا حکم سنایا کہ سب لوگ اپنے مصحف کو اسی مصحف کے
 مطابق بنالیں فتح ارمینیہ و اذربایجان کو ابو جعفر الطبریؒ کا واقعہ بتاتے ہیں
 اس کے معنی نہیں کہ ساری باتیں ۳۱۵ھ میں ہو گئیں۔ مسئلہ ۳۱۵ھ کے اواخر میں ارمینیہ
 وغیرہ فتح ہوا ہے البدایہ والنہایہ لابن اسیرؒ جلد پنجم کے دیکھتے سے معلوم ہوتا ہے
 کہ فتح ارمینیہ ۳۱۵ھ میں ہوئی اور عبدالرحمن بن ربیعہ کی شہادت اور ان کی جگہ سلمان
 بن ربیعہ کا تقرر ۳۱۵ھ میں ہوا۔ اور نقل مصاحف کا واقعہ سلمان بن ربیعہ کے تقرر
 کے بعد ہوا ہے۔

حذیفہ بن یمان متوفی ۳۱۵ھ نے ۳۱۵ھ میں کوفہ اور شام و عراق کے لوگوں کو
 قرآن مجید میں باہم اختلاف کرتے اور لوگوں کو طرح طرح سے پڑھتے دیکھا تو یقیناً

پہلے سمجھا یا ہوگا، منع کیا ہوگا۔ دوسرے صحیح پڑھنے والوں سے ان کے سامنے پڑھو کہ ان سے سنو اگر اتمامِ حجت کی صورت نکالی ہوگی۔ جب وہ لوگ کسی طرح زمانے ہوں گے تو مجبوراً خلیفہ وقت کو خبر کرنے کی ضرورت محسوس کی ہوگی۔ اور اس میں مسئلہ ختم ہو گیا ہوگا۔ یا شاید مسئلہ ہی کے اواخر میں انہوں نے آکر حضرت عثمانؓ کو خبر دی ہوگی۔ حضرت عثمانؓ نے مسئلہ میں اکابر صحابہؓ جو اس وقت مدینے میں موجود تھے ان سے مشورہ کیا ہوگا۔ اس کے بعد نقل مصاحف کا انتظام کیا ہوگا۔ نقل مصاحف کا کام بھی کوئی آسان کام نہیں ہے کہ مہینے دو مہینے میں ہو جائے۔ میں اگرچہ ان سب واقعات و روایات کو غلط اور بے بنیاد اور اختلافِ قرأت کے قائم کرنے کی تمہید سمجھتا ہوں۔ مگر ہر دست تو بحث بیان کردہ تاریخی حقائق بے حقیقت، پر تو قریش و غیر قریش کے جتنے اختلافات تھے ان کے طے کرنے میں اور ایک بات متفق کرنے میں، ہر اختلاف کے فیصلے میں اور پھر فیصلے کے مطابق پہلے ایک مسودہ مرتب کر لینے میں اور اس کے بعد اس کی متعدد نقلیں کرنے میں کافی وقت صرف ہوا ہوگا۔ اس لئے اگر نقل مصاحف کا سال سلسلہ میں ابن خلدون نے لکھا ہے تو کیا غلط لکھا ہے۔ اس کے بعد مختلف مراکز میں ایک ایک مصحف بھیجا گیا ہوگا۔ ہو سکتا ہے کہ سلسلہ میں ہر جگہ مصحف پہنچا ہوا ہو کوئی میں بھی سلسلہ کے اواخر یا سلسلہ کے اوائل میں پہنچا ہو۔ مگر یہ سب تاویلیں اور توجہیں تو ابن حجرؒ و ابن حجر کے اس قول کو تسلیم کر لینے کے بعد ہیں کہ فتح ارمینہ مسئلہ میں ہوئی۔ البدایہ والنہایہ میں سلسلہ کے ضمن میں ابن اثیر لکھتے ہیں فی ہذا السنۃ فتحت ارمینہ اسی سلسلہ میں ارمینہ فتح ہوا ج ۵ ص ۱۵۱۔ ابن خلدون و ابن اثیر نے یقیناً ابن جریرؒ کی تحریر بھی ضرور دیکھی ہوگی۔ اس لئے اس کے خلاف جمعی لکھا کہ تحقیق اس کے خلاف ہوئی۔ اسی بناء پر میں نے ”تعیین تاریخ نقل مصاحف“ کے زیر عنوان ابن خلدون کی وہ روایت کہ جب سعید بن العاصی نے اہل کوفہ کے سامنے حضرت عثمانؓ کا بھیجا ہوا مصحف پیش کر کے سب کو شکم دیا کہ ہر شخص اپنے

ص ۱۷۰ سے ۱۷۳ تک

مصحف کو اسی کے مطابق بنالے اور اختلافات کو بالکل مٹا دے اس وقت عبد اللہ بن مسعودؓ نے اپنے شاگردوں کو اس سے منع کیا اور سب کو اختلافات کے لئے باقی رکھنے کی تاکید کی وغیرہ باتیں حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ پر تہمت ہیں۔ جس کا ثبوت یہ ہے کہ یہ واقعہ بہر حال ۳۲ھ بلکہ اس کے بھی کئی سال بعد کا ہے۔ اور حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ ۳۹ھ کے پہلے ہی کوفہ سے مدینہ بلائے گئے تھے۔ ۳۹ھ میں انھوں نے حضرت عثمانؓ کے ساتھ حج کیا تھا اور پھر براہِ مدینہ ہی میں رہے۔ یہ من گھڑت داستانیں جمع قرآن بعد صدیقی کی پھر نقل مصاحف بعد عثمانی کی۔ اور پھر ہر جگہ کے لوگوں کا اپنے اپنے مصحف کو مصحف عثمانی کے مطابق بنالینے۔ صرف اہل کوفہ کے حسب ہدایت عبد اللہ بن مسعودؓ اختلافات کو باقی رکھنے وغیرہ کی صرف اُس کی تہید ہے کہ اختلافات قرأت کی تخم ریزی جو کوفہ میں ملاحدہ عجم نے کی اور پھر اس کو ایک تناور درخت رفتہ رفتہ بنا دیا وہ صحیح ثابت ہوا اور اس کی صحیح ثابت کرنے کے لئے حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ کا نام استعمال کیا گیا۔

چونکہ ابن جریر خود ایک عجمی اور شیعہ تھے بلکہ عجمی سازش کے ایک رکن رکین تھے۔ اس لئے انھوں نے فتح ارمینہ کو ۳۲ھ کا واقعہ لکھا تاکہ یہ سب داستانیں جو حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ سے متعلق بنائی گئی ہیں وہ ان کے کوفہ سے مدینہ چلے آنے کے قبل کی سمجھی جاسکیں اور ان باتوں کی نسبت عبد اللہ بن مسعودؓ کی طرف صحیح سمجھی جاسکے۔ حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ پر جو بہتان اس سلسلے میں کوفیوں نے کئے ہیں۔ ان میں سے بعض کا ذکر میری کتاب جمع قرآن کے صفحہ میں بھی ہے۔

جمع قرآن

اور روایت پرستی کا بحران

روایت و درایت کی جنگ - روایات کا خود باہمی تضاد
تعصب، معاندانہ و غلوئے سفہمانہ کے کرشمے

انسان آنکھوں سے کبھی سراب کے توج میں بھی دریا جیسی ہی روانی دیکھتا ہے
مگر عقل سے کام لیتا ہے، سوچتا ہے کہ یہ مقام تو دریا کا نہیں تو سمجھ لیتا ہے کہ یہ سراب
ہے دریا نہیں۔

کانوں سے انسان ہر طرح کی باتیں سنتا ہے۔ ان میں سے کون ماننے کے قابل
ہے اور کون رد کرینے کے لائق، کون حق ہے اور کون باطل، اس کو عقل ہی سے
سمجھتا ہے۔ عرض حق و باطل کی تیز عقل کا کام ہے، آنکھوں اور کانوں کا کام نہیں۔
زبانی روایت کانوں سے انسان سنتا ہے۔ کتابوں میں لکھی ہوئی روایتیں آنکھوں
سے پڑھتا ہے۔ مگر ان کے صمیم یا غلط اور حق و باطل ہونے کا فیصلہ عقل ہی کر سکتی
ہے۔ گزشتہ واقعات کا علم روایتوں ہی کے ذریعے ہو سکتا ہے۔ اس لئے روایات
کا بائیکاٹ نہیں کیا جاسکتا۔ مگر جب یہ بھی روایات کے ذریعے معلوم ہے
کہ منافقین، مجرم اور ملحدوں نے محض تحریبِ دین کے لئے اسلام دشمنی کے ناپاک

جذبے کے ماتحت ہزاروں جھوٹی حدیثیں اور مکذوبہ روایتیں پھیلنا رکھی تھیں اور یہی باعث ہوا حدیثوں کے جمع کرنے اور کتابی صورت میں مدقن کرنے کا۔ جامعین احادیث نے بڑی نیک نیتی سے جذبہ ایمانی کے تحت جن جن حدیثوں کو وہ صحیح سمجھے یا قابل اندراج سمجھے سکے ان کو اپنی کتابوں میں درج کر لیا۔ جن کو ناقابل قبول سمجھے ان کو چھوڑ دیا۔ مگر جامعین احادیث رحمہم اللہ تعالیٰ کے پاس فرشتے آ کر نہیں بتاتے تھے کہ یہ حدیث صحیح ہے اور یہ غلط۔ وہ اپنی عقل ہی سے قیاس و تخمین ہی کے ذریعے جس کو صحیح سمجھے اس کو لکھا اور جس کو غلط سمجھے اس کو چھوڑا۔ اسی لئے کسی جامع حدیث نے یہ قطعی دعویٰ نہیں کیا کہ جن حدیثوں کو ہم نے اپنی کتاب میں درج کیا ہے وہ قطعی و یقینی طور سے صحیح ہیں ان میں سے کوئی حدیث جھوٹی نہیں۔ جامعین احادیث نے حدیثوں کے صحیح اور غلط ہونے کا ایک معیار قرار دیا جو حدیث اُس معیار پر اُن کے نزدیک پوری اتری، اُسی کو انہوں نے صحیح قرار دیا۔ جو معیار پر بالکل نہ آئی، اس کو موضوع اور غلط قرار دے کر چھوڑ دیا۔ صحیح و موضوع کے درمیان بھی کچھ درجے قائم کیے اور قابل قبول حدیثوں کی متعدد قسمیں قائم کیں مگر محدثین کا معیار عمومی راوی کی وثاقت ان کی مذاقت، لہجہ اور ظاہری ورع و تقویٰ ہی رہا۔ وہ حدیثوں کے مضامین پر بہت کم غور کرتے تھے جس کا نتیجہ یہ ہے کہ ہم صحاح میں بعض ایسی حدیثیں بھی دیکھتے ہیں جن سے قرآن مجید جس کی حفاظت کا وعدہ اللہ تعالیٰ نے خود فرمایا ہے اس کی محفوظیت پر حرف آتا ہے بعض صحابہ، بعض اہل بیت، المؤمنین یہاں تک کہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اخلاقِ حسنہ کے پاک و صاف دامن کو نقصانی خواہشوں، خود غرضیوں اور اقتدار طلبیوں کے غبار سے آلودہ کرنے کی کوشش کی گئی

ما : اردو والوں نے "ثقت" کا مصدر "ثقاہت" سمجھ لیا ہے یا بنا لیا ہے مگر ثقاہت غلط ہے اس کا صحیح مصدر "وثاقت" ہے و ثوق سے۔

ہے۔ ایسی ایسی واجب الترمک روایتیں صرف راویوں کی ظاہری صداقتِ لہجہ اور ریائی زہد و ورع کو دیکھ کر اپنی کتابوں میں محدثین نے درج کر لیں۔

جمع قرآن مجید سے متعلق متضاد روایتیں ہیں مثلاً :

نمبر ۱۔ ابن حجر عسقلانی باب جمع القرآن صحیح بخاری کی شرح کے سلسلے میں فتح الباری میں لکھتے ہیں کہ ابن شہاب زہری عبید بن سباق ہی سے روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وفات پا گئے اور قرآن کسی چیز پر بھی لکھا ہوا نہ تھا۔ ابن حجر نے اس روایت کو فوائد لہر عاقولی کے حوالے سے لکھا ہے ابوبکر بن عبد الکریم بن البیہم بن زیاد بن عمران القطان الدہر عاقولی بہت مشہور محدث گزے ہیں ان کی کتاب فوائد لہر عاقولی مشہور و معروف ہے۔

نمبر ۲۔ ابن جریر طبری اپنی تفسیر (جلد اول ص ۴۱) میں اپنے شیوخ کے ذیلے ابن شہاب زہری کا قول نقل کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وفات پا گئے اور قرآن جمع نہیں ہوا تھا جو کچھ تھا وہ تختیوں پر یا کھجور کی چھال پر۔

نمبر ۳۔ پھر صحیح بخاری، ترمذی اور نسائی کی مشہور روایت کو لیجیے جس کو ابن شہاب زہری ہی عبید بن سباق سے اور وہ حضرت زید بن ثابت سے روایت کرتے ہیں کہ جنگ یمامہ میں بہت سے معاہد حفاظ قرآن شہید ہو گئے تو حضرت عمرؓ کو بڑی نگر پڑی۔ انہوں نے حضرت ابوبکرؓ سے آکر کہا کہ قرآن کی خبر لیجیے اگر اسی طرح لڑائیوں میں باقی حفاظ قرآن بھی شہید ہوتے ہے تو پھر قرآن باقی نہیں ہے گا۔ جلد سے جلد قرآن کو جمع کر دیجیے۔ حضرت ابوبکرؓ نے کہا کہ جس کام کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں کیا ہم کس طرح کریں۔ حضرت عمرؓ نے کہا کہ بہر حال یہ کار خیر ضرور ہے۔ بار بار آکر حضرت عمرؓ حضرت ابوبکرؓ کو سمجھاتے ہے تو وہ بات سمجھ گئے اور راضی ہو گئے تو حضرت زید بن ثابتؓ کو بلا کر حضرت ابوبکرؓ نے کہا کہ تم کا نائب وحی ہے ہو۔ جوان صالح ہو، تم پر کسی طرح کی

تہمت نہیں ہے۔ تم اس کام کو انجام دے ڈالو۔ وہ لرز گئے۔ بولے کہ جس کام کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں کیا۔ آپ کس طرح کرنا چاہتے ہیں اور کہتے تھے کہ اگر پہاڑ ڈھانے کے لئے مجھ سے کہتے تو مجھ پر یہ اتنا بار نہ ہوتا جتنا کہ جمع قرآن کا کام میرے لئے بارِ عظیم تھا مگر حضرت ابوبکرؓ اور حضرت عمرؓ کے بار بار سمجھانے سے وہ بھی اس کی ضرورت سمجھ گئے اور جمع قرآن پر راضی ہو گئے اور پھر سختی، ٹھیکری، کھال، چھال جو کچھ جس کے پاس ملا، جس پر قرآن مجید کی آیتیں منتشر طور سے لکھی ہوئی تھیں سب سے لے کر جوڑ ملا ملا کر وہ لکھنے لگے اور آخر صحیفوں میں قرآن مجید کو جمع کر ڈالا۔ جب تک حضرت ابوبکرؓ زندہ ہے، صحیفے ان کے پاس محفوظ رکھے ہیں۔ ان کی وفات کے بعد حضرت عمرؓ کے قبضے میں آئے۔ حضرت عمرؓ کے بعد ام المومنین حضرت حفصہؓ کے پاس (اللہ جانے کیوں) چلے گئے۔ اس جمع قرآن کے وقت حضرت زید بن ثابتؓ کو سورۃ توبہ کی آخری دو آیتیں یاد آئیں کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنتے تھے مگر کسی دوسرے کے پاس ملتی نہ تھیں۔ آخر بڑی تلاش سے حضرت خزیمہ یا حضرت ابو خزیمہ انصاری کے پاس مل گئیں تو ان کو سورۃ توبہ کے آخر میں لگا دیا گیا۔ پھر ان دو آیتوں کے متعلق یہ روایت بھی ہے کہ حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ اگر یہ تین آیتیں جو تیں تو ہم ان کو ایک سورت قرار دے کر الگ لکھواتے مگر دو ہی آیتیں ہیں (اس لئے مجبوری ہے)۔ آخری سورۃ برات تھی اس لئے اسی کے آخر میں وہ دونوں آیتیں جوڑ لینے کے لئے زید بن ثابتؓ سے کہہ دیا۔

نمبر ۲۔ پھر یہ بھی روایت ہے کہ حضرت ابوبکرؓ کو خود خیال آیا کہ قرآن کو جمع کرا دیتے اور خود انہوں نے حضرت زید بن ثابتؓ کو بلا کر جمع قرآن کسے لئے کہا مگر وہ راضی نہ ہوئے تو حضرت ابوبکرؓ نے حضرت عمرؓ سے حضرت زیدؓ کو جمع قرآن پر راضی کرنے میں مدد ملی اور دونوں کے اصرار سے حضرت زیدؓ نے قرآن جمع کر ڈالا۔

نمبر ۵۔ پھر صحیح بخاری ہی میں یہ روایت بھی موجود ہے کہ عہد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم

میں چار شخصوں نے قرآن مجید جمع کر لیا تھا اور چاروں انصاری تھے۔ ابی بن کعب معاذ بن جبل، زید بن ثابت اور ابو زید رضی اللہ عنہم۔ اس کے بعد اسی مضمون کی دوسری روایت حضرت انسؓ سے ہے جس میں ابی بن کعب کی جگہ ابوذرؓ کا نام ہے۔ اس روایت میں یہ بھی ہے کہ حضرت انسؓ نے فرمایا کہ ابو زیدؓ نے جو مصحف لکھا تھا اس کے وارث ہم ہوئے۔ جمع قرآن کی اور بھی متضاد و مختلف روایتیں دیکھنی ہوں تو آپ ابن اسثثہ اور ابن ابی داؤد کی کتاب المصاحف کو دیکھ ڈالیے۔ یقیناً ایمانی غیرت سے آپ بے چین ہو جائیں گے اور جی چاہے گا کہ ان کتابوں کو بھاڑ کر پھینک دیں۔

خیال فرمائیے جب زید بن ثابتؓ تین یا چار انصاریوں کے ساتھ اپنے اپنے لئے نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں قرآن جمع کر چکے تھے تو یقیناً اجازت لے کر جمع کیا ہوگا اور مصحف کی شکل ہی میں۔ کتابی صورت میں ہی جمع کیا ہوگا۔ جمع کر لینے کے معنی حفظ کر لینے کے نہیں ہو سکتے اور کسی حافظ کے حفظ کا کوئی وارث نہیں ہوتا حضرت انسؓ نے اپنے چچا حضرت ابو زید کے لکھے ہوئے مصحف ہی کے وارث ہوئے تھے نہ کہ ان کے حفظ کے۔ تو جب حضرت زید بن ثابتؓ عہد نبوی ہی میں بہ اجازت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم قرآن کتابی شکل میں لکھ چکے تھے تو حضرت ابو بکرؓ کے کہنے کے وقت انہوں نے یہ کیوں کہا کہ آپ ایسا کام کیوں کرتے ہیں جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں کیا؟ اس وقت وہ خود اپنا لکھا ہوا مصحف اور ساتھی انصاریوں کے لکھے ہوئے مصحف کیوں نہ لائے۔ کہ یہ مصاحف عہد نبوی کے بہ اجازت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم لکھے ہوئے ہیں۔ سورہ برأت کی وہ آخری دو آیتیں جو حضرت زیدؓ کو یاد آ رہی تھیں اور کسی کے پاس نہیں ملتی تھیں۔ صرف خزیمہ یا ابو خزیمہ انصاری کے پاس ملیں۔ وہ خود زید بن ثابت کے مصحف میں اور ان کے ساتھی انصاریوں کے مصاحف میں سورہ برأت کے آخر میں لکھی ہوئی تھیں یا نہیں؟ وہ دو آیتیں بھی

ایسی کہ جس وقت اتری ہوں گی، ہر صحابی کی روح وجد کرنے لگی ہوگی اور پہلی ہی بار سن کر بلا ارادہ حفظ خود بخود ہر شخص کو یقیناً یاد ہو گئی ہوں گی۔ ایسی سرمایہ مسرت اور ناز آفریں آیتیں صرف زید بن ثابتؓ کو یاد آئیں؟ اور صرف خزیمہ یا ابو خزیمہ کے پاس ملیں۔ تعجب ہے۔

یہ روایت صحیح قرآن صرف ابن شہاب زہری روایت کرتے ہیں۔ وہ بھی صرف عبید بن سباؓ سے اور وہ صرف حضرت زید بن ثابتؓ سے۔ حضرت زید بن ثابتؓ کی وفات بروایت صحیح ۳۵ھ یا ۳۶ھ میں ہوئی تھی اور عبید بن سباؓ کے متعلق خود امام بخاری نے تاریخ کبیر میں لکھا ہے کہ ۳۵ھ میں ۶۸ برس کی عمر میں وفات پائی یعنی ۳۵ھ میں پیدا ہوئے تھے۔ حضرت زید بن ثابتؓ کی وفات ۶۷ برس بعد۔ سب سے ضعیف قول جو حضرت زید بن ثابتؓ کی وفات کے بارے میں ہے وہ ۳۵ھ کا، اگر اسی کا اعتبار کر لیا جائے جب بھی حضرت زید بن ثابتؓ کی وفات کے وقت عبید بن سباؓ چار پانچ برس سے زیادہ عمر کے نہیں ٹھہرتے۔ اتنا بڑا اہم واقعہ جمع قرآن کا حضرت زید بن ثابتؓ نے بیان بھی فرمایا تو صرف ایک سپار پانچ برس کے بچے سے کسی دوسرے سے نہیں، حتیٰ کہ اپنے ساجزادوں سے بھی نہیں کہا، کبھی کسی کی عقل میں یہ بات آ سکتی ہے۔

حضرت عثمانؓ کے عہد خلافت میں بقول ابن حجر ۳۵ھ میں اور بقول ابن خلدون ۳۳ھ میں جو قاریوں کے اختلافات مٹانے کے لئے متعدد مساحف بحکم، شہنائی کا تبوں نے لکھے اور ایک ایک مصحف مختلف شہروں میں بھیجے گئے کہ ہر شخص اسی مصحف کے مطابق اپنے مصحف کو درست کر لے اور جس نسخے میں زیادہ اختلاف ہو اس کو نذر آتش کر دیا جائے۔ یہ روایت بھی صرف زہری ہی سے ہے اور وہ صرف حضرت انسؓ سے روایت کرتے ہیں۔ اس روایت پر بحث تفصیل طلب ہے اور میں اس پر پوری بحث اپنے رسالہ جمع قرآن میں کر چکا ہوں۔ یہاں اتنا دکھانا

کافی ہے کہ اس روایت کے راوی بھی تنہا ابن شہاب زہری ہی ہیں اور وہ صرف حضرت انسؓ سے اس کی روایت کر رہے ہیں نہ کوئی دوسرا صحابی روایت کرتا ہے نہ کوئی دوسرا تابعی، اور جمع صدیقی کی روایت تو یقیناً جھوٹی ہے۔ اس لئے کہ عبید بن سباق کی روایت حضرت زید بن ثابتؓ سے غیر ممکن ہے۔

اتقان میں ہے کہ جب حضرت عثمانؓ نے متعدد مساحف متعدد لوگوں کو لکھنے کا حکم دیا تو ان میں حضرت زید بن ثابتؓ بھی تھے یہ چونکہ انصاری تھے مدینے کے رہنے والے، اس لئے حضرت عثمانؓ نے قریشی مکی کاہنوں سے فرمایا کہ اگر زید سے اور تم لوگوں سے املا وغیرہ میں کچھ اختلاف ہو تو قریشی مکی رسم الخط کے مطابق لکھنا یعنی مدینے کی رسم نہ اختیار کرنا اور نہ اہل مدینہ کے عداوت کا اتباع کرنا۔ مگر حضرت زیدؓ نے اس وقت یہ نہ کہا کہ بقول ابن شہاب زہری، عبید بن سباق جو صحیفے حضرت ابوبکرؓ نے لکھوائے تھے وہ میرے ہی لکھے ہوئے ہیں وہی صحیفے بقول زہری و عبید حضرت ابوبکرؓ کے بعد حضرت عمرؓ کو ملے تھے۔ حضرت عمرؓ کے بعد حضرت عثمانؓ کو ملنا چاہئیں تھے مگر بلا وجہ اور بلا کسی استحقاق کے وہ صحیفے حضرت ام المومنین حفصہؓ کے پاس چلے گئے بعد والوں نے باتیں بنائی ہیں اور بلا دلیل اور بلا سند لکھ دیا ہے کہ حضرت عمرؓ کی وصیت تھی کہ یہ صحیفے حضرت حفصہؓ کے پاس بھیج دیئے جائیں جو حفصہؓ غلط ہے وہ صحیفے حضرت عمرؓ کی ملک نہ تھے۔ بیت المال کی چیز تھے۔ حضرت عمرؓ کو بیت المال کی چیز پر بغیر مشورہ صحابہ اہلسنیت کرنے کا کوئی حق نہ تھا اور بعد والے خلفاء کو ان صحیفوں سے محروم رکھنے کی کوئی وجہ نہ تھی۔ نہ حضرت عمرؓ ایسا کام کبھی کر سکتے تھے۔

درحقیقت رسول اللہ علیہ وسلم جو کتابیں وحی سے قرآن مجید لکھوا رہے

ما : حضرت زید بن ثابتؓ نے کتابت جنگ بدر کے مکی قریشی قیدیوں ہی سے سیکھی تھی اس لئے قریشی لکھنوں اور زید کے مدعیان املا وغیرہ کا اختلاف ممکن ہی نہ تھا۔

ان میں سے ایک سالم مولیٰ ابی خذیفہ بھی ہوں۔ (کیا حضرت ابو بکرؓ نے متعدد لوگوں کو الگ الگ قرآن جمع کرنے کا حکم دیا تھا؟ تمنا)

حیشہ میں کون سی کتاب تھی، قرآن مجید کی مثل جس کو اہل حبشہ مصحف کہتے تھے؟ کیا حدیثوں میں خود مصحف کا لفظ موجود نہیں ہے؟ باقیات الصالحات والی حدیث مشکوٰۃ فصل سوم ص ۲۰ میں ان چیزوں کی فہرست بتائی گئی ہے جن کا ثواب مرے کے بعد بھی برابر ایک مسلم کو ملتا ہے گا۔ ان چیزوں میں مصحف اور شہ بھی مذکور ہے یعنی مرے والا اپنا مصحف میراث میں چھوڑ گیا اور اس کے وارث اس مصحف میں اس کے بعد پڑھتے رہے تو اس کو دارقنوں کے اس مصحف میں پڑھتے رہنے سے بھی ثواب برابر ملتا ہے گا۔ جس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ عہد نبوی میں صحابہؓ اور خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قرآن مجید کو مصحف کہتے تھے۔ اسی لئے جس ستون کے پاس عہد نبوی میں مصحف نبوی والا مندو تچہ رہتا تھا اور آپ کے سامنے انصاری صحابہ اسی مصحف سے قرآن مجید نقل کر کے لے جایا کرتے تھے۔ اس ستون کو صحابہؓ "اسطوانہ مصحف" ہی کہا کرتے تھے۔ یہ روایت جو آلقان میں موجود ہے کہ عہد عثمانی یعنی شہ میں یا عہد صدیقی ہی میں حضرت سالمؓ کے قرآن جمع کر لینے کے بعد صحابہ کے مشورے سے اس کا نام مصحف رکھا گیا، کس قدر غلط ہے۔

دراایت : پہلے مناسب مضمون، میری ایک رباعی بھی ملاحظہ فرمایا لیجیے :

چارہ نہیں ہر چند روایت کے بغیر مانو نہ روایت کو ہدایت کے بغیر

تعلید ہے رات اور تحقیق ہے شمع شب کو نہ چلو شمع ہدایت کے بغیر

غور فرمائیے قرآن مجید کے آغاز ہی میں فرمایا گیا ہے : **الذکر الکتب**

لادیب فیہ ط یہ کتاب ہے یعنی کتاب کہلانے کی مستحق درحقیقت یہی کتاب ہے کسی قول، کسی بات، کسی واقعہ کو انسان اسی لئے لکھ رکھتا ہے تاکہ وہ محفوظ ہو جائے اور پھر اس کے متعلق کس طرح کا شک کس قسم کا شبہ باقی نہ رہے مگر دنیا کی کوئی کتاب ہر طرح

کے شک اور ہر قسم کے شبہ سے پاک اس کتاب جیسے نہیں ہے لاریب فیہ ط
 کسی شک، کس شبہ کی اس میں گنجائش ہی نہیں ہے۔ قرآن مجید کی ۱۱۲ سورتوں میں
 سے ۸۶ سورتیں مکہ معظمہ میں ہجرت سے پہلے آ کر چکی تھیں جو اوراق ہی پر لکھی ہوئی
 تھیں۔ وہ اوراق رقی منشور ہرن کی جھلی باریک کاغذ کی طرح جو پھیلا کر خشک کی ہوئی
 ہوتی تھی، اسی پر وہ سورے لکھے ہوئے تھے جو متعدد اجزاء کی شکل میں تھے جن کو
 قرآن مجید میں صُحُف یعنی صحیفے فرمایا گیا ہے۔ رسولؐ من اللہ یتلوا صحفًا
 مطہرۃ۔ اللہ کی طرف سے آئے ہوئے رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم صحیفے تلاوت
 کر رہے ہیں۔ اگر یہ ۸۶ سورتیں کتابی شکل میں صحیفوں میں لکھی ہوئی نہ تھیں تو کس چیز
 کو "ذالک الکتب" فرمایا گیا اور کس شے کو صحف فرمایا گیا؟ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم معظم کتاب بنا کر یہ بھیجے گئے تھے اگر کتاب کا وجود ہی نہ تھا تو آپ صلی اللہ علیہ
 وسلم محابہ کو کس چیز کی تعلیم دیتے تھے؟ نہ بانی آیات اور سورتیں سنا سنا کر یاد کرا دینے

۱: اس دعوے کی دلیل میری کتاب "اعجاز القرآن" میں دیکھیے۔ تن
 ۲: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس پہلے پہل جو حضرت جبرئیل علیہ السلام وحی لے کر
 آئے تھے آپ سے کئی بار معاملہ کیا تو آپ کو لکھنے پڑھنے کی صلاحیت معجزانہ طریقے
 سے من جانب اللہ مل گئی تھی۔ وَمَا كُنْتَ تَتْلُو مِنْ قَبْلِهِ مِنْ كِتَابٍ وَلَا
 تَخْطُوهُ بِيَمِينِكَ إِذْ أُوتِيتَ الْكِتَابَ الْمُبِينُ۔ اس نزولِ قرآن سے پہلے تم نہ
 کسی کتاب کو پڑھ سکتے تھے نہ لکھ سکتے تھے (اگر پہلے سے لکھے پڑھے ہوتے
 تو) اس وقت یہ باطل پرست لوگ شک و شبہ پیدا کرتے (عکبوت ۵۴)
 جس سے صاف ظاہر ہے کہ نزولِ قرآن کے بعد آپ میں لکھنے پڑھنے کی صلاحیت
 آگئی تھی۔ اُمّی کے معنی ان پڑھ کے نہیں ہیں۔ یہ غلط مشہور کیا گیا ہے۔ غیر اہل کتاب
 کو اُمّی کہا کرتے تھے۔ قرآن مبین میں بھی غیر اہل کتاب ہی کو امیتیں فرمایا گیا ہے۔

اور سمجھائیے کہ تعلیم نصاب نہیں کہہ سکتے۔ کتاب کا وجود تعلیم کتاب کے لئے ضروری ہے۔ "یَعْلَمُهُمُ الْقُرْآنُ" نہیں فرمایا گیا "یَعْلَمُهُمُ الْكِتَابُ" فرمایا گیا ہے۔ صحابہؓ کے پاس کتابی صورت میں لکھے ہوئے مصاحف نہ تھے تو آپؐ نہیں کتاب دے کر پڑھنے کی تاکید کیوں فرماتے تھے؟ اور کیوں کہتے تھے کہ اَعْطَوْا عَيْنَكُمْ حَظَّهَا مِنَ الْقُرْآنِ تمہاری آنکھوں کا جو حصہ قرآن میں ہے وہ ان کو دیا کرو۔

جب پورا قرآن اتر چکا اور صحابہؓ کے پاس کتابی صورت میں آگیا۔ جی تو صحابہؓ آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھتے تھے کہ ہم قرآن کتنے دنوں میں ختم کریں؟ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے تین دن سے کم مدت میں ختم کرنے کی اجازت نہ دی۔ قرآن مجید آپ کے عہد مبارک میں مکمل اور مرتب و مدون ہی نہیں ہوا تھا تو قرآن مجید کے ختم کرنے کا سوال کس طرح پیدا ہوا؟ صحابہؓ سفر میں بھی قرآن اپنے ساتھ رکھتے تھے۔ صحیحین اور دوسری صحاح و غیر صحاح کتابوں میں یہ حدیث موجود ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صحابہؓ کو سفر میں قرآن مجید ساتھ رکھنے سے منع فرماتے تھے کہ کہیں دشمن کے ہاتھ نہ لگ جائے۔ اگر صحابہؓ کے پاس کتابی صورت میں قرآن مجید مرتب و مدون نہ تھا تو صحابہؓ کس چیز کو سفر میں ساتھ لے جاتے تھے اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کس چیز کے سفر میں ساتھ لے جاتے تھے ان کو منع فرماتے تھے؟ قرآن مجید کی سات منزلیں جن کو صحابہؓ سات حزب کہا کرتے تھے خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مقرر کردہ ہیں۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم خود اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہؓ ہفتہ وار ختم اسی حساب سے کرتے تھے۔ اگر پورا قرآن مجید آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں مرتب و مدون نہ ہوا تھا تو پورے قرآن مجید کے سات حزب کس طرح بنا لئے گئے؟

ابن جریر اپنی تفسیر میں اپنے سلسلہ اسناد کے ساتھ حضرت واثلہ بن سقیع سے

روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تورات کی جگہ مجھ کو سات لمبی لمبی سورتیں ملیں (یعنی سورہ بقرہ سے سورہ انفال تک) جن کو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے السَّبْعِ طَوَالَ فرمایا اور فرمایا کہ زبور کی جگہ مجھ کو مثانی ملے اور رمثین انجیل کی جگہ پر۔ (سویا سو سے کچھ زیادہ آیتوں والی سورتوں کو رمثین کہتے ہیں، اور سو سے کم آیتوں والی سورتوں کو مثانی) اور سورہ حجرات سے آخر تک یعنی ساتویں منزل کی ساری سورتوں کو سورہ حجرات لگا کر مفصل کہتے ہیں۔ حدیث کا مطلب یہ ہے کہ تورات، زبور اور انجیل کا انعام البدل بھی ملا اور پھر اس سے فاضل بھی ملا۔ قرآن مجید کی سورتوں کی یہ تقسیم اور ان قسموں کے نام السَّبْعِ الطَوَالَ، المَثَانِی، المَثَانِی اور المَقْصَلِ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے صحابہؓ نے سُننے اور صحابہؓ سے حدیثوں میں روایات کے ذریعے ہم تک پہنچے۔ اگر قرآن مرتبہ مدینہ عہدِ نبوی ہی میں نہیں ہو چکا تھا اور سورتوں کی ترتیب اسی زمانے میں قائم نہ ہو گئی تھی تو ایک سو چودہ سورتوں کو چار قسموں پر کس طرح تقسیم فرمایا گیا؟ اور انہیں سورتوں کے حساب سے سات حزب یعنی سات منزلیں کس طرح مقرر ہو گئی تھیں؟ جن کو یاد رکھنے کے لئے ”غنی بشرق“ کا لفظ نہالیا گیا یعنی پہلی منزل فاتحہ سے شروع ہوئی۔ دوسری م سورہ مائدہ سے، تیسری م سورہ یونس سے، چوتھی م سورہ بنی اسرائیل سے، پانچویں م سورہ شعراء سے، چھٹی م سورہ القاف سے اور ساتویں م سورہ قاف سے شروع ہو کر سورہ ناس پر ختم ہوتی ہے۔ سورہ قاف سے پہلے سورہ حجرات ہے۔ سورہ حجرات لگا کر پوری ساتویں منزل کو مفصل فرمایا گیا ہے۔ انہی سات منزلوں کے حساب سے عہدِ نبوی ہی سے خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہؓ ہفتہ وار تلاوت کر کے پورے قرآن مجید کا ہر مفتحہ ختم کرتے تھے۔ ایک حدیث میں یہ بھی آیا ہے کہ جس کو رات کو اپنا حزب پڑھنے کا یا پورا کرنے کا موقع نہ ملے۔ وہ اگر دن کو صبح اور ظہر کے درمیان اپنا حزب پورا

کر لے تو اس کو وہی ثواب ملے گا جو رات کو پڑھنے کو ملتا۔ صحابہؓ میں اکثر یہیت پورے قرآن مجید کے حافظوں کی تھی۔ حافظ کی اصطلاح تو کئی صدی بعد کو بنی ہے عہد صحابہ سے محدثین کے زمانے تک یعنی جب تک روایات حدیث اور تدوین احادیث کا سلسلہ قائم رہا جن لوگوں کو پورا قرآن یاد ہوتا تھا ان کو قاری کہا کرتے تھے "حافظ" چونکہ اللہ تعالیٰ کا نام ہے اس لئے صحابہ اور اکابر تابعین نے کسی انسان کو "حافظ" کہنا پسند نہ کیا۔ مگر بعد کو حدیثیں یاد رکھنے والوں کو محدثین حافظ کہنے لگے۔ جب حدیثوں کے یاد کرنے اور یاد رکھنے کا زمانہ لگ گیا تو تقریباً ساتویں آٹھویں صدی سے پہلے عجیبوں نے قرآن مجید یاد رکھنے والوں کو حافظ کہنا شروع کر دیا۔ پھر یہ اصطلاح عام ہو گئی۔ کتابوں میں حافظ ذہبی اور حافظ ابن حجر وغیرہ کے نام کے ساتھ جو آپ "حافظ" کا لفظ دیکھتے ہیں تو اس سے مراد حافظ حدیث ہی ہے۔ اگرچہ ہر حافظ حدیث حافظ قرآن بھی ضرور ہوتا تھا۔ جس راوی حدیث کو قرآن مجید یاد نہ ہوتا تھا، محدثین کہتے تھے کہ جو قرآن مجید یاد نہیں رکھتا وہ حدیث کیا یاد رکھے گا۔ اسماء الرجال کی کتابوں میں بعض راویان حدیث پر بصورت جرح یہ الزام عائد کیا گیا ہے کہ یہ پورا قرآن یاد نہیں رکھتا تھا۔ ایسے راویوں کی حدیثیں قبول کرنے میں محدثین متامل ہوتے تھے۔

مختصر یہ ہے کہ قرآن مجید کتابی صورت میں عہد نبوی میں مدون و مرتب بالکل اسی ترتیب سے تھا جس طرح دنیا نے اسلام کے ہر چھ مسلم گھر میں آج موجود ہے۔ اور ہر صحابی کے گھر مرد، عورت، بوڑھے، جوان ذی شعور بچوں اور بچیوں کی روزانہ تلاوت میں تھا۔ اس کو مصنف عثمانی کہنا اور حضرت عثمانؓ کو جامع قرآن کہنا منافقین عجم، دشمنان اسلام کے جھوٹے پراپیگنڈے کے سبب سے ہے پہلے تو ان عجیب منافقین سے تابعین کا لباہہ اڈرھ کر، راویان حدیث بن کر عہد نبوی سے جو قرآن مجید قراتاً، تلاوتاً، کتابتاً، حفظاً اور تعلیماً ہر حیثیت سے بے مثل تواتر کے

ساتھ ہر مجاہدی، ہر تابعی، ہر تبع تابعی کے گھر میں چلا آ رہا تھا اس کو مصحف عثمانی مشہور کیا تاکہ مسلمانوں کا ایک فرقہ جو حضرت عثمانؓ سے عناد رکھتا ہے اور کوفہ، بصرہ اور مصر میں جو حضرت عثمانؓ کے قاتلین کے ذریعات ہیں وہ قرآن مجید سے تصقب برتنے لگیں۔ اور قرآن مجید میں اختلافِ قرأت کا پروپیگنڈہ جاری کر کے کوفہ سے قاریوں کا جال پھیلانا شروع کیا اور پہلی صدی کے ختم ہونے کے بعد سات قاری بھی بنالیے ان میں سے حفص بن سلیمان الکوفی جو سائے محدثین کے نزدیک بالاتفاق مترک الحدیث، ذاہب الحدیث، غیر ثقہ، منکر الحدیث اور ناوٹ موقوفات تھا جس کو ابن خراش نے کذاب کہا اور ابن معین نے بھی کذاب کہا اور ابن جبران نے لکھا کہ یہ اسناد حدیث میں الٹ پلٹ کر دیتا تھا اور مرسل کو مرفوع بنا دیا کرتا تھا۔ اسی کی طرف اس متواتر قرآن مجید کی قرأت منسوب کی اور دوسرے قاریوں کو ثقہ قرار دیا مگر چونکہ اس متواتر قرأت کو اسی کی طرف منسوب کیا اس لئے قرأت میں اس کو ثقہ اور اس کی قرأت کو اصح بتایا یہ سمجھتے ہوئے کہ حفص بن سلیمان جیسے مشہور غیر ثقہ کذاب کی طرف ہمارے منسوب کر دینے سے کوئی بھی اس وقت اس متواتر قرأت کو چھوڑ تو دے گا نہیں۔ اس لئے مشہور کذاب کو قرأت میں سچا اور ثقہ ٹھہرایا اور مقابلے کے لئے حمزۃ الزیات کوفی کو قرأت میں بدترین قاری مگر حدیث میں ثقہ مشہور کیا۔ حفص کی پیدائش ۶۰ھ کی اور حمزہ کی ۶۱ھ کی تھی ہے۔ حفص کی موت ۸۰ھ میں واقع ہوئی اور حمزہ کی موت ۵۸ھ میں۔

غرض منافقین کوفہ نے قرآن مجید کو مشکوک و مشتبہ بلکہ غیر معتبر ثابت کرنے کی محیر العقول کوشش کی کہ ان مفسدین کی اتنی بڑی زبردست سازش کس طرح جاری دینے اسلام میں پھیل کر رہی اور سائے محدثین، مفسرین اور فقہانے ان کے کذب و افتراء کو امر واقعی اور صحیح تسلیم کر لیا۔ اور حضرت ابو بکر صدیقؓ کے ذکر میں ہر مؤرخ جمع قرآن کا ذکر کرنے لگا اور حضرت عثمانؓ کا تو لقب ہی جامع قرآن

بن گیا۔ یہ نہ سمجھیے کہ حضرت ابوبکرؓ اور حضرت عثمانؓ کی اس جھوٹی منقبت میں قرآن مجید کی کس قدر منقصت پنہاں ہے جن کے دلوں میں قرآن مجید ہی کے متعلق شکوک پیدا ہوں گے ان کو ابوبکر و عمرؓ عثمانؓ و علیؓ رضی اللہ عنہم کی محبت کیا کام آئے گی ؟ مگر قربان جلیئے وعدہ حفاظت اللہ تبارک و تعالیٰ کے کہ اتنی بڑی ذرہ دست سازش جو رفتہ رفتہ مسلمانوں کے عقائد میں داخل ہو گئی اس کے باوجود قرآن مجید کے دامن تقدس پر ایک ہلکا سا غبار بھی بار نہ پاسکا

سہ . ہر فیض آں چناں یا تست تا ایدم کہ بود
آفتاب او نداند ترک حد استوا

حفاظت ربّی کی پوری بحث میری کتاب ایمان القرآن میں ملاحظہ فرمائیے کہ منافقین و مشرکین اسلام نے قرآن مجید کے خلاف کیسے کیسے سنگین محاذ قائم کیے اور کیسے کیسے سخت سے سخت حملے قرآن پاک پر صدیوں تک کیے جلتے رہے مگر اللہ تعالیٰ کی حفاظت تھی اور ہے کہ قرآن مجید آج تک ہر طرح محفوظ ہے اس کا ایک ایک حرف ایک ایک نقطہ محفوظ ہے۔ باتیں تو بہت ہیں مگر ایک اہم ترین کام چھوڑ کر یہ مضمون لکھ رہا ہوں اس لئے ترمذی و دارمی وغیرہ کی ایک حدیث کی اصل عبارت ترجمے کے ساتھ لکھ کر اس مضمون کو عظم کرتا ہوں جو حضرت علیؓ سے مروی ہے۔

عن علی سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول یقول
ستکون فتن۔ قلت فما المخرج منها یا رسول اللہ اقال کتاب اللہ
فیہ نبأ ما قبلکم وخبیر ما بعدکم وحکم ما بینکم وهو الفصل لیس
بالہزل من ترکہ من جبار قصصہ اللہ ومن ابتغی المہدی فی غیرہ
املا اللہ و هو حبل اللہ المتین وهو الذکر الحکیم وهو الصراط
المستقیم وهو الذی لا تزلیغ بہ الاہواء ولا تلتبس الالسنہ ولا
تشیع منه العلماء ولا یخلق علی كثرة الزود ولا تنقضی عجا نبیہ

من قال به صدق ومن عمل به اجراً ومن حكم به عدل
ومن دعا اليه هدى اے صراط مستقیم۔

حضرت علیؑ سے مروی ہے کہ انہوں نے فرمایا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ عنقریب فتنے پیدا ہوں گے۔ میں نے عرض کی تو اس سے نکلنے کا کیا ذریعہ ہوگا یا رسول اللہ؟ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اللہ تعالیٰ کی کتاب۔ اس میں تمہارے اگلوں کی خبریں ہیں اور تمہارے بعد والوں کی پیش گوئیاں ہیں۔ تمہارے درمیان (جو جھگڑے ہوں ان کے) فیصلے ہیں۔ یہ قول فیصل ہے لایعنی بات نہیں ہے۔ جس نے کسی جبار کے ڈر سے اس کو چھوڑا۔ اللہ تعالیٰ اس کو ہلاک کر دے گا اور جس نے اس کے مواکس اور بے ہدایت چارہمی اللہ اس کو گمراہ کر دے گا اور وہ کتاب اللہ کی مضبوط ڈوری ہے اور وہ حکمت والی نصیحت ہے اور وہ سیدھی راہ ہے۔ اس سے خواہش نفس میں کج روی نہیں پیدا ہوتی اور ذباہیں اس سے سیر پھیر میں نہیں پڑتیں۔ علم دلے اس سے سیر نہیں ہوتے۔ کثرت سے پڑھتے رہنے سے بھی یہ پرانی نہیں ہوتی اور نہ اس کے عجائبات ختم ہوتے ہیں۔ جس نے اس سے کچھ کہا تو بیچ کہا اور جس نے اس کے مطابق عمل کیا اس کا اجر پائے گا اور جس نے اس کے مطابق فیصلہ کیا اس نے انصاف کیا اور جس نے اس کی طرف دو مردوں کو بلایا اس نے صحیح رہنمائی کی سیدھی راہ کی طرف۔

قرآن کریم

روایات کے آئینہ میں

(یہ مضمون مولانا محمد عثمانی نے علامہ عثمانی کے معین ”تج القرآن“ کے مطالعے متاثر ہو کر تحریر کیا اور مولانا محمد علی کی پسندیدگی کے بعد شائع کیا)

ناؤک نے تیرے صید نہ چھوڑا زمانے میں

دین کا مدار تمام تر یقین پر ہے یہی وہ اصل و بنیاد ہے جس پر اس کی پوری کی پوری عمارت اٹھتی ہے۔ یقین اس امر کا کہ جس بات کو ہم دینی کہتے ہیں وہ بلا شک و شبہ اللہ کی طرف سے ہے۔ اگر اس بنیاد میں ذرا سا بھی تزلزل پیدا ہو جائے تو دین کی ساری عمارت نیچے آگرتی ہے اس میں تھوڑے اور بہت کا سوال ہی نہیں۔ مثلاً ہمارا ایمان ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر اپنی وحی نازل کی اور اصل و بنیاد کے اعتبار سے انہیں بھی دہی ”دین“ عطا کیا جو قرآن میں ہے۔ آج یہود اور نصاریٰ دونوں اس کے مدعی ہیں کہ ان کے پاس تو رات اور انجیل موجود ہے لیکن اس کے باوجود ہم ان کتابوں کو دین نہیں مانتے۔ اس کی وجہ ظاہر ہے اور وہ یہ کہ ان کتابوں میں تغیر و تبدل ہو چکا ہے اور ہم آج یقینی طور پر نہیں کہہ سکتے کہ جو کچھ ان میں موجود ہے وہ وہی ہے جو ان انبیاء علیہم السلام کی طرف نازل ہوا تھا۔ کہا جاسکتا ہے کہ ان میں کچھ باتیں تو ایسی ہوں گی جن میں رد و بدل نہیں ہوا۔ ان باتوں کو تو دین ماننا چاہیے، یہ ٹھیک ہے کہ ان میں کچھ باتیں ایسی ضرور ہوں گی لیکن جیسا کہ اوپر لکھا جا چکا ہے۔ دین کے جس معاملہ میں ذرا سا بھی شک اور شبہ پیدا ہو جائے وہ دین ہی نہیں رہ

سکتا۔ اس لئے تورات و انجیل دینی کتابیں نہیں تسلیم کی جاسکتیں۔ اس کے برعکس قرآن کریم کے متعلق ہمارا ایمان ہے کہ یہ لفظاً لفظاً، حرفاً حرفاً الحمد سے والہاس تک بعینہ وہی ہے جو اللہ تعالیٰ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر وحی کیا اور جسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے امت کو دیا۔ اب سوچئے کہ اگر کسی کے دل میں اس چیز کے متعلق ذرا سا بھی شبہ پیدا ہو جائے تو اس کے نزدیک قرآن دین کا ضابطہ نہیں بن سکتا۔ اس کی حیثیت بھی وہی ہو جائے گی جو انجیل اور تورات کی ہے۔

عجمی سازشوں نے جہاں حقیقی اسلام کی جگہ ایک بالکل نیا اسلام وضع کر کے مسلمانوں میں پام کر دیا اس کے ساتھ ہی انہوں نے چپکے ہی چپکے ایسی کوششیں بھی کیں جن سے ہر شخص کے دل میں یہ شبہ پیدا ہو جائے کہ قرآن بھی اپنی اصلی حالت میں محفوظ نہیں رہا۔ یہ اس سازش کا اتنا بڑا حربہ تھا جس نے فی الواقعہ دین کی ہمارت کو متزلزل کر دیا۔ اس مقصد کے لئے انہوں نے قرآن کی جمع و تدوین کے متعلق عجیب و غریب داستانیں وضع کیں اور انہیں روایات کے مجموعوں میں بھر دیا۔

عجمی سازشیں کیوں؟ سیاسی میدان میں مسلمانوں سے شکست کھانے

کے بعد جب اہل عجم نے دیکھا کہ ان کی فروعی افواج قاہرہ اور طاعونق اسلمہ جگہ مسلمانوں کے کوہ آسا غم و یقین (ایمانی طاقت) کو متزلزل کرنے میں کامیاب نہیں ہو سکے تو انہوں نے بظاہر مسلمان بن کر مسلمانوں کو ان کے سرچشمہ غم و یقین (قرآن پاک) اسی سے محروم کرنے کی ٹھان لی، جو ان کی توت کا اصل منبع تھا۔ اس کے لئے ان کی دشواری یہ تھی کہ مسلمان "حسبنا کتاب اللہ" کا مدعی تھا یعنی اس کا ایمان تھا کہ اس کی تو توتوں کا راز دین کی اتباع میں ہے جو قرآن کے اندر ہے اور قرآن کریم ہر طرح محفوظ ہو چکا تھا اس لئے اس کا کوئی لفظ بھی اپنی جگہ سے نہیں ہٹایا جاسکتا تھا۔ انہیں حالات عجمی سازش نے یہ ہو چکا کہ مسلمانوں کو قرآن سے ہٹانے کی ایک ہی صورت ہے اور وہ یہ کہ انہیں اپنے رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے جو والہانہ عشق ہے اس سے فائدہ اٹھایا جائے

اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نام لے کر "مشکوٰۃ" کا عقیدہ پیدا کر کے مسلمانوں کے ہاتھوں میں قرآن کے متبادل ایک دوسرا دین دے دیا جلتے چنانچہ عجم کے سازشی اپنی ان کوششوں میں مصروف ہو گئے۔ مسلمانوں کی اکثریت اس فریب میں بہہ نکلی مگر کچھ اللہ کے بندوں نے اس سیلاب کا راستہ روکنا چاہا (کتاب الام میں امام شافعیؒ سے ان لوگوں کے مباحث اور مناظروں کا تذکرہ موجود ہے)۔ عجم کے ان سازشیوں کے خلاف سب سے بڑا اعتراض یہ پڑتا تھا کہ اگر احادیث و روایات بھی دین تھیں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے قرآن کریم کی طرح ان کا بھی کوئی مستند مجموعہ لکھوا کر امت کو کیوں نہ دے دیا۔ اور قرآن کریم ہی کی طرح ان کو بھی یاد دہا کر محفوظ کیوں نہ کر دیا۔ اگر قرآن متن تھا اور حدیث اس کی شرح تھی، اگر قرآن اجمال تھا اور حدیث اس کی تفصیل تھی۔ اگر قرآن ایک ایسی کتاب تھی جو احادیث سے منسوخ بھی ہو سکتی تھی اور اس طرح حدیث ہی فیصلہ کن چیز تھی تو قرآن سے زیادہ احادیث کو محفوظ اور مستند صورت میں امت کے حوالے کرنے کی ضرورت تھی۔ یہ آنا بڑا اعتراض تھا جس سے مگن غلامی آسان نہیں تھی۔ انہوں نے اس مشکل کا حل یہ سوچا کہ خود قرآن کے متعلق ہی یہ خیال پھیلایا جائے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے بھی محفوظ شکل میں امت کو نہیں دیا تھا اسے بھی بعد میں آنے والوں نے مرتب اور مدون کیا تھا اور جس طرح احادیث کے بیانات میں آپ کو اختلافات نظر آتے ہیں ایسے ہی (معاذ اللہ) قرآن کریم میں بھی صحابہ اور تابعین کے زمانے میں کافی اختلافات موجود تھے جس طرح روایتیں خبر واحد میں کہ کسی ایک صحابی نے بیان کی ہیں اسی طرح قرآن کی آیتیں بھی ایک ایک دو دو آدمیوں کے بیان پر جمع کر لی گئی ہیں وغیر ذالک من المخالفات۔ چنانچہ اس مقصد کے لئے انہوں نے احادیث وضع کیں اور ان کی عام تشہیر کر دی۔ یہ روایات احادیث کے مجموعوں میں آج بھی موجود ہیں۔ اس ضمن میں حافظ ابوبکر عبد اللہ ابن ابی داؤد و یلمان ابن اشعث سجستانی کی شہرہ آفاق کتاب "کتاب المعاصف" ایک خاص

اہمیت رکھتی ہے کیونکہ اس میں قرآن کریم سے متعلق ان تمام روایات کو یکجا جمع کر دیا گیا ہے۔ یہ روایتیں اکثر صحاح ستہ اور دوسری مستند کتب روایات میں منتشر طور پر موجود ہیں۔

کتاب المصاحف یہ کتاب ابو بکر عبداللہ بن ابی داؤد کی تصنیف ہے جن کا سن پیدائش ۲۳۰ھ اور سن وفات ۳۱۶ھ ہے۔ آپ حدیث کے مشہور امام ابو داؤد سلیمان بن اشعث بھستانی (جن کی کتاب سنن ابی داؤد صحاح ستہ میں شمار کی جاتی ہے) کے صاحبزادے ہیں۔ آپ کی کتاب المصاحف علمائے حدیث کے ہاں بہت مستند کتابوں میں شمار کی جاتی ہے۔ چنانچہ اکثر متقدمین کی کتابوں میں اس کتاب کے حوالے ملتے ہیں۔ امام ابن الجوزیؒ نے ان کو ثقہ کبیر مامونؒ کے الفاظ سے یاد کیا ہے۔

کتاب المغنی میں ہے کہ عبداللہ بن سلیمان ثقہ ہیں۔ اگرچہ ان کے باپ نے بعض حدیثوں میں ان کی تکذیب کی ہے لیکن اکثر متقدمین نے ان کی توثیق ہی کی ہے ابن شاہین کا بیان ہے کہ ابن ابی داؤد حافظ حدیث تھے۔ ناپسنا ہو جانے کے بعد منبر پر بیٹھ جلتے تھے اور منبر کے پچھلے درجہ پر ان کے بیٹے ابو عمر ہاتھ میں کتاب لے کر بیٹھ جلتے تھے۔ ابو عمر بتاتے جاتے تھے کہ فلاں حدیث اور ابن ابی داؤد حافظ سے اپنے شاگردوں کے سامنے حدیثیں بیان کرتے جلتے تھے۔ ان کے متعلق یہ واقعہ مشہور ہے کہ ایک مرتبہ عمر ابن الدیث (مشہور محدث) کے زمانہ میں بغداد سے ابن ابی داؤد بھستانی گئے تو آس پاس کے تمام محدثین جمع ہو کر ان کے پاس پہنچے اور حدیثیں بیان کرنے کی درخواست کی۔ ابن ابی داؤد نے بہت انکار کیا کہ میں اپنے ما

(صفحہ ۳۳۶ کا حاشیہ)

۱: اس کے معنی یہ ہیں کہ دین صرف قرآن کے اندر ہی نہیں بلکہ قرآن کی مثل قرآن کے ساتھ ایک اور چیز بھی ہے جسے روایات کہتے ہیں۔

کتاب لے کر نہیں آیا مگر لوگوں نے نہ مانا اور کہا کہ امام ابو داؤد دیکھتا اور کتاب کا محتاج ہو، یہ کیسے ہو سکتا ہے۔ آخر انہیں حافظہ ہی سے حدیثیں بیان کرنا پڑیں جب یہ بغداد واپس آئے اور اہل بغداد کو یہ واقعہ معلوم ہوا تو کچھ لوگوں نے کہا کہ یہ بھستان والوں سے مذاق کر آئے ہیں۔ آخر کچھ کامیوں کو بھستان بھیجا گیا کہ وہ حدیثیں بھستان سے نقل کر کے لائیں جو ابن ابی داؤد وہاں بیان کر آئے تھے۔ یہ احادیث جب بغداد کے حفاظ حدیث کے سامنے پیش کی گئیں تو انہوں نے صرف چھ حدیثوں میں ان کی تغلیط کی۔

یہ بغداد میں امام العراق کے نام سے یاد کیے جاتے تھے۔ عوام اور حکومت میں ان کا بڑا احترام تھا اور مسجد بغداد میں سلطان وقت نے ان کے لئے ایک مہر نصب کرا دیا تھا جس پر بیٹھ کر یہ حدیثیں بیان فرماتے تھے۔ عراق کے عامہ مشائخ نے ان سے حدیثیں لکھیں اور ان سے تحصیل علم کی لیکن کوئی ان کے مرتبہ کو نہیں پہنچ سکا۔ مصنف کے اس مختصر تعارف کے بعد ہم آپ کو کتاب المصاحف کے جستہ جستہ مقامات سے روشناس کراتے ہیں۔ سنتے جلیئے اور سر دھنتے جلیئے۔

قرآن کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جمع نہیں کیا بلکہ حضرت صدیق اکبرؓ نے جمع کرایا

(۱) امام ابن ابی داؤد اپنی سند کے ساتھ زید

بن ثابت سے نقل کرتے ہیں کہ جس سال اہل یمامہ کا قتل ہوا۔ ابو بکرؓ نے مجھے آدمی بھیج کر بلایا۔ وہاں عمرؓ بھی موجود تھے۔ ابو بکرؓ کہنے لگے کہ یہ (عمرؓ) میرے پاس آئے اور کہنے لگے کہ قرآن کے قاریوں کے ساتھ قتل کی گرم بازاری ہو گئی ہے مجھے ڈر ہے کہ دوسرے مواقع پر بھی یہی گرم بازاری ہو اور اس طرح قرآن ضائع ہو جائے میری رائے ہے کہ قرآن کو جمع کر لو۔ میں نے عمرؓ سے کہا کہ جو کام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں کیا وہ تم کیسے کرتے ہو۔ عمرؓ نے کہا بخدا یہ کام اچھا ہی ہے اور اس بارے میں مجھ سے برابر کہتے رہے حتیٰ کہ جس چیز کے لئے اللہ نے ان کا شرح صدقہ کر دیا تھا۔

میرا بھی شرح صدہ کر دیا اور میری رائے بھی وہی ہو گئی جو ان کی تھی۔ ابو بکرؓ مجھ سے کہنے لگے، تم تو جوان اور عقل مند آدمی ہو اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے وحی لکھتے رہے ہو۔ ہم تمہیں متہم نہیں سمجھتے لہذا تم قرآن کو لکھ لو۔ زید بن ثابتؓ کہتے ہیں کہ بخدا اگر وہ مجھے کسی پہاڑ کو اپنی جگہ سے ہٹا کر دو سری جگہ لے جلتے کو کہتے تو وہ مجھ پر اس کام سے زیادہ دشوار نہ ہوتا۔ میں نے ان دونوں سے کہا کہ جو کام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں کیا وہ کام تم کیسے کرتے ہو۔ ابو بکرؓ اور عمرؓ کہنے لگے کہ بخدا یہ کام اچھا ہی ہے چنانچہ ابو بکرؓ اور عمرؓ برابر مجھ سے کہتے رہے حتیٰ کہ جس امر کے لئے ان دونوں کو شرح صدہ بوجھا تھا مجھے بھی شرح صدہ ہو گیا اور وہی میری رائے بھی ہو گئی جو ان دونوں کی رائے تھی چنانچہ لکھنے کے لئے میں نے کاغذ کے ٹکڑوں، کھجور کے پٹھوں، پتھروں کے ٹکڑوں اور لوگوں کے سینوں (حافظوں) سے تلاش کرنا شروع کیا۔ حتیٰ کہ ایک آیت جو میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو پڑھتے ہوئے سنا کرتا تھا مجھے نہیں ملی یعنی لقد جاءكم رسول من انفسكم (الایہ) چنانچہ میں نے اس کو ڈھونڈا۔ بالآخر خزیمہ بن ثابتؓ کے پاس ملی اور میں نے اس کو اس کی سعادت میں لکھ دیا۔

صدیق اکبرؓ کے زمانے میں
قرآن کیونکر جمع کیا گیا

(۲) امام ابن ابی داؤد اپنی سند کے ساتھ
عردہ ابن زبیر سے نقل کرتے ہیں کہ جب

بہت سے قاری قتل ہو گئے تو ابو بکرؓ کو یہ خوف ہوا کہ اس طرح تو قرآن ہی ضائع ہو جائے گا۔ آخر انہوں نے عمرؓ اور زید بن ثابتؓ سے کہا کہ مجھ کے دروازے پر بیٹھ جاؤ اور جو شخص کتاب اللہ کے متعلق کسی چیز پر دو گواہ پیش کرے اس کو قرآن میں لکھ لو۔

(۳) امام ابن ابی داؤد اپنی سند کے ساتھ عہد خیر سے نقل کرتے ہیں کہ میں نے
حضرت علیؓ کو کہتے سنا کہ مصاحف کے بارے میں سب سے بڑا ثواب ابو بکرؓ کو

ملے گا۔ اللہ ابوبکرؓ پر رحم فرمائے۔ وہی پہلے شخص ہیں جس نے قرآن کو لوحین کے درمیان جمع کر دیا۔

قرآن صدیق اکبرؓ نے خود جمع کیا

اور حضرت زیدؓ نے نظر ثانی فرمائی

(۴) امام ابن ابی داؤد اپنی سند

کے ساتھ سالم اور خاریجہ سے نقل کرتے

ہیں کہ ابوبکر صدیقؓ نے قرآن کو کاغذات میں جمع تو کر لیا تھا مگر زید بن ثابتؓ سے درخواست کی تھی کہ ان کو ایک نظر دیکھ لیں۔ زید بن ثابتؓ نے اس سے انکار کر دیا حتیٰ

کہ انہوں نے عمرؓ سے مدد چاہی کہ وہ زید بن ثابتؓ کو راضی کر دیں چنانچہ عمرؓ نے راضی کر دیا اور نظر ثانی کر دی۔ یہ کتابیں ابوبکرؓ کی وفات تک ان کے پاس رہیں پھر

عمرؓ کی وفات تک ان کے پاس رہیں۔ پھر حفصہ اہلہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس رہیں۔ عثمانؓ نے انہیں منگایا تو حفصہؓ نے ان کو دینے سے انکار کر دیا۔ حتیٰ کہ عثمانؓ

سے عہد لیا کہ وہ انہیں واپس کر دیں گے اور اس شرط کے ساتھ بھیج دیں۔ چنانچہ عثمانؓ نے ان کو مصحفوں میں لکھ کر حفصہؓ کو وہ کتابیں واپس کر دیں اور وہ انہی کے

پاس رہیں حتیٰ کہ مروان نے اپنے زمانے میں انہیں لے کر ہلا دیا۔

آپ دیکھ رہے ہیں کہ ایسے اہم واقعہ کے متعلق ایک بیان دوسرے سے

کس طرح ٹکراتا جا رہا ہے لیکن بایں ہمہ یہاں تک کہا گیا ہے کہ قرآن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مرتب کر کے نہیں دیا تھا بلکہ حضرت ابوبکر صدیقؓ کے عہد میں مرتب ہوا

تھا۔ اب ایک قدم اور آگے بڑھیے۔

جمع قرآن کا کام صدیق اکبرؓ نے نہیں بلکہ

حضرت عمرؓ نے شروع کیا اور عثمانؓ نے تکمیل کی

(۵) امام ابن ابی داؤد اپنی

سند کے ساتھ یحییٰ بن عبد الرحمن

بن حاطب سے نقل کرتے ہیں کہ عمر ابن الخطابؓ نے قرآن کو جمع کرنے کا ارادہ کیا اور اس کے لئے لوگوں کو خطبہ دیا اور فرمایا کہ جس شخص نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

سے کچھ بھی قرآن حاصل کیا ہو اسے ہمارے پاس لے آئے۔ لوگوں نے قرآن کو کاغذ

برا لکڑی کی تختیوں پر اور کچھو کے پٹھوں پر رکھ رکھا تھا اور عمرؓ کسی شخص سے کوئی چیز اس وقت تک قبول نہیں کرتے تھے جب تک دو گواہ گواہی نہ دیں۔ اسی اثنا میں عمرؓ شہید ہو گئے تو عثمان بن عفانؓ کھڑے ہوئے اور انہوں نے لوگوں سے کہا کہ جس کے پاس کتاب اللہ کا کچھ حصہ ہو وہ ہمارے پاس لے آئے اور یہ بھی اس وقت تک کوئی چیز قبول نہیں کرتے تھے جب تک دو گواہ گواہی نہ دے دیں۔ چنانچہ خزیمہ ابن ثابت آئے اور کہنے لگے کہ میں دیکھ رہا ہوں تم نے دو آیتیں لکھنے سے چھوڑ دی ہیں۔ پوچھا گیا وہ کون سی دو آیتیں ہیں تو انہوں نے جواب دیا کہ میں نے خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ دو آیتیں حاصل کی تھیں "لقد جاءكم رسول من انفسكم عزيز عليه ما عنتم حريص عليكم بالمومنين رؤوف رحيم" آخر سورت تک۔ اس پر عثمانؓ نے کہا کہ میں گواہی دیتا ہوں کہ یہ دونوں آیتیں اللہ کی طرف سے ہیں۔ پھر عثمانؓ نے خزیمہ سے پوچھا "تاؤ ان آیتوں کو کہاں رکھیں خزیمہ نے جواب دیا کہ قرآن کی جو سورت سب سے آخر میں نازل ہوئی ہو اسے ان آیتوں ہی سے ختم کر دو۔ چنانچہ سورہ برآۃ کو ان ہی دو آیتوں سے ختم کر دیا گیا۔

لیجئے، اب بات یہاں تک پہنچا دی گئی کہ قرآن کو نہ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مرتب فرمایا، نہ ہی یہ عہد مدینہ کی میں مرتب ہوا۔ اس کی ابتداء حضرت عمرؓ نے کی اور وہ بھی اسے ادھورا چھوڑ کر شہید ہو گئے۔ اب آگے بڑھیے۔

عہد عثمانی میں قرآن میں اختلافات (۶) امام ابن ابی داؤد اپنی سند

کے ساتھ یزید بن معاویہ سے نقل کرتے ہیں کہ میں ولید بن عقبہ کے زمانے میں مسجد میں اس حلقے میں بیٹھا ہوا تھا جس میں حضرت حذیفہؓ (مشہور صحابی)

بھی تشریف فرما تھے۔ مسجد میں اس وقت روکنے والے اور پولیس کے سپاہی وغیرہ موجود نہیں تھے کہ یہ ایک کسی پکا لٹنے والے نے پکار کر اعلان کیا جو شخص ابو موسیٰ (اشعریؓ) کی قرات پر قرآن پڑھتا ہو وہ اس گوشہ کی طرف آجائے جو ابواب کندہ

کے پاس ہے اور جو شخص عبد اللہ بن مسعود کی قرأت پر قرآن پڑھتا ہو وہ اس گوشہ کی طرف آجائے جو عبد اللہ کے گھر کی طرف ہے اور وہاں دو آدمیوں میں سورۃ بقرہ کی ایک آیت کے بارے میں اختلاف ہوا تھا۔ ایک پڑھتا تھا "واقموا الحج والعمرة للبيت" اور دوسرا پڑھتا تھا کہ "واقموا الحج والعمرة لله" حضرت حذیفہؓ کو غصہ آگیا۔ ان کی آنکھیں سرخ ہو گئیں۔ انہوں نے فوراً اپنے کرتہ کو سمیٹ کر بغل میں کیا اور مسجد ہی میں کھڑے ہو گئے۔ یہ واقعہ حضرت عثمانؓ کے زمانہ کا ہے اور فرما نے لگے یا تو امیر المومنین میرے پاس آئیں یا میں امیر المومنین کے پاس جاؤں (تو میں اس کے متعلق ان سے کہوں) کیونکہ تم سے پہلی امتوں نے بھی یہی کچھ کیا تھا۔ پھر آگے بڑھ کر بیٹھ گئے اور کہنے لگے اللہ نے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو مبعوث فرمایا انہوں نے مومنین کو ساتھ لے کر منکرین سے قتال کیا حتیٰ کہ اللہ نے اپنے دین کو غالب کر دیا پھر اللہ نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو اٹھالیا تو لوگوں نے بے لگام گھوڑے کی طرح ہر طرف دوڑ لگانی شروع کر دی۔ پھر اللہ نے عمرؓ کو خلیفہ بنایا تو وہ اسلام کے عین وسط میں اترے (اور اس کو اعتدال پر قائم کرنا چاہا) پھر اللہ نے ان کو بھی اٹھالیا تو لوگوں نے پھر منہ زور گھوڑے کی طرح ہر طرف جادہ پیمائی شروع کر دی۔ اس کے بعد اللہ نے عثمانؓ کو خلیفہ بنایا اور اللہ کی قسم وہ وقت قریب ہے کہ لوگ اسلام میں وہ جادہ پیمائی کریں جو اپنی تمام پچھلی جادہ پیمائیوں کو پیچھے چھوڑ جائے۔

زید بن ثابتؓ کے انتخاب پر
عبد اللہ بن مسعودؓ کی ناگواری

(۷) امام ابو داؤد اپنی سند کے ساتھ ابراہیم نخعی سے نقل کرتے ہیں کہ جب عثمانؓ نے اپنے مرتب کردہ قرآن کے علاوہ (باقی تمام مصاحف کو چھڑا ڈالنے کا حکم دیا تو عبد اللہ بن مسعودؓ نے کہا "لوگو! اپنے قرآنوں کو پھاڑ لو۔" کہو کہ جو شخص کچھ چھپا کر رکھے گا قیامت کے روز اسے اپنے ساتھ لے کر آئے گا اور بہترین چھپانے

کی چیز قرآن ہی ہے جسے تم میں سے کوئی قیامت کے روز اپنے ساتھ لے کر آئے۔
 (۸) نیز امام ابن ابی داؤد اپنی سند کے ساتھ عبید اللہ بن عبد اللہ بن عتبہ
 سے نقل کرتے ہیں کہ عبد اللہ بن مسعودؓ نے زید ابن ثابت کے لئے قرآن لکھنے کو
 ناپسند کیا اور کہنے لگے "اے مسلمانوں کی جماعت، مجھے تو قرآن لکھنے کے کام
 سے انگ تھلگ رکھا جاتا ہے اور اس کی ذمہ داری ایک ایسے شخص لئے لی ہے
 کہ بخدا میں اسلام لایا تو وہ ابھی اپنے کا قرباب کی صلب میں موجود تھا (یعنی پیدا بھی
 نہیں ہوا تھا)۔

غور فرمایا آپ نے کہ جمع قرآن کی مذکورہ کوششوں کے سلسلہ میں صحابہؓ کا
 رد عمل کیا بتایا جا رہا ہے اور ان کے باہمی تعلقات کو کس رنگ میں پیش کیا جا رہا ہے۔
 (۹) نیز امام ابن ابی داؤد اپنی سند کے ساتھ زید بن جیش سے نقل کرتے ہیں
 کہ عبد اللہ بن مسعودؓ نے فرمایا "میں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے دہن مبارک سے
 سے ستر سے اوپر سورتیں پڑھی ہیں اور زید بن ثابت ابھی بچے تھے جن کے سر پر دو
 زلفیں لہرائی رہا کرتی تھیں (ب/۹) نیز شقیق سے نقل کرتے ہیں کہ عبد اللہ بن
 مسعودؓ نے کہا "من یغلل یأت بما غل یوم القیمۃ" عثمانؓ مجھے کس کی قرأت
 پر قرآن پڑھنے کا حکم دے رہے ہیں۔ میں نے خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ستر
 سے اوپر سورتیں پڑھی ہیں اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب جانتے ہیں کہ میں ان
 میں کتاب اللہ کا سب سے بڑا جاننے والا ہوں اور اگر مجھے معلوم ہوتا کہ کوئی شخص
 مجھ سے زیادہ کتاب اللہ کو جانتا ہے تو میں سفر کر کے بھی اس کے پاس جاتا۔

حضرت عثمانؓ کے عہد میں جمع قرآن (۱۰) نیز امام ابن ابی داؤد ابن شہاب

زہریؓ کی اسی روایت کو نقل کر کے بعد جو ۱۱ میں گزر چکی ہے ابن شہاب زہریؓ
 ہی کی روایت سے انس ابن مالک انصاریؓ سے یہ اضافہ نقل کرتے ہیں کہ آذر
 بایحجان اور آرمینہ کے غزوہ میں اہل شام اور اہل عراق جمع ہوئے اور آپس میں

انہوں نے ایک دوسرے کو قرآن سنایا تو اس میں بڑا اختلاف ہوا اور قریب ہو گیا کہ ان میں کوئی فتنہ برپا ہو جائے۔ جب حذیفہ بن یمان نے قرآن کے بائے میں ان کے یہ اختلافات دیکھے تو وہ حضرت عثمانؓ کے پاس پہنچے اور کہا کہ لوگ قرآن کے بائے میں بڑا اختلاف کہہ رہے ہیں حتیٰ کہ بخدا مجھے یہ اندیشہ ہو رہا ہے کہ وہ بھی اسی اختلاف میں مبتلا نہ ہو جائیں جس میں یہود اور نصاریٰ مبتلا ہو چکے ہیں۔ یہ سن کر حضرت عثمانؓ بہت گھبرائے اور انہوں نے حضرت حفصہؓ کے پاس آدمی بھیج کر وہ صحیفہ نکلوا یا جو ابو بکرؓ کے حکم سے زید بن ثابتؓ نے جمع کیا تھا اور اس سے کئی صحیفہ لکھوائے اور ان کو ملک کے گوشوں گوشوں میں بھیج دیا۔ جب مروان مدینہ کا امیر ہوا تو اس نے حضرت حفصہؓ کے پاس آدمی بھیج کر وہ صحیفہ منگوائے تاکہ مروان نے حضرت حفصہؓ کے صحیفے جلا دیے

انہیں جلا دیے، اُسے یہ

اندیشہ تھا کہ لکھنے والے ایک دوسرے سے اختلاف نہ کرنے لگیں مگر حضرت حفصہؓ نے انکار کر دیا۔ ابن شہابؓ کہتے ہیں کہ مجھ سے سالم بن عبد اللہؓ نے بیان کیا کہ جب حضرت حفصہؓ کا انتقال ہوا تو مروان نے حضرت عبد اللہ ابن عمرؓ کے پاس سختی کے ساتھ کہلا کر بھیجا کہ ان صحیفوں کو اس کے پاس بھیج دیں چنانچہ جو نہی لوگ حضرت حفصہؓ کے جنازے سے فارغ ہو کر لوٹے عبد اللہ ابن عمرؓ نے وہ صحیفے مروان کے پاس بھیج دیے۔ مروان نے ان کو الگ الگ کر کے جلا دیا اس اندیشہ سے کہ ان صحیفوں میں کوئی چیز اس کے خلاف نہ ہو جو حضرت عثمانؓ نے لکھا تھا۔

عہد عثمانؓ میں قرآن کیسے جمع کیا گیا (۱۱) امام ابن ابی داؤد اپنی سند کے ساتھ

ایوب سے اور وہ ابو قتادہ سے نقل کرتے ہیں کہ حضرت عثمانؓ کی خلافت میں ایک معلم کسی شخص کی قرأت کے مطابق تعلیم دیتا تھا اور دوسرا معلم دوسرے شخص کی قرأت کے مطابق سچے قرآن پڑھتے اور آپس میں اختلافات کرتے۔ حتیٰ کہ یہ اختلافات معلمین تک بلند ہو گئے اور لوگوں نے ایک دوسرے کی قرأت پر تکفیر تک شروع

کہہ دی۔ حضرت عثمانؓ کو اس کی اطلاع ہوئی تو انہوں نے خطبہ دیا اور کہا "تم لوگ میرے پاس ہوتے ہوئے بھی قرآن میں اختلاف کرتے ہو اور دوسروں کی تلفیظ کرتے ہو، جو لوگ دوسرے شہروں میں مجھ سے دور ہیں ان کی غلطیاں اور اختلافات تو ابھی سخت ہیں۔ اے اصحابِ محمدؐ، اتفاق سے کام لو اور لوگوں کے لئے ایک (متفقہ) امام (کتاب اللہ) لکھ دو۔" البتہ یہ کہتے ہیں کہ مجھ سے مالک بن انسؒ نے بیان کیا (یہ امام مالک بن انسؒ کے دادا ہیں) کہ میں ان لوگوں میں شریک تھا جنہوں نے ان کو قرآن لکھوایا۔ اکثر کسی آیت کے بارے میں اختلاف ہوتا تھا۔ اور کوئی ایسا آدمی یاد آجاتا تھا جس نے اس آیت کو خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے لکھا تھا اور بعض مرتبہ وہ شخص موجود نہیں ہوتا تھا یا کسی دیہات میں ہوتا تھا تو اس سے آگے اور پیچھے کی آیتیں لکھ لیتے تھے اور اس آیت کی جگہ چھوڑ دیتے تھے حتیٰ کہ وہ شخص خود آجاتا یا اس کو بلوایا جاتا تھا (اور اس سے پوچھ کر وہ آیت لکھ لی جاتی تھی) جب مصحف لکھنے سے فراغت ہو گئی تو حضرت عثمانؓ نے تمام شہروں میں لکھ دیا کہ میں نے ایسا ایسا کام کیا ہے اور جو کچھ میرے پاس تھا میں نے اس کو مٹا دیا ہے لہذا جو کچھ (اس قرآن کے خلاف) تمہارے پاس ہو، تم بھی اپنی کو مٹا دو۔

(۱۲) امام ابن ابی داؤد اپنی سند کے ساتھ مصعب بن سعد سے نقل کرتے ہیں کہ حضرت عثمانؓ نے لوگوں کو خطبہ دیا اور فرمایا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تم سے جدا ہونے ابھی تیرہ سال ہی گزرے ہیں مگر تم قرآن میں شک کرنے لگے ہو کہتے ہو کہ یہ ابی (بن کعبؓ) کی قرأت ہے اور وہ عبد اللہ (بن مسعودؓ) کی قرأت ہے۔ اللہ کی قسم تم اپنی قرأت ٹھیک نہیں پڑھتے لہذا میں تم میں سے ہر شخص پر لازم کرتا ہوں کہ جس کے پاس بھی کتاب اللہ میں سے کوئی چیز ہو وہ بالضرور اسے میرے پاس لے آئے۔ چنانچہ کوئی کاغذ کا ورق لے کر آتا کوئی چمڑے کا ٹکڑا لے کر آتا جس میں قرآن

لکھا ہوا ہوتا، حتیٰ کہ اس طرح بہت کچھ جمع ہو گیا۔ پھر حضرت عثمانؓ نے اندر آ گئے اور ایک ایک آدمی کو بلا کر قسم دے دے کہ انہوں نے پوچھنا شروع کیا کہ کیا تم نے اس کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے۔ کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تمہیں یہ کچھ لکھوایا تھا؟ وہ شخص اقرار کرتا۔ حضرت عثمانؓ اس سے فارغ ہو گئے تو لوگوں سے پوچھا، تم میں سے بہترین کا تب کون ہے؟ لوگوں نے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کا تب زید بن ثابتؓ۔ پھر انہوں نے پوچھا تم میں لغت عربی کا بہترین ماہر کون ہے؟ لوگوں نے کہا کہ سعید بن العاصؓ۔ تو حضرت عثمانؓ نے کہا ٹیک ہے۔ سعید لکھوائیں اور زید لکھتے جائیں چنانچہ زید بن ثابتؓ نے قرآن لکھا اور کئی قرآن لکھے اور ان قرآنوں کو عثمانؓ نے لوگوں میں پھیلا دیا۔ ابو قتادہؓ کہتے ہیں کہ میں نے بعض اصحابِ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو کہتے ہوئے سنا ہے کہ عثمانؓ نے بہت اچھا کام کیا۔ (۱۳) امام ابن ابی داؤد اپنی دوسری سند سے مصعب بن سعدؓ ہی سے نقل کرتے ہیں کہ حضرت عثمانؓ نے ابی (ابن کعبؓ) اور عبد اللہ (بن مسعودؓ) اور معاذ (ابن جبلؓ) کی قرأت کو سنا تو لوگوں کو خطبہ دیا اور فرمایا: ابھی تمہارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کو پندرہ سال ہوئے ہیں اور تم قرآن میں اختلاف کرنے لگے ہو۔ میں ہر شخص پر لازم کرتا ہوں کہ جس کے پاس بھی قرآن میں سے کچھ ہو، جسے اس نے خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہو، اُسے میرے پاس لے آئے۔ چنانچہ لوگ ٹکڑی کی تختیاں، ہڈی کے ٹکڑے بکھور کی چھالیں، جن میں قرآن لکھا ہوا تھا، لانے لگے۔ جو شخص لے کر آتا، اس سے حضرت عثمانؓ پوچھ لیتے کہ کیا اس نے یہ کچھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے؟ پھر انہوں نے لوگوں سے پوچھا کہ تم میں سے فصیح ترین شخص کون ہے؟ لوگوں نے سعید بن العاصؓ کا نام لیا۔ پھر پوچھا کہ بہترین ماہر کتابت کون ہے؟ لوگوں نے زید بن ثابتؓ کا نام لیا۔ آپؐ نے فرمایا اچھا زید لکھیں اور سعید لکھوائیں۔ چنانچہ کئی مصحف لکھے گئے اور ان کو مختلف شہروں میں تقسیم کر دیا گیا۔ مصعب بن سعدؓ کہتے ہیں کہ میں

نے کسی کو نہیں دیکھا جس نے عثمانؓ کے اس فعل پر عیب چینی کی ہو۔

(۱۴) امام ابن ابی داؤد اپنی سند کے ساتھ محمد (ابن ابی) سے نقل کرتے ہیں کہ لوگ قرآن پڑھتے تھے اور نوبت یہاں تک آگئی تھی کہ ایک آدمی دوسرے آدمی کو کہتا تھا کہ جو کچھ تو پڑھتا ہے اس سے تو کافر ہو گیا۔ اس کی اطلاع عثمان بن عفانؓ کو کی گئی تو ان کے دل پر بڑی گرانی ہوئی اور انہوں نے قریش اور انصار کے بارہ آدمیوں کو جمع کیا جن میں ابی بن کعبؓ اور زید بن ثابتؓ بھی تھے اور ان سب کو اس محن میں اکٹھا کر دیا جو حضرت عمرؓ کے مکان میں تھا۔ اسی مکان میں قرآن پڑھتا تھا۔ حضرت عثمانؓ بھی ان لوگوں کے پاس آتے جاتے رہتے تھے۔ محمد (ابن ابی) کہتے ہیں کہ مجھ سے کثیر ابن افلع نے بیان کیا جو ان لوگوں کے لئے قرآن لکھنے والوں میں سے ایک تھے کہ اکثر ان بارہ آدمیوں میں اختلاف ہو جاتا تھا تو اس اختلافی آیت کو وہ مؤخر کر دیا کرتے تھے۔ محمد کہتے ہیں کہ میں نے کثیر سے پوچھا کہ تم لوگ اس کو مؤخر کیوں کر دیا کرتے تھے تو انہوں نے بتایا کہ یہ مجھے معلوم نہیں۔ محمد کہتے ہیں کہ میں نے اس بارے میں ایک گمان بنایا ہے تم لوگ اسے یقین نہ بنالینا۔ میرا گمان یہ ہے کہ جب ان میں کسی آیت کے متعلق اختلاف ہوتا تھا تو وہ اسے اس لئے مؤخر کر دیتے تھے کہ دیکھیں کوئی ایسا آدمی مل جائے جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ آپ کے آخری دور میں شریک رہا ہو تو اس آیت کو اس کے قول کے مطابق لکھ لیں۔

قرآن کی ترتیب حضرت عثمانؓ نے قائم کی تھی (۱۵) امام ابن ابی داؤد

اپنی سند کے ساتھ ابن عباسؓ سے نقل کرتے ہیں کہ میں نے عثمانؓ سے کہا کہ تم نے سورہ انفال کو جو مشافی میں سے ہے سورہ برأت کے ساتھ کیوں رکھ دیا حالانکہ وہ میں میں سے ہے اور پھر ان دونوں کو سبع طوال میں رکھ دیا ہے۔ ایسا تم نے کیوں کیا عثمانؓ نے بتایا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر مختلف زمانوں میں مختلف عدد والی ہودیں نازل ہوتی رہتی تھیں۔ جب آپ پر کچھ وحی نازل ہوتی تو کسی کاتب کو آپ بلا کر فرما

دیتے کہ اس آیت کو ایسی ایسی سورت میں رکھ دو جس میں ایسا ایسا تذکرہ آیا ہے۔ سورۃ انفال ان سورتوں میں سے ہے جو ابتدائے مدینہ میں نازل ہوئیں اور سورۃ برأت بالکل آخر میں نازل ہوئی ہے مگر دونوں کا قصہ ایک سا ہے۔ مجھے خیال گذرا کہ سورۃ برأت سورۃ انفال ہی کا حصہ ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا انتقال ہو گیا اور ہمیں آپ نے یہ بتایا نہیں کہ آیا واقعی یہ اسی کا حصہ ہے بھی یا نہیں۔ اسی وجہ سے میں نے دونوں کو یکے بعد دیگرے لکھ دیا ہے اور دونوں کے درمیان ہم اللہ الرحمن الرحیم کی سطر نہیں لکھی اور دونوں کو سبع طوال میں رکھ دیا۔

یہاں تک یہ کہا گیا ہے کہ قرآن حضرت عثمانؓ کے عہد میں مرتب ہوا لیکن یہ قرآن کس قسم کا تھا اس کی بابت بھی سن لیجیے۔

قرآن میں غلطیاں رک گئیں (۱۶) امام ابن ابی داؤد اپنی سند کے ساتھ عبداللہ بن عبد اللہ بن عامر قرشی سے نقل کرتے ہیں کہ جب حضرت عثمانؓ مصحف سے فارغ ہو گئے اور انہوں نے اسے دیکھا تو فرمایا تم لوگوں نے بہت اچھا کیا اور خوب کیا مگر اس میں کچھ غلطیاں مجھے نظر آتی ہیں جنہیں عرب لوگ اپنی زبانوں سے ٹھیک کر لیں گے۔

لیجیے۔ قرآن عبد عثمانؓ میں مرتب تو ہوا لیکن اس میں بھی غلطیاں رہ گئیں۔ ان غلطیوں کو حضرت عثمانؓ نے درست نہیں کیا بلکہ علیؓ حالہ پہننے دیا کہ عرب خود اپنی زبان سے درست کر لیں گے اور آگے بڑھیں۔

(۱۷) امام ابن ابی داؤد اپنی سند کے ساتھ عکرمہ طائی سے نقل کرتے ہیں کہ جب حضرت عثمانؓ کے پاس مصحف لایا گیا تو اس میں انہیں کچھ غلطیاں نظر آئیں۔ اس پر انہوں نے فرمایا کہ اگر لکھنے والا بنو ہذیل کا اور لکھنے والا بنو ثقیف کا کوئی آدمی ہوتا تو اس میں یہ غلطیاں نہ پائی جاتیں۔

(۱۸) سید ابن جبیر سے منقول ہے کہ انہوں نے فرمایا کہ قرآن میں چار حرف غلط ہیں

ط الصائون (۵/۶۹) ۲ والمقیمین (۲/۱۶۲) ۳ فاصدق
 وکن من الصلیمین (۶۳/۱۰) اور ۴ ان هذان لساحران ۲
 (۱۹) زبیر الوخالد کہتے ہیں کہ میں نے ابان بن عثمان سے پوچھا کہ آیت والربون
 فی العلم منهم والمؤمنون یؤمنون بما انزل الیک وما انزل من قبلک
 والمقیمین الصلوۃ (المیوتون الزکوۃ) کیسے ہو گیا۔ آگے اور پیچھے
 رفع لایا گیا ہے اور المقیمین پر نسبت ہے۔ ابان نے جواب دیا کہ یہ کاتب کی غلطی
 ہے۔ پیچھا حصہ لکھ چکا تھا۔ اس نے پوچھا آگے کیا لکھوں۔ لکھوانے والے نے کہا
 المقیمین الصلوۃ لکھو۔ اس سے جو کچھ کہا گیا لکھ دیا۔

(۲۰) عروہ کہتے ہیں کہ قرآن کی غلطیوں کے متعلق میں نے حضرت عائشہؓ سے
 پوچھا ان هذان لساحران اور والمقیمین الصلوۃ والموتون الزکوۃ۔ اور والذین
 هادوا والصائون کے متعلق سوال تھا۔ حضرت عائشہؓ نے کہا "بیتجہ، یہ کاتبوں
 کا کام ہے کہ انہوں نے لکھنے میں غلطی کر ڈالی۔"

حضرت عثمانؓ نے جو مصاحف لکھوائے ان میں سے مدینہ منورہ
 کے تمام مصاحف خود امام یعنی ان کے مصنف سے مختلف تھے
 (۲۱) خالد بن ایاس بن سخر
 بن ابی الجهم بیان کرتے ہیں کہ انہوں نے عثمان بن عفانؓ کے مصنف کو پڑھا ہے اور
 انہوں نے ان کے مصنف کو اہل مدینہ کے مصنفوں سے بارہ حرفوں میں مختلف پایا ہے
 (آگے ان اختلافات کی تفصیل لکھ دی گئی ہے) جو اس نقشہ میں واضح کر دیتے ہیں۔

نمبر شمار	امام (یعنی مصحف عثمانؓ)	مصحف اہل مدینہ
۱	دوشی بہا ابراہیم	دوشی بہا ابراہیم
۲	وسار عوا الی مغفرۃ	وسار عوا الی مغفرۃ
۳	ولقول الذین امنو	یقول الذین امنو
۴	یا ایہا الذین امنوا من یرتد منکم	یا ایہا الذین امنو من یرتد منکم
۵	والذین اتخذوا مسجدا	الذین اتخذوا مسجدا
۶	لا جدن خیرا منها منقلبا	لا جدن خیرا منها منقلبا
۷	وتوکل علی العزیز الرحیم	توکل علی العزیز الرحیم
۸	وان ینظہرن فی الارض الفساد	وان ینظہرن فی الارض الفساد
۹	من مصیبة فیما کسبت	من مصیبة بسا کسبت
۱۰	وفیہا ما تشہمی الانفس	وفیہا ما تشہیہ الانفس
۱۱	فان اللہ هو الغنی الحمید	فان اللہ الغنی الحمید
۱۲	ولا یخاف عقبہا	لا یخاف عقبہا

مختلف شہروں کے لئے جو مصحف لکھے گئے تھے ان میں باہمی اختلاف تھا

(۲۲) اس کے بعد امام ابن ابی داؤد نے ایک مستقل باب

میں اپنی سندوں کے ساتھ وہ اختلافات نقل کیے ہیں جو ان مصاحف میں موجود تھے جو مختلف شہروں کے لئے لکھے گئے تھے۔ یہ باب کافی طویل ہے۔ بہ نظر اختصار ان اختلافات کو بھی ہم ایک نقشہ سے ظاہر کیے دیتے ہیں جس سے آپ کو معلوم ہو سکے گا کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے مختلف شہروں کے لئے جو مختلف مصاحف لکھوائے تھے اور جن کا مقصد یہ تھا کہ مصاحف کے اختلافات کو ہمیشہ ہمیشہ کے لئے ختم

کر دیا جائے وہ مقصد بھی پورا نہ ہو سکا اور ان تمام کوششوں کے باوجود مختلف شہروں کے مصاحف میں کافی اختلافات باقی رہ گئے۔

نمبر	آیت	مصنف	آیت	مصنف
۱	وَادْعِيْ بِهَا اِبْرٰهِيْمَ (۱۳۲/۲)	مدینہ	وَوَدَّعِيْ بِهَا	کوفہ و بصرہ
۲	سَارِعُوْا اِلٰی مَغْفِرَةٍ مِّنْ رَبِّكُمْ ۚ (۱۳۳/۳)	"	وَسَارِعُوْا اِلٰی مَغْفِرَةٍ مِّنْ رَبِّكُمْ	"
۳	مَنْ يَّرْتَدِدْ (۵۴/۵)	"	مَنْ يَّرْتَدِدْ	"
۴	اِنَّ اَنْجِيْتَنَا (۶۳/۶)	مدینہ و بصرہ	لَسُنَّ اَنْجَانَا	کوفہ
۵	الَّذِيْنَ اتَّخَذَ اَسْمٰهَ ضَرٰرًا (۱۰۷/۹)	مدینہ	وَالَّذِيْنَ اتَّخَذَ اَسْمٰهَ	کوفہ و بصرہ
۶	خَيْرًا مِّنْهَا مُنْقَلَبًا (۳۶/۱۸)	"	خَيْرًا مِّنْهَا مُنْقَلَبًا	"
۷	فَتَوَكَّلْ (۲۱۷/۳۶)	"	وَتَوَكَّلْ	"
۸	وَاِنْ يَّظْهَرِ لِي الْاَرَضُ (۲۶/۴۰)	"	اَوْ اَنْ يَّظْهَرُ	"
۹	وَمَا اَصَابَكُمْ مِنْ مَّصِيْبَةٍ ۙ بِمَا كَسَبْتُمْ (۳۰/۲۲)	مدینہ	فَبِمَا كَسَبْتُمْ	"
۱۰	فِيْهَا مَا تَشْتَمِيْهِ الْاَنْفُسُ (۷۱/۴۲)	"	مَا تَشْتَمِيْهِ الْاَنْفُسُ	"
۱۱	وَمَنْ يَّتَوَلَّ فَاِنَّ اللّٰهَ الْغَنِيُّ الْحَمِيْدُ (۲۲/۵۷)	"	فَاِنَّ اللّٰهَ الْغَنِيُّ الْحَمِيْدُ	"
۱۲	فَلَا يَخَافُ عَقْبُهَا (۱۵/۹۱)	"	وَلَا يَخَافُ	"
۱۳	قُلْ رَبِّيْ يَعْلَمُ (۳/۲۱)	مدینہ و بصرہ	قَالَ رَبِّيْ يَعْلَمُ	کوفہ
۱۴	قُلْ اِنَّمَا اَدْعُوْ رَبِّيْ (۲۰/۷۲)	"	قَالَ اِنَّمَا اَدْعُوْ رَبِّيْ	"
۱۵	بَلَّهٗ ، بَلَّهٗ ، بَلَّهٗ (۸۵-۸۶-۸۷/۲۳)	مدینہ و بصرہ	بَلَّهٗ . بَلَّهٗ . بَلَّهٗ	بصرہ
۱۶	وَوَصَّيْنَا الْاِنْسَانَ بِوَالِدَيْهِ اِحْسَانًا (۱۵۱/۲۶)	کوفہ	وَوَصَّيْنَا الْاِنْسَانَ بِوَالِدَيْهِ حَسَنًا	مدینہ و بصرہ
۱۷	وَمَا عَلَّمْتُ (۲۵/۳۶)	"	وَمَا عَلَّمْتُ اَيْدِيَهُمْ	"

نمبر	آيت	مصحف	آيت	مصحف
١٨	فهل ينظرون الا الساعة ان يأتيتهم بَغْضَةً	مركز	ان تاتيهم	ميتروبر
١٩	وسيعلم الكافر	مدينه	وسيعلم الكفار	عراق
٢٠	جاءوا بالبينات وبالذبر	شام	جاءوا بالبينات والذبر	"
٢١	ما فعلوه الا قليلا	شام	ما فعلوه الا قليل	"
٢٢	زين لكثير من المشركين قتل اولادهم شركائهم	شام	زين لكثير من المشركين قتل اولادهم شركائهم	"
٢٣	واذا نجاكم من آل فرعون	"	واذا انجيتكم	"
٢٤	ثم كيده في فلاتنظرون	"	ثم كيده في فلاتنظرون	"
٢٥	ماكان للنبى	شام	ماكان للنبى	"
٢٦	هو الذى ينشركم فى البر والبحر	"	هو الذى يسيركم	"
٢٧	كانوا هم اشد منكم	شام	كانوا هم اشد منهم	"
٢٨	والحب ذوالعصف	"	والحب ذوالعصف	"
٢٩	تبارك اسم رب ذوالجلال	"	ذى الجلال	"
٣٠	وكل وعد الله الحسنى	"	وكل وعد الله الحسنى	"
٣١	فامنوا بالله ورسوله	مكة	ورسله	بهر
٣٢	تجرى من تحتها الانهر	"	تجرى تحتها الانهر	"
٣٣	وما علمت ايدىهم	كوفه	وما علمت ايدىهم	"
٣٤	ولئن انجانا من هذه	"	ولئن انجيتنا	"
٣٥	قال سبحن ربى	"	قل سبحن ربى	"
٣٦	قال ربى يعلم القول فى السماء	"	قل ربى يعلم القول فى السماء	"
٣٧	قال رب احكم بالحق	"	قل رب احكم بالحق	"

نوٹ :- فہرست طویل ہو جانے کے خوف سے واو، فاء، آؤ وغیرہ کے اختلافات کو ہم نے قصداً نظر انداز کر دیا ہے۔

(۲۳) امام ابن ابی داؤد نے اپنی سندوں کے ساتھ خوف ابن ابی جمیل سے ۴ ص ۲۹

ججاج ابن یوسف نے مصحف عثمانی میں گیارہ موقعوں پر تبدیلی کی

ص ۱۱ میں نقل کیا ہے کہ ججاج ابن یوسف ثقفی نے اپنے زمانہ میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے مصحف میں گیارہ جگہ پر تبدیلیاں کیں جن کی تفصیل یہ ہے۔

مصحف عثمانی	ججاج ابن یوسف کی تبدیلی
۱۔ لم یستن وانظر	۲/۲۵۹ لم یستنه وانظر
۲۔ شرعیۃ ومنہاجا	۵/۴۸ شرعۃ ومنہاجا
۳۔ هو الذی ینشورکم	۱۰/۲۲ هو الذی یسیرکم
۴۔ انا انبئکم بتاویله	۱۲/۳۵ انا انبئکم بتاویله
۵۔ سیتقولون للہ للہ للہ	۲۳/۸۹۔۸۷۔۸۵ سیتقولون للہ للہ للہ
۶۔ من المخرجین	۲۶/۱۱۶ من المرجومین
۷۔ من المرجومین	۲۶/۱۶۷ من المخرجین
۸۔ نحن قسنابینہم معایشہم	۳۳/۲۲ معیشتہم
۹۔ من ماء غیر یاسن	من ماء غیر اُسن
۱۰۔ فالذین امنوا منکم واتقوا	فالذین امنوا منکم والفقوا
(۵۶/۷)	
۱۱۔ وما هو علی الغیب بظنین	وما هو علی الغیب بضنین
۸۱/۲۳	

کبار صحابہ کے مصاحف ایک اس کے بعد امام ابن داؤد نے ایک
دوسرے سے مختلف تھے متقل باب میں متعدد مختلف نسخوں

کے ساتھ بڑے بڑے صحابہ کے مصاحف کے باہمی اختلافات واضح کئے ہیں جو
روایات کے ذریعہ سے ہم تک پہنچے ہیں۔ ان تمام روایتوں کو بیان کرنا ہمارے لئے
مشکل ہے۔ روایات کو دیکھنے کے لئے آپ خود کتاب المصاحف ملاحظہ فرمائیے
یہاں ہم مختصر آفرم اختلافات کے ذکر پر اکتفا کرتے ہیں۔
مصنف عمر ابن الخطاب رضی اللہ عنہ

نمبر شمار	مصنف عثمانی میں	مصنف فاروقی میں
۱۔	صراط الذین انعمت علیہم غیر المغضوب علیہم ولا الضالین (۱/۷)	صراط من انعمت علیہم غیر المغضوب علیہم وغیر الضالین
۲۔	آتھم اللہ لا الہ الا ہو الحی القيوم ۳/۱	العرہ اللہ لا الہ الا ہو الحی القیام
۳۔	فی جنت یتساءلون عن المجرمین ما سألکم فی سقر ۴۰-۴۲/۴۲	فی جنات یتساءلون ۵ یا فلان ما سألتک فی سقر

مصنف علی ابن ابی طالب رضی اللہ عنہ

نمبر شمار	مصنف عثمانی میں	مصنف حیدری میں
۱۔	أمن الرسول بما أنزلہ علیہ من ربه و المؤمنون	أمن الرسول بما أنزل علیہ و آمن المؤمنون

نمبر شمار	مصنف عثمانی میں	مصنف ابی بن کعب میں
۱۔	واحد لکم ما وداۃ لکم ان تبتغوا باموالکم محصنین غیر مسفہین ط فما استمتعتم به منهن فاتوهن اجورهن فوریضۃ (۲/۲۴)	فما استمتعتم به منهن الی اجل مستی فاتوهن اجورهن فوریضۃ ط
۲۔	للذین یؤلون من نساہم ترلقد ابلۃ اشھر ۲/۲۲۶	للذین یقسمون تربص ابلۃ اشھر
۳۔	فلا جناح علیہ ان یتوّف بہما ۲/۱۵۸	فلا جناح علیہ ان لا یتوّف بہما
۴۔	فمن لم یجد فمیام ثلثۃ ایام ط ذلک کفارة ایمانکم اذا حللتم ۵/۸۹	فمن لم یجد فمیام ثلثۃ ایام متابعات فی کفارة الیمین

مصنف عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ

نمبر شمار	مصنف عثمانی میں	مصنف عبداللہ بن مسعود میں
۱۔	ان اللہ لا یظلم شقال ذرہ ۳/۲۰	ان اللہ لا یظلم شقال نملۃ

۱۔ آئندہ آپ دیکھیں گے کہ یہ آیت حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کے مصنف میں بھی اسی طرح ہے۔ معلوم نہیں ہمارا مثلاً شیعوں کے متعہ نکاح سے اس قدر ناراض کیوں ہے جبکہ اس کی روایات کے مطابق متعہ کا جواز خود قرآن سے ثابت ہے اور وہ بھی دو دو جلیل القدر صحابیوں کے قرآن سے۔

نمبر شمار	مصحف عثمانی میں	مصحف عبداللہ ابن مسعود میں
٢	يٰمُؤْمِنُوا قِنْتِي لِرَبِّكَ وَاسْجُدِي وَارْكَعِي مع الراكعين (٣/٣٣)	يٰمُؤْمِنُوا قِنْتِي لِرَبِّكَ وَارْكَعِي وَاسْجُدِي مع الساجدين
٣	يٰسَ عَلَيْكُمْ جَنَاحُ اَنْ تَبْتَغُوا فضلاً من ربكم ط (٢/١٩٨)	١، يٰسَ عَلَيْكُمْ جَنَاحُ اَنْ تَبْتَغُوا فضلاً من ربكم في مواسم الحج ٢، لاجنّاح عليكم ان تبتغوا فضلاً من ربكم في مواسم الحج فابتغوا حينئذ
٤	يٰلَا يَدَا مَبْسُوطَتَانِ ٥/٦٢	يٰلَا يَدَا مَبْسُوطَتَانِ
٥	وَتَزُوْدُ وَاَنْ خَيْرُ الزَّادِ التَّقْوٰى (٢/١٩٤)	وَتَزُوْدُ وَاَوْخَيْرُ زَادِ التَّقْوٰى
٦	مِنْ بَقْلِهَا وَقِثَآءِهَا وَفُومِهَا وَعَدَسِهَا ٢/٦١	مِنْ بَقْلِهَا وَقِثَآءِهَا وَثُومِهَا وَعَدَسِهَا
٧	وَالْعَصْرُ اِنَّ الْاِنْسَانَ لِفِيْ خُسْرٍ الَّذِيْنَ اٰمَنَآ وَعَمِلُوا الصّٰلِحٰتِ وَلِتُؤْمِنُوْا بِالْحَقِّ وَلِتُؤْمِنُوْا بِالصَّبْرِ ١-٣/١٠٢	وَالْعَصْرُ اِنَّ الْاِنْسَانَ لِفِيْ خُسْرٍ وَانَّهُ فِيْهِ اِلٰى آخِرِ الدَّهْرِ اِلَّا الَّذِيْنَ اٰمَنَآ وَعَمِلُوا الصّٰلِحٰتِ وَلِتُؤْمِنُوْا بِالصَّبْرِ
٨	اَوَلَيْسَ لِمَنْ نَفْسٍ مِّمَّا كَسَبُوْا ٢/١٣٨	اَوَلَيْسَ لِمَنْ نَفْسٍ مِّمَّا كَسَبُوْا
٩	وَلِكُلٍّ وِجْهَةٌ هُوَ مُوَلِّئُهَا واقموا الحج والعمرة لله ٢/١٩٦	وَلِكُلٍّ جَعَلْنَا قِبْلَةً يَرْضونها واقموا الحج والعمرة للبيت
١٠	وَحَيْثُ مَا كُنْتُمْ فَوَلُّوْا وُجُوْكُمْ شَطْرَهُ ٢/١٣٢	وَحَيْثُ مَا كُنْتُمْ فَوَلُّوْا وُجُوْكُمْ قبله

نبرشمار	مصحف عثمانی میں	مصحف عبد اللہ ابن مسعود میں
۱۲	ولا تجهر بصلاتك ولا تخافت بها	ولا تخافت بصوتك ولا تعال به
۱۳	فازلهما الشيطان عنها فاخرجهما ما كانا فيه (۲/۳۶)	فوسوس الشيطان عنهما فاخرجهما ما كانا فيه
۱۴	ولا يقبل منها شفاعة	لا يؤخذ منها شفاعة
۱۵	ان البقر تشابه علينا	ان البقر متشابه
۱۶	وان يا توكم اسرى تغدوهم	وان يؤخذوا تغدوهم
۱۷	واذيرفع ابراهيم القواعد من البيت واسماعيل ربنا تقبل منا	واذيرفع ابراهيم القواعد من البيت واسماعيل يقولان ربنا تقبل منا
۱۸	واذاخذنا ميثاق بنى اسرائيل لا تعبدون الا الله	لا يعبدون الا الله
۱۹	ثم توليتم الا قليلا منكم	ثم تولوا الا قليلا منهم
۲۰	ومن تطوع خيرا	فمن تطوع خيرا
۲۱	ليس البر ان تولوا وجوهكم	لا تحسبن ان البر
۲۲	هل ينظرون الا ان ياتهم الله
۲۳	في ظلال من الغمام والمملكة الا ان يخافوا الا يقبل الله	والمملكة في ظلال من الغمام يخافوا
۲۴	وان طلقتموهن من قبل ان تمسوهن بما معوهن
۲۵	قال اعلم ان الله على كل شئ قدير قيل
۲۶	ما ننسخ من آية او ننسخها	ما ننسك من آية او ننسخها

نمبر شمار	معصف عثمانى بين	معصف عبداللہ ابن مسعود بين
٢٤	يسئلونك عن اشهر الحرم
	قَالَ فِيهِ ٢/٢١٤	عن قتال فيه
٢٨	لن اراد ان يتم الرضاعة ٢/٢٢٣ يكمل الرضاعة
٢٩	حافظوا على الصلوات
	والصلوة الوسطى ٢/٢٣٨	وعلى الصلوة الوسطى
٣٠	فلا دفت ولا فسق ولا جدال	فلا دفت ولا فسق ولا جدال في الحج
	في الحج ٢/١٩٤
٣١	الله لا اله الا هو الحي القيوم ٢/٢	الحى القيوم
٣٢	وما يعلم تاويله الا الله ٢/٤	وان حقيقة تاويله الا عند الله
٣٣	ويلتقون الذين يامرون	وقاتلوا الذى
	بالقسط ٣/٢
٣٤	فنادته الملكة وهو قائم يصلى في المحراب	وناداه الملكة يا نكوبا
	ان الله يبشرك بيحيى ٣/٣٩	ان الله يبشرك بيحيى
٣٥	فاما الذين امنوا وعملوا الصالحات
	فيوفيهما اجرهم ٣/٥٤	فَاَوْفِيهِمَا اَجْرَهُمْ
٣٦	ومن اهل الكتاب من ان تامة بقطار بقطار
	يؤده اليك ومنهم من ان تامة	يوفيك اليك
	بدينار لا يؤده اليك ٣/٤٥	لا يوفيك اليك
٣٧	اذ قالت الملكة يريم ان الله يبشرك	ليبشرك
	٣/٣٥
٣٨	ويلعبه الكتاب والحكمة ٣/٢٨	ونعلمه
٣٩	والله بما يعملون بصير ٣/١٥٦	والله بما يعملون

نمبر شمار	مصحف عثمانی میں	مصحف عبداللہ ابن مسعود میں
۴۰	وان الله لا يضيع اجر المؤمنين ۲/۱۸۱	والله لا يضيع اجر المؤمنين
۴۱	ونقول ذوقوا عذاب الحريق ۳/۱۸۱	ويقال لهم ذوقوا عذاب الحريق
۴۲	ان الذين ياكلون اموال يتيمة ظلما انما ياكلون في بطونهم نارا وسيصملون سعيوا ۴/۱۰	ومن ياكل اموال اليتامى ظلما فاشيا ياكل في بطنه نارا وسوف يصلى سعيوا
۴۳	او يقلب فسوف نؤتيه اجرا عظيما ۴/۱۰	او يقلب نؤته
۴۴	فاذا برزوا من عندك بيئت طائفة منهم ۴/۱۰	بيئت مبيت منهم
۴۵	وسوف يؤت الله المؤمنين اجرا عظيما ۴/۱۰	وسوف يؤت الله المؤمنين
۴۶	فسوف نؤتيه اجرا عظيما ۴/۱۰	فسوف نؤتيه اجرا عظيما
۴۷	اولئك سوف يؤتيهم اجرهم ط وكان الله غفورا رحيما ۴/۱۰	اولئك سوف يؤتيهم اجرهم وقد انزل عليكم في الكتاب وكان الله غفورا رحيما
۴۸	قال الله اني منزلها عليكم ۵/۱۰	قال سا نزلها عليكم
۴۹	ان تعذبهم فاعذبهم عبادك	ان تعذبهم فاعذبهم
۵۰	ثم لم تكن فتنتهم الا ان قالوا ۶/۲۳	ما كان فتنتهم الا ان قالوا
۵۱	حتى اذا جاء احكم الموت وفتر رسلنا ۶/۲۳ الموت يتوفاه رسلنا
۵۲	ان المحكم الا الله ط يقضى الحق ۶/۵۷ يقضى بالحق
۵۳	كالذي استهوته الشياطين ۶/۷۱	كالذي استهويه الشيطان
۵۴	لقد تقطع بينكم وفضل عنكم ۶/۹۴	لقد تقطع ما بينكم
۵۵	لانا لصعد في السماء ۶/۱۲۵	لانا يمتد في السماء

نمبر	مصحف عثمانی میں	مصحف عبداللہ ابن مسعود میں
۵۶	وليقولوا درست	ليقولوا درس
۵۷	ان هذا صراطي مستقيما	وهذا صراطي مستقيما
۵۸	قالوا ربنا ظلمنا انفسنا وان لم تغفر لنا وترحمنا	قالوا ربنا الا تغفر لنا وترحمنا
۵۹	اتذرموسى وقومه ليفسدوا في الارض	ليفسدوا في الارض وقد تركوك
	ويذكرك واليه تلتك	ان يعبدوك واليه تلتك
۶۰	والذين يمسكون بالكتب	ان الذين استمسكوا بالكتاب
۶۱	وان الله مع المؤمنين	والله مع المؤمنين
۶۲	ولا يحسبن الذين كفروا سبقوا	ولا يحسب الذين كفروا سبقوا
۶۳	وما منعهم ان تقبل منهم نفقاتهم	ان تقبل منهم نفقاتهم
۶۴	قل اذن خير لكم لو من بالله	قل اذن خير ورحمة لكم لو من بالله
۶۵	الا ان تقطع قلوبهم	ولو قطعت قلوبهم
۶۶	ان لا يرون انهم ليفتنون	اولم تروا انهم ليفتنون
۶۷	من بعد ما كاديزلغ قلوب فريق منهم	من بعد ما زلغت قلوب طائفة منهم
	۹ / ۱۱۷	
۶۸	حتى اذا كنتم في الفلك وجرين بهم	وجرين بهم
۶۹	ولقد ارسلنا نوحا الى قومه انى لكم	قومه فقال يقوم
	د زير مبین
۷۰	ان كنت على بينة من ربى واتنى رحمة من	ربى فعميت عليكم
	عنده فعميت عليكم	
۷۱	ولا تخرونه شيئا	ولا تنقصوه شيئا
۷۲	فاعرابهالك لقطع من الليل ولا يلتفت	من الليل الا
	منكم احدا الا امرتك	امرتك

سجده عثمانى ميس	مصحف عبداللہ ابن مسعود ميس
٤٣ قل انا اتخذتم من دونه اولياء	قل افقحتكم
٤٢ وسيعلم الكفر لمن يقبى الدار	وسيعلم الكافرون لمن
٤٥ ولا يلتفت منكم احد	ولا يلتفتن منكم احد
٤٦ وصغر لكم الليل والنهار والشمس والقمر	والقمر
والنجوم مسخرات باهرة ط	والرياح باهرة .
٤٤ الذين تشوفهم الملائكة	الذين توفاهم الملائكة
٤٨ ولنجزي الذين صبروا اجرهم	وليوقين الذين صبروا اجرهم
٤٩ فلنجزيهم حيوته طيبه ولنجزينهم حيوته طيبه وليوقينهم
اجرهم
٨٠ اما يبلغن عندك الكبر احدهما او	اما يبلغن عندك الكبر اما واحدا واما
كلاهما فلا تقل لهما اف	كلاهما فلا تقل لهما اف
٨١ تسبح له السموات السبع والارض	سبحت له الارض وسبحت له
السموات	السموات
٨٢ لكن هو الله ربى	لكن هو الله ربى
٨٣ يوم يقول نادوا شركاءى	يوم يقول لهم نادوا شركاءى
٨٢ قبل ان تنفخ الكلمات ربى	قبل ان تنفخ الكلمات ربى
٨٥ قول الحق الذى فيه يمترون	اقول الحق
٨٦ تكاد السموات يتفطرن منه	تكاد السموات لتنفذ منه
٨٤ فالتك يدخلون الجنة	فالئك سيدخلون الجنة
٨٨ اذ امامت لسوف اخرج حيا	اذا امامت سأخرج حيا
٨١ ان كل من فى السموات والارض الا انا والارض لما انا الرحمن عبدا
الرحمن عبدا

نبرشار	مصحف عثمانى بين	مصحف عبد الله بن مسعود ثمين
٩٠	انما صنعوا كيد سيجي ٢٠/٦٩ كيد سيجي
٩١	قد نجيتكم من عدوكم ٢٠/٨٠	قد نجيتكم من عدوكم
٩٢	ومن الشياطين من يقومون له ويعملون عملا دون ذلك وكناله حفظين ٢١/٨٢	ومن الشياطين من يقومون له ويعمل وكنالهم حفظين
٩٣	اذن للذين يقتلون بانفسهم ظلموا ٢٢	اذن للذين قاتلوا بانفسهم ظلموا
٩٤	سورة انزلناها وقضيناها ٢٢/١	سورة انزلناها وقضيناها
٩٥	في بيوت اذن الله ان ترفع ويذكر فيها اسمه يسبح له فيها بالغدو والاصال ٢٢/٣٦	ويذكر فيها اسمه يسبحون له فيها رجال بالغدو
٩٦	لا تحسبن الذين كفروا معجزين في الارض ٢٢/٥٤	أحسب الذين كفروا معجزين في الارض
٩٧	وزلزلوا حتى يقول الرسول والذين أمنوا ٢/٢١٢	فزلزلوا يقول حقيقة الرسول والذين أمنوا
٩٨	ان الله لا يظلم مثقال ذرة ٢/٣٨ مثقال نملة
٩٩	وهو الذي ارسل الروح المعجزة بشرنا ٢٥/٣٨ الرياح مبشرات
١٠٠	السنجد لما تامرنا ٢٥/٦٠ تامرنا به
١٠١	وجعل فيها سراجا ٢٥/٦١ سرجا
١٠٢	هب لنا من انذاجانا ودرثينا ٢٥/٤٢ وذريتنا
١٠٣	فمكث غير بعيد ٢٤/٢٢ فيمكث
١٠٤	تكلمهم ان الناس ٢٤/٨٢	تكلمهم بان الناس
١٠٥	الا يسجدوا لله ٢٤/٢٥ هلا

مصحف عثمانى	مصحف عثمانى	مصحف عبداللہ بن مسعود
١٠٩	قَالَ لَوْ أَنِّي رَأَيْتُكُمْ تَهْتَكُونَ	قَالَ لَوْ أَنِّي رَأَيْتُكُمْ تَهْتَكُونَ
١٠٩	فَعَبَّيْتُ عَلَيْهِمُ الْآيَاتِ	وَعَبَّيْتُ عَلَيْهِمُ الْآيَاتِ
١٠٨	لَوْلَا أَن مِّنَ اللَّهِ عَلَيْنَا لَخَسَفَ بَنَاتِي عَلَيْنَا لَأَخْسَفَتْ بَنَاتِي
١٠٩	وَقَالَ إِنَّا أَخَذْنَا مِمَّن دُونِ اللَّهِ أَثْمَانًا
١٠٩	مُودَّةً بَيْنَكُمْ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا
١١٠	لِيَكْفُرُوا بِمَا آتَيْنَاهُمْ وَلِيَتَمَتَّعُوا
١١١	هَدَىٰ وَرَحْمَةً لِّلْمُحْسِنِينَ وَبَشَرَىٰ
١١٢	فَلَا تَعْلَمُ نَفْسٌ مَّا أُخْفِيَ لَهُم	فَلَا تَعْلَمُ نَفْسٌ مَّا يُخْفِي لَهُم
١١٣	لَمَّا صَبَرُوا	لَمَّا صَبَرُوا
١١٣	مَنْ يَقْنَطُ مِن لِّقَاءِ رَبِّهِ وَرَسُولِهِ	مَنْ تَحِلَّ مِنْكُمْ مِنَ الصَّلَاحِ وَقَنَطْتَ
١١٥	يَوْمَئِذٍ بِمَا آتَيْنَاهُمْ كَلِمَاتٍ أَوْ تَيْنٌ كَلِمَاتٍ
١١٦	وَالْعَنَاهُمْ لَعْنًا كَبِيرًا	وَالْعَنَاهُمْ لَعْنًا كَبِيرًا
١١٧	وَهُمْ فِي الْغُرَفِ أَمْتُونَ فِي الْغُرَفِ
١١٨	قُلْ إِنْ رَّبِّي يَقْدِرُ بِالْحَقِّ عَلَٰمُ الْغُيُوبِ بِالْحَقِّ وَهُوَ عَلِيمٌ
١١٩	فِي ظِلِّ عَلَى الْأَرَاكِ مَتَكُونٌ فِي ظِلِّ مَتَكُونٌ
١٢٠	فِي شَغْلٍ مَّكِينٍ فَكِيمَانٍ
١٢١	سَلَّمَ عَلَى الْإِسْرَافِيْنَ سَلَامٌ عَلَى الْإِسْرَافِيْنَ
١٢٢	اللَّهُ رَيْبُكُمْ وَدَيْتُ أَبَانِكُمْ الْأَوَّلِينَ رَبِّكُمْ اللَّهُ

نمبر شمار	مصحف عثمانی میں	مصحف عبداللہ ابن مسعودؓ میں
۱۲۳	ان یبدل دینکم اوان یتظہر ویظہر
۱۲۴	فی الارض الفساد کذلک یتطیع اللہ علی کل قنب متکبر یتطیع اللہ
۱۲۵	جبار تکاد السموات یتفطرن یتفطرون
۱۲۶	اشہدواخلقہم فلولا النقی علیہ اسوۃ ما شہدواخلقہم لولا النقی علیہ اسوۃ
۱۲۷	وعندہ علم الساعۃ وانرعلیم الساعۃ
۱۲۸	ان وعد اللہ حق والساعۃ لا ریب فیہا حق وان الساعۃ
۱۲۹	فہل ینظرون الا الساعۃ ان تاتیہم تاتیہم
۱۳۰	یغتنۃ
۱۳۱	فسیؤتیہ اجرا عظیما فسیؤتیہ اللہ
۱۳۲	ان اراد بکم فترا اوراد بکم نفعا اوراد بکم رحمۃ
۱۳۳	ان یبدلوا کلم اللہ ان تبدلوا کلم اللہ
۱۳۴	لتعارفوا ان اکرمکم عند اللہ اتکم او حیارکم
۱۳۵	خشیعاً ابصارہم خاشعۃ
۱۳۶	فلا اقسر بمواقع النجوم بمواقع
۱۳۷	وجاء فرعون ومن قبلہ قبلہ
۱۳۸	فیعذبہ اللہ العذاب الاکبر فانه یعذبہ

نمبر شمار	مصنف عثمانی میں	مصنف عبداللہ بن مسعود میں
-----------	-----------------	---------------------------

مندرجہ بالا تفصیل سے آپ کو معلوم ہو گیا کہ ایک سواڑتیس (۱۳۸) مؤلفوں پر حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کا قرآن ہمارے موجودہ قرآن سے مختلف تھا اور ۱۳۸ مواقع بھی اس لئے ہیں کہ ہم نے اختصاراً نہ بر زیر پیش، فاؤ فاؤ اور اوو وغیرہ کے اختلافات کو نظر انداز کر دیا ہے ورنہ کل اختلافات کی تعداد ۱۵۰ تک پہنچتی ہے۔

مصنف عبداللہ بن عباس میں

نمبر شمار	مصنف عثمانی میں	مصنف عبداللہ بن عباس میں
۱	فلا جناح علیہ ان یطوف بہما	ان لا یطوف بہما
۲	یس علیکم جناح ان یتغوا فضلا	لا جناح علیکم ان یتغوا فضلا من
۳	من ربکم فاذا افقتہم ۲/۱۹۸	ربکم فی مراسم الحج فاذا افقتہم
۴	انما ذکرکم الشیطن یخوف اولیائہ یخوفکم اولیائہ
۵	ادبک لہم نصیب ما کسبوا ۲/۱۴۵ مہا کتسبوا
۶	واقموا الحج والعمرة للہ ۲/۲۲۲	واقموا الحج والعمرة للبيت
۷	وشاورہم فی الامر ۲/۱۵۹	وشاورہم فی بعض الامر
۸	وما ارسلنا من قبلك من رسول ولا نبی ۲۲/۵۲ ولا نبی محدث
۹	لکسرة علی العباد ۳۲/۲۰	یا عسرة العباد
۱۰	کانتک حنیئاً عنہا ۴/۲۲۷	وان عزمو السراح
۱۱	وما یعلم کتابی الا اللہ والراسخون فی العلم یقولون امانیہ ۳/۷	وما یعلم تاویلہ ویقول الراسخون امانیہ

نمبر	مصنف عثمانی میں	مصنف عبداللہ ابن عباس میں
۱۲	فان امنوا بثل ما امنتکم به ۳/۱۳۷	فان امنوا بما امنتکم به فان امنوا بالذی امنتکم به
۱۳	حافظوا علی المہلوات والمہلوة الوسطی ۲/۲۳۸	حافظوا والمہلوة الوسطی ومہلوة العصر
۱۴	فما استمتعتم به منهن فاتوهن اجورهن ۲/۲۲	فما استمتعتم به منهن الی اجل مسی فاتوهن اجورهن
۱۵	طیبت احلت لہم ۴/۱۶۰	طیبت کانت احلت لہم
۱۶	اذا جاء نصر اللہ والفتح ۱۱/۱	اذا جاء فتح اللہ والنصر

۱۔ یہی کچھ ابی بن کعبؓ کے مصنف کے حوالہ سے پہلے بھی گزر چکا ہے جس سے شیعوں کے متفقہ نکاح کا ثبوت، روایات کی رو سے مرتب شدہ قرآن سے مراعاتاً ثابت ہوتا ہے۔

مصحف حضرت عبداللہ ابن الزبیر رضی اللہ عنہ

مصحف عبداللہ ابن الزبیر رضی اللہ عنہ

مصحف عثمانی قرآن

نبرہ

١- ليس عليكم جناح ان تبتغوا فضلا من ربكم ٢/١٩٨	لا جناح عليكم ان تبتغوا فضلا من ربكم في مواضع الحج
٢- وكذلك تصرف الايات وليقولوا درست ٦/١٠٥ دارست
٣- في جنت قد يتسائلون . عن المجرمين . ما سلككم في سقر ٤٠-٣٣/٤٢	في جنت يتساءلون . يا فلان ما سلكك في سقر
٤- فيصباحوا على ما اسروا في انفسهم ندمين ٥/٥٢	فيصبح الفساق على اسرور.....
٥- ولتكن منكم امة يدعون الى الخير ويامرون بالعرف وينهون عن المنكر واولئك هم المفلحون ٣/١٠٢ عن المنكر ويستعينون بالله على ما اصابهم واولئك هم المفلحون
٦- صراط الذين انعمت عليهم	صراط من انعمت عليهم

مصنف عبد اللہ ابن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ

امام ابن ابی داؤد

اپنی سند کے ساتھ ابوبکر بن عیاش سے نقل کرتے ہیں کہ عبد اللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کے پڑپوتے شعیب بن شعیب بن محمد بن عبد اللہ ہمارے ہاں تشریف لائے میرے اور ان کے درمیان جو گفتگو ہوئی وہ یہ تھی۔ انہوں نے فرمایا کیا میں تمہیں حضرت عبد اللہ بن عمرو بن العاصؓ کا مصحف دکھلاؤں۔ چنانچہ انہوں نے مجھے وہ مصحف دکھایا تو اس میں بہت سے الفاظ ہمارے مصحف کے الفاظ سے مختلف تھے۔ ابوبکر بن عیاش کہتے ہیں کہ انہوں نے مجھے ایک سیاہ جھنڈا بھی دکھایا جو موٹے کپڑے کا بنا ہوا تھا۔ اس میں ایک دستہ اور دو گھنڈیاں بندھی ہوئی تھیں انہوں نے بیان کیا کہ یہ جھنڈا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ہے جو حضرت عمرو بن العاص کے پاس تھا۔ امام ابن ابی داؤد کہتے ہیں کہ اس حدیث میں میرے والد (یعنی امام حدیث ابو داؤد صاحب سنن) نے محمد بن العلاء کے واسطے سے ابوبکر بن عیاش ہی سے یہ امانہ بھی نقل کیا ہے کہ یہ مصحف خود ان کے دادا عبد اللہ بن عمرو بن العاصؓ کا لکھا ہوا تھا۔

مصنف حضرت عائشہ ام المومنین رضی اللہ عنہا

مصنف عائشہ صدیقہؓ میں

مصنف عثمانی میں

نبرہ

۱. حافظوا علی الصلوات

والصلوة الوسطی ۲/۲۳۸

۲۔ ان اللہ وملتکته یصلون علی النبی

یا ایہا الذین امنوا صلوا علیہ

وسلوا تسلیما ۳/۵۶

..... وصلوة العصر

..... علی النبی

والذین یصلون الصفوف الاول

یا ایہا.....

مصنف حضرت حفصہ وام سلمہ امہات المؤمنین رضی اللہ عنہما

ان دونوں امہات المؤمنین کے مصاحف میں بھی آیت ۳۲۸ / ۲

میں وصلوۃ العصر کا اضافہ موجود تھا۔

مصاحف تابعینؓ

آپ کو مبادا یہ خیال گزرے کہ صحابہ کے دور میں جمع عثمانی سے پہلے ممکن ہے مختلف صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کے مصاحف میں اختلافات ہوں گے لیکن جمع عثمانی کے بعد وہ تمام اختلافات دور ہو گئے ہوں گے یہ بات نہیں۔ ہمارے مجدد ہائے روایات میں ایسی روایتیں بھی موجود ہیں جو یہ بتاتی ہیں کہ قرن ثانی یعنی عہد تابعین تک میں یہ اختلافات موجود تھے چنانچہ امام ابن ابی داؤد نے اپنی کتاب المصاحف میں عہد صحابہؓ کے بعد عہد تابعین کے ان مصاحف کا تذکرہ بھی کیا ہے جو ان روایات کے مطابق ہمارے موجودہ قرآن سے مختلف تھے۔ ہمیں افسوس ہے کہ ان تمام مصاحف کے اختلافات کو بالتفصیل بیان کرنے کی یہاں گنجائش نہیں ہے۔ ہم صرف مختصر ان تابعین کے اسماء گرامی کے تذکرہ پر یہاں اکتفا کرتے ہیں جن کے مصاحف مصحف عثمانی سے مختلف بیان کیے جاتے ہیں۔ امام ابن ابی داؤد نے اس سلسلہ میں مصحف عبید بن عمر بنی، مصحف عطاء ابن ابی رباح، مصحف عکرمہ مولیٰ ابن عباس، مصحف مجاہد بن جبر مجزوی، مصحف سعید بن جبیر، مصحف اسود بن یزید نخعی، مصحف علقمہ ابن قیس نخعی، مصحف طلحہ ابن مصرف ایابی، مصحف سیمان بن مہران اعمش کو فی رحمۃ اللہ علیہم کا تذکرہ فرمایا ہے۔

آج ہمارے پاس حجاج ابن یوسف کا اصلاح کردہ مسند ہے جیسا کہ پہلے لکھا جا چکا حجاج ابن یوسف نے گیارہ مقامات پر حضرت عثمانؓ کے قرآن میں تبدیلی کی اور ان روایتوں کے مطابق یہی تبدیل شدہ قرآن ہے جو آج امت کے پاس موجود ہے۔ بالفاظ دیگر جو قرآن آج امت کے پاس موجود ہے وہ نہ سن من کو الہ

صلی اللہ علیہ وسلم کا دیا ہوا ہے نہ صحابہؓ کا مرتب کردہ بلکہ یہ وہ قرآن ہے جس میں
 حجاج بن یوسف نے تبدیلیاں کر دی تھیں، عجم کی سازش اس سے کہنا یہ چاہتی
 ہے کہ قرآن کریم میں پہلی صدی کے آخر تک تبدیلیاں ہوتی رہیں اور یہی وہ زمانہ
 ہے جب احادیث کی تدوین شروع ہوئی تھی۔ یعنی امام مسلم ابن شہاب نہ ہرگز زمانہ
 لہذا اس وقت تک قرآن و حدیث دونوں ہی غیر محفوظ شکل میں تھے۔ حملے پاس
 قرآن بھی ایک تابعی کا ہے اور احادیث بھی تابعین ہی کی جمع کردہ ہیں۔ لہذا دونوں
 میں کوئی فرق نہیں ہے۔ اگر کوئی فرق ہے تو عرف آنا ہی ہے کہ قرآن ایک ایسے تابعی
 کا ہے جو علم و فہم اور فسق و فجور میں آج تک ضرب المثل ہے اور حدیث امام نہری کی
 ہے جو ائمہ حدیث کے نزدیک نہایت ہی متقی پر ہیز گار اور خدا ترس آدمی تھے۔

قرآن کے اختلافات قرات اور

لب و لہجہ کے اختلافات نہیں تھے

عہد صحابہ اور عہد تابعین میں قرآن کے
 اندر جو اختلافات تھے وہ قراتوں اور لب و لہجہ

کے اختلافات نہیں تھے۔ عہد صحابہ کے اختلافات کو ہم نے بالتفصیل آپ کے سامنے
 پیش کر دیا ہے۔ اسی نمونے کو سامنے رکھ کر تابعین کے اختلافات کو بھی قیاس کر لیجیے ان
 نقوش میں ہم نے مصحف عثمانی اور دیگر مصاحف کے اختلافات کو پہلو پہلو پیش کر
 کے بتا دیا ہے کہ یہ اختلافات قطعاً لب و لہجہ کے اختلافات نہیں تھے۔ بعض جگہ آیتیں
 کی آیتیں اور اکثر الفاظ کے الفاظ ایک دوسرے سے بدلے ہوئے یا کم و بیش ہیں۔ ان
 اختلافات کو کسی طرح بھی لب و لہجہ کا اختلاف نہیں کہا جاسکتا۔ لب و لہجہ کا اختلاف
 یہی ہو سکتا ہے کہ ایک شخص ایک لفظ کو کسی خاص ہیئت سے ادا کرتا ہے تو دوسرا شخص
 اسی لفظ کو دوسری ہیئت سے ادا کرتا ہے۔ اس کے لئے ضروری ہے کہ دونوں شخصوں کے
 وطن اور قبیلے مختلف ہوں۔ ایک ہی خاندان اور ایک ہی مقام کے دو شخصوں کے تلفظ
 اور طرز ادا میں قطعاً کوئی فرق نہیں ہو سکتا۔ مگر ان اختلافات کی صورت یہ تھی کہ ایک
 ایک قبیلہ اور خاندان اور ایک ایک مقام کے لوگوں کے قرآن پڑھنے میں زبردست اختلافات

موجود تھے۔ اس کے ثبوت میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی ایک روایت سینے۔ یہ روایت کتاب المصاحف کے علاوہ خود صحیح بخاری میں بھی جلد ۲ صفحہ ۲۴ پر موجود ہے۔ روایت کا لفظی ترجمہ درج ذیل ہے۔

سورہ بن مخزمہ اور عبد الرحمن بن عبد قاری حضرت عمرؓ سے سن کر بیان کرتے ہیں حضرت عمرؓ کہتے ہیں کہ میں نے ہشام بن حکیم (ابن حزام) کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی میں سورہ فرقان پڑھتے ہوئے سنا۔ میں نے ان کا پڑھنا سنا تو وہ بہت سارے ایسے الفاظ پڑھے تھے جو مجھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں پڑھاتے تھے۔ قریب تھا کہ میں نماز ہی میں ان پر حملہ کر بیٹھوں مگر میں نے بمشکل مبرا کیا۔ حتیٰ کہ انہوں نے سلام پھیرا تو میں نے انہی کی چادر میں انہیں کس لیا اور میں نے ان سے پوچھا کہ یہ سورت جو میں نے تمہیں پڑھتے ہوئے سنا ہے، تمہیں کس نے پڑھائی۔ انہوں نے کہا کہ مجھے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے پڑھائی ہے۔ میں نے کہا تو جھوٹ بولتا ہے کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خود مجھے اس کے خلاف پڑھائی ہے جو تو پڑھ رہا تھا اور میں اس کو کھینچتا ہوا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف بے جلا اور میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کہا کہ میں نے اس کو سورہ فرقان کو ایسے الفاظ میں پڑھتے ہوئے سنا ہے جو آپ نے مجھے نہیں پڑھائے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا "انہیں چھوڑ دو۔ ہشام پڑھو۔ چنانچہ ہشام نے اسی طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے پڑھ دیا جیسا کہ میں نے پڑھتے ہوئے سنا تھا۔ اس پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا "یونہی تو نازل ہوئی ہے" پھر فرمایا، عمر! اب تم پڑھو۔ چنانچہ جس طرح حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے خود پڑھائی تھی، میں نے پڑھ کر سنا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا "یوں بھی نازل ہوئی ہے" اس کے بعد آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ یہ قرآن تو سات حرفوں پر نازل ہوا ہے لہذا جس طرح آسان ہو پڑھ لیا کرو۔

آپ کو حیرت ہوگی کہ حضرت عمر ابن الخطاب رضی اللہ عنہ بھی قریش میں احد مکہ

کے بہنے والے ہیں اور ہشام ابن حکیم بھی قریشی اور مکئی ہیں۔ دونوں کی زبان ایک ہے۔
 دونوں کا لب و لہجہ ایک ہے۔ ایک خاندان اور ایک ہی مقام کے دونوں آدمی سورۃ
 فرقان کو اس قدر اختلاف کے ساتھ پڑھتے ہیں کہ حضرت عمرؓ ان پر حملہ کر کے لئے تیار
 ہو جاتے ہیں۔ بمشکل نماز ختم ہونے تک صبر کرتے ہیں۔ اور نماز کے بعد انہی کی پیادہ
 میں کس کر گھسیٹتے ہوئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس لاتے ہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم دونوں سے وہ سورت سنتے ہیں۔ ہشام بن حکیم سے سن کر بھی کہتے ہیں کہ
 ہاں یوں ہی تو نازل ہوئی ہے اور پھر حضرت عمرؓ سے سن کر بھی فرمایتے ہیں کہ ہاں یوں
 بھی نازل ہوئی ہے اور پھر ساتھ ہی یہ بھی کہ قرآن تو سات حرفوں پر نازل ہوا ہے جس
 طرح آمان ہوا کرے پڑھ لیا کرو۔ ان روایات کی بنا پر علامہ سیوطیؒ تفسیر القرآن میں یہ
 لکھنے پر مجبور ہو گئے کہ

بہت سے عوام جو یہ نقل کرتے ہیں کہ اس سے مراد سات قراتیں ہیں یہ بہت
 ہی بری جہالت ہے۔ اس پر اتفاق کا محشی لکھتا ہے۔
 کیونکہ ساتوں قراتیں سب کی سب ایک ہی حرف میں ہو سکتی ہیں اور وہ لغت
 قریشی ہی تو ہے۔

بخاری کی اس حدیث پر علامہ عینی رحمۃ اللہ علیہ شرح بخاری میں لکھتے ہیں۔
 اس حدیث سے ان لوگوں کے قول کی تعقوت ہوتی ہے جو یہ کہتے ہیں کہ
 حروف سے مراد تترادف الفاظ کے ساتھ معنوں کا ادا کر دینا ہے خواہ وہ
 ایک ہی لغت سے کیوں نہ ہو کیونکہ یہاں ہشام کی لغت قریشی ہی کی
 زبان تو ہے اور ایسے ہی عمرؓ کی لغت بھی۔ اور اس کے باوجود دونوں کے
 پڑھنے میں اختلاف ہو رہا ہے۔ ابن عبد البرؒ نے ایسا ہی کہا ہے اور اکثر
 اہل علم سے یہی منقول ہے کہ سات حرفوں سے مراد یہی ہے۔

ملاحظہ فرمایا آپ نے کہ یہ اختلافات صرف لب و لہجہ اور خواتین کے اختلافات نہیں تھے بلکہ مترادف الفاظ کے ساتھ مطلب اور معنی ادا کر دینے کے اختلافات تھے۔ ہر شخص کو یہ آزادی حاصل تھی کہ وہ قرآن کے معنی اور مضمون کو اپنے الفاظ میں جس طرح چاہے بیان کر دے۔

قرآن بھی روایت بالمعنی ہے

روایات پر ایک بہت بڑا اعتراض یہ بھی تھا کہ جو کچھ روایتوں میں بیان کیا جا رہا ہے یہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ نہیں ہیں روایت بالمعنی ہے یعنی راوی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مطالب کو اپنے الفاظ میں بیان کرتا ہے۔ اس لئے معلوم نہیں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا فرمایا تھا اور سننے والے نے اپنے الفاظ میں اس کو کس طرح نقل کر دیا ہے۔ اس اعتراض سے بچنے کے لئے عجم کی سائش نے قرآن کریم کو بھی بالکل اسی طرح بدلا کر رکھ دیا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں ہر شخص کو یہ آزادی حاصل تھی کہ وہ قرآن کے معنی اور مضمون کو اپنے الفاظ میں جس طرح چاہے ساتھ چاہے بیان کر دے۔ مختصر یہ کہ ان روایات کی رو سے موجودہ قرآن حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے مرتب نہیں کیا تھا نہ اس کو لکھوایا تھا۔ صحابہؓ کے زمانے میں حضرت ابوبکرؓ نے، عمرؓ نے، عثمانؓ نے یا زید ابن ثابتؓ نے اسے لکھا اور مرتب کیا، جس میں غلطیاں بھی رہ گئیں۔ حجاج ابن یوسف نے اپنے زمانے میں گیارہ مقامات پر اصلاح کی۔ نتیجہ ظاہر ہے کہ جو قرآن آج ہمارے پاس موجود ہے وہ قرآن کے معنی اور مضمون کی وہ تعبیر ہے جو حضرت عثمانؓ نے اپنے الفاظ (یا دیگر صحابہ کے الفاظ) میں دی تھی اور حجاج ابن یوسف نے اس کی اصلاح کی تھی۔

دوا اپنے دلوں کو ٹٹولینے

کتاب المصاحف ایک سو پچانوے صفحات پر پھیلی ہوئی ایک ضخیم کتاب ہے۔ پوری کتاب کو نقل کرنا ہمارے بس کی بات نہیں ہے جن حضرات کو شوق ہو وہ روایات کے اس مہتمم بالشان خزانے کو

خود ملاحظہ فرما سکتے ہیں لیکن ہم اپنے ان ناظرین سے جن کے دل میں ایمان اور احترام قرآن کی ایک نئی سی چنگاری بھی روشن ہو۔ مندرجہ بالا اقتباسات کو پیش کرنے کے بعد صرف اتنا سوال کرنا چاہتے ہیں کہ وہ ذرا اپنے دلوں کا جائزہ لے کر اتنا بتائیں کہ ان اقتباسات کو پڑھنے کے بعد قرآن کریم کے متعلق ان کے دلوں میں کیا تصور پیدا ہوا ہے۔ کیا ایسی کتاب جس کے متعلق آپ نے یہ کچھ پڑھا ہے اللہ کی کتاب کہلانے کی مستحق ہو سکتی ہے اور کیا اس کے متعلق یہ دعویٰ کیا جاسکتا ہے کہ اس کا ایک ایک لفظ اللہ کی طرف سے ہے اور وہ آج تک محفوظ ہے اور یہ وہی کتاب ہے جو اللہ کی طرف سے نازل ہوئی اور جسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اللہ کی طرف سے امت محمدیہ کو دیا تھا۔

سوچیے، ذرا ٹھنڈے دل سے سوچیے اور بتائیے کہ آخر اس کتاب اور تورات و انجیل میں کیا فرق باقی رہ جاتا ہے۔

تورات، انجیل اور دیگر مذاہب کی مبینہ آسمانی کتابوں کے خلاف آپ سب سے بڑا اعتراض یہی وارد کرتے ہیں (اور اسی کی بنا پر آپ انہیں غیر یقینی قرار دیتے ہیں) کہ ان کے متعلق یقینی طور پر نہیں کہا جاسکتا کہ وہ حرفاً حرفاً وہی ہیں جو ان مذاہب کے پیغمبروں نے اپنی امت کو دی تھیں۔ آپ نے دیکھ لیا کہ ان روایات نے کس طرح قرآن کو بھی اسی سطح پر لاکھڑا کر دیا ہے جہاں دیگر مذاہب کی کتابیں تھیں؟ دیکھ لیجیے کہ عجم کی یہ سازش کس طرح کامیاب ہوئی؟ چنانچہ آج غیر مسلم مستشرقین انہی روایات کو سامنے لاتے ہیں اور کہتے ہیں کہ ان کی دشمنی میں بتلیے کہ تم قرآن کی حفاظت کا دعویٰ کس طرح ثابت کر سکتے ہو؟ آپ کو معلوم ہے کہ یہی "کتاب المصاحف" جس کا ذکر اوپر کر چکا ہے، شائع کس طرح سے ہوئی ہے؟ ایک فاضل مستشرق ہے (ARTHUR JEFFERY) اس نے کیا یہ ہے کہ قرآن کے متعلق جس قدر اختلافات ہماری کتب روایات میں پائے

جاتے ہیں، ان سب کو ایک جگہ جمع کر کے شائع کر دیا ہے۔ کتاب کا نام ہے۔
 (MATERIALS FOR THE HISTORY OF THE
 TEXT OF THE QURAN)۔ اس کے ساتھ ہی اس
 نے، اس خیال سے کہ مبادیہ نہ کہہ دیا جاتے کہ ایک غیر مسلم (عیسائی) نے
 معاندانہ طور پر "غیر مستند چیزوں" کو جمع کر دیا ہے، امام ابن ابی داؤد کی "کتاب
 المصاحف" کو من و عن شائع کر دیا ہے جس میں وہ تمام احادیث موجود ہیں
 جو ان اختلافات کی سند ہیں اور اس طرح ساری دنیا پر ظاہر کر دیا کہ یہ ہے اس کتاب
 کی حقیقت، جس کے متعلق مسلمانوں کا دعویٰ ہے کہ اس کی حفاظت کی ذمہ داری
 خود اللہ نے لے رکھی ہے۔

جمع قرآن

خود قرآن کی نظر میں

غیر مکتوب چیز یقینی نہیں ہو سکتی یہ ایک حقیقت ہے کہ علم کی دنیا میں یقینی شے اسی کو کہا جاسکتا ہے جو قید کتابت میں آجائے چنانچہ خود عربوں کے ہاں یہ ضرب المثل موجود ہے " العلم سید والکتابۃ قید " (علم ایک وحشی شکار کی طرح ہے اس کو لکھ کر ہی محفوظ کیا جاسکتا ہے لہذا سب سے پہلے ہمارے سامنے یہ سوال آتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے قرآن کو لکھی ہوئی شکل میں امت کو دیا تھا یا نہیں۔

کتابت قرآن کی نگاہ میں قرآن نے لکھنے پڑھنے پر کتنا زور دیا ہے یہ محتاج بیان نہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر جو سب سے پہلے وحی آئی ہے، اس میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو خطاب کر کے فرمایا گیا ہے۔

اقوا وربك الاكرم الذي علم بالقلم علم الانسان ما لم يعلم ۵۳۶
اے پیغمبر پڑھ، تیرا پروردگار نہایت ہی کریم ہے جس نے قلم کے ذریعے علم سکھایا (اور اس طرح) انسان کو وہ کچھ سکھا دیا جو وہ نہیں جانتا تھا۔
دوسری جگہ والقلم وما یسطرون ۵۳۷ (۶۱)

۴۔ ہم شہادت پیش کرتے ہیں قلم کی اور اس کی جو کچھ وہ لکھتے ہیں۔
فرما کر کتابت و تحریر کی اہمیت کو واضح کر دیا۔ قرآن نے بڑے سے بڑے
اور چھوٹے سے چھوٹے معاملہ میں بھی لکھ لینے کو ضروری قرار دیا ہے۔ کیونکہ جو بات
لکھی ہوئی نہ ہو بلکہ محض لوگوں کی زبانی نقل درنقل ہوتی آرہی ہو وہ نہ اللہ کے نزدیک
صحیح تر ہے نہ ہی شہادت کے لئے استوار تر۔ بلکہ محل شک و شبہ بن جاتی ہے چنانچہ
حکم ہے۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا قُضِيَتْ بَيْنَ يَدَيْكُمْ أُمُورٌ فَلَا
تَسْمُوا أَنْ تَكْتُبُوهَا صَغِيرًا أَوْ كَبِيرًا إِلَىٰ أَجَلٍ ذَٰلِكُمْ أَقْسَطُ عِنْدَ اللَّهِ وَأَقْرَبُ
لِلشَّهَادَةِ وَأَدْنَىٰ إِنْ لَا تَتَابَعُوا (۲/۲۸۲)

اے پیروان دعوتِ ایمانی، جب کبھی آپس میں قرض کا لین دین کسی وقت معترضہ
تک کر دو تو اس کو لکھ لیا کرو۔ معاملہ چھوٹا ہو یا بڑا ہو اس کو اس کی معادیت تک لکھ لینے میں
سستی نہ کیا کرو کیونکہ لکھ لینا ہی اللہ کے نزدیک صحت کی بڑی ضمانت اور گواہی
کے لئے بڑی استواری کا باعث اور شکوک و شبہات سے بالاتر ہے۔

ظاہر ہے کہ قرض کا لین دین محض ایک باہمی معاملہ کی بات ہے۔ اس کے برخلاف
قرآن کا معاملہ بالکل دین کا بلکہ دین کی بنیاد کا معاملہ ہے۔ اگر چھوٹا یا بڑا قرضہ دستاویز نہ
لکھنے کی وجہ سے اللہ کے نزدیک صحت سے دور، شہادت کے لئے نا استوار اور
محل شبہ قرار پا سکتا ہے تو قرآن کا نہ لکھا جانا اور محض زبانی نقل پر اکتفا کر لینا کیسے
جائز ہو سکتا تھا۔ چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو پہلی ہی وحی میں قرأت اور قلم کی
طرف متوجہ کر دیا گیا کیونکہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم منصبِ رسالت پر فائز ہونے
تک لکھنے پڑھنے سے نا آشنا تھے۔ حق تعالیٰ کی طرف سے اس رہنمائی کے بعد رسول
اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق یہ شبہ کرنا بھی بہت بڑی جسارت ہے کہ آپ نے حق تعالیٰ
کی اس رہنمائی سے خود فائدہ نہیں اٹھایا ہوگا۔ اس رہنمائی کے بعد یقیناً آپ نے لکھنا پڑھنا

یکسا ہوگا۔ بہر حال اتنی بات تو یقینی ہے کہ منصب رسالت پر فائز ہو جانے کے بعد آپ آتی نہیں رہتے تھے۔

وما کنت تملو من قبلہ من کتب ولا تحطہ بیمینک اذا لارتاب المبطلون • ۲۸/۲۹

اور اے پیغمبر، تم قرآن کے نازل ہونے سے پہلے کوئی کتاب نہیں پڑھ سکتے تھے اور نہ ہی اپنے ہاتھ سے کچھ لکھ سکتے تھے (اگر ایسا ہوتا) پھر تو باطل پرست لوگ ضرور شبہ کر سکتے تھے۔

یہاں قرآن کریم نے کتابیں پڑھ سکنے اور اپنے ہاتھ سے لکھ سکنے کی نفی صرف نزول قرآن سے پہلے زمانہ کے لئے کی ہے جس کا صاف مطلب یہ ہے کہ نزول قرآن کے بعد آپ صلی اللہ علیہ وسلم بخوبی لکھ پڑھ سکتے تھے۔ ورنہ "من قبلہ" کے لفظ سے کوئی فائدہ نہیں۔ یہ لفظ بالکل یکسا ہو جاتا ہے۔ اس صورت میں ما کنت تملو من کتب ولا تحطہ بیمینک کافی تھا۔ معلوم نہیں یہ خیال کہاں سے پیدا کر لیا گیا کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم آخر عمر تک لکھنے پڑھنے سے نا آشنا ہے۔ حیرت ہے کہ حضرت زید ابن ثابتؓ عجمی زبان سیکھا چاہیں تو ہفتہ بھر میں عجمی جیسی ایک غیر زبان سیکھ کر عجمی زبان میں خطوط لکھنے پڑھنے کے قابل ہو سکتے ہوں مگر محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جیسا ذہین شخص جس کی ذہانت یقیناً حضرت زیدؓ سے بڑھ کر تھی اس کے متعلق یہ خیال کر لیا جائے کہ وہ تادم وفات ان پڑھ ہی رہا۔

قرآن کی اس واضح شہادت کے بعد ہم اس غلط خیال کے لئے کوئی وجہ جواز نہیں دیکھتے۔ قرآن اتنا ہی نہیں کتاب بلکہ وہ یہاں تک کہ کتاب ہے کہ وحی نازل ہونے کے بعد اول آپ اس کو خود قلم بند فرمایا کرتے تھے اور اس کے بعد دوسرے صحابہ کو لکھوا دیا کرتے تھے اور ایسا عموماً بالالتزام ہوتا رہتا تھا۔ ملاحظہ ہو۔

وقالوا اساطیر الاولین اکتبتھا فہی تملا علیہ بکرة وامیلا ۲۵

مشرکین کہتے ہیں (قرآن اس کے سوا کیا ہے کہ) پچھلے لوگوں کی کہانیاں ہیں جو اس (محمد صلی اللہ علیہ وسلم) نے خود لکھ لی ہیں اور وہی اس کے سامنے صبح و شام دکھوائی جاتی رہتی ہیں۔

اَلْكِتَابَ کے معنی ہیں کہ انسان خود لکھے بلکہ یہ بھی کہ کوئی دوسرا لکھ رہا ہو اور یہ خود لکھ رہا ہو۔

وَ اَلْكِتَابَ الْكِتَابَ خَطُّهُ وَ اسْتَمْلًا (محیط المحیط جلد ۲ / ص ۱۴۵) اور اَلْكِتَابَ الْكِتَابَ کے معنی یہ ہیں کہ اس نے کتاب کو خود لکھا اور دوسرے سے املا کرائے کی خواہش کی۔

املا کے معنی (DICTATE) کرانے کے ہیں یعنی ایک بولتا جائے اور دوسرا لکھتا جائے۔ تمثلی علیہ سے پہلے اَلْكِتَابَ کے معنی بجز اس کے اور کچھ ہو ہی نہیں سکتے کہ پہلے آپ خود لکھ لیتے تھے پھر تمثلی علیہ پر ایک فا آ رہی ہے جو تعقیب کے لئے آتی ہے لہذا دونوں فعلوں کا ایک زمانہ ہو ہی نہیں سکتا کہ اس کو عطف تفسیری قرار دے دیا جائے لہذا اس کے معنی صاف صاف یہ ہیں کہ وحی کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پہلے خود لکھ لیا کرتے تھے اور اس کے بعد صحابہؓ کو لکھا دیا کرتے تھے۔ یہ بھی واضح ہے کہ یہ آیت مکی ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ کی مکرہی میں یہ عادت شریف تھی کہ وحی نازل ہونے کے بعد پہلے خود قلم بند فرمایا کرتے تھے پھر دوسرے صحابہؓ کو لکھا دیا کرتے تھے اور یہ سلسلہ الترانہ جاری رہتا تھا۔

لفظ کتاب کی لغوی تحقیق قرآن کریم نے جا بجا اپنے آپ کو کتاب کہا ہے چنانچہ سورہ فاتحہ کے بعد قرآن شروع ہی ان الفاظ سے ہوتا ہے۔

اَلَمْ يَكُنْ اَلْكِتَابَ لَا رَيْبَ فِيْهِ ۝ (۲/۲-۱)

۱۰۔ یہ کتاب ہے جس میں شک کی گنجائش ہی نہیں۔

ہمیں سب سے پہلے اس پر غور کرنا چاہیے کہ کتاب کہتے کسے ہیں۔

کتاب کی لغوی تحقیق حسب بیان علما لغت یہ ہے کہ کتاب دراصل اس لہجے کے چھلے کو کہتے ہیں جو تحفظ نسل کے لئے اوشنیوں کی شرمگاموں پر ڈال دیا جاتا تھا کہ وہ ہر قسم کے اونٹ سے حاملہ نہ ہو سکیں۔ پھر اس کے بعد اونٹنی کے نتھنوں کو ملا کر ان میں ایسا ہی چھلا پہنا دیا جاتا تھا تاکہ وہ اپنے بچہ کو نہ سونگھ سکے اور اس طرح اپنے بچہ کو دودھ نہ پلا سکے۔ پھر اس کے بعد چند چیزوں کو ملا کر چھلا ڈال دینے کے معنی میں استعمال مونیے لگا۔ چونکہ کتاب میں بھی اس کے اوراق کو ملا کر چھلا ڈالا جاتا تھا یا جیسا کہ آج کل چھلے کے بجائے دھاگہ ڈال دیا جاتا ہے اس لئے کتاب عربی پر بھی اس کا اطلاق کیا جانے لگا۔ اس کے بعد اس میں مزید وسعتیں ہوتی چلی گئیں (ملاحظہ ہو محیط المحيط جلد ۲ ص ۱۴۸) اور دیگر مبسوط لغات عربی)۔

بہر حال اس تحقیق سے یہ بات ثابت ہو گئی کہ کتاب کے مفہوم میں چند چیزوں کو ملا کر مجتمع کر دینا ضروری ہے لہذا کتاب کا اطلاق اصل لغت کے لحاظ سے اسی مجموعہ اوراق پر کیا جاسکے گا جس کی شیرازہ بندی کسی کڑے یا دھاگے سے کر دی گئی ہو۔ قرآن کریم اپنے آپ کو ایک دو جگہ نہیں سینکڑوں جگہ "کتاب" کے لفظ سے یاد کرتا ہے کہیں صرف کتاب کہتا ہے، ملاحظہ ہو۔

۳/۱۶۳ - ۲۳ ۴

۲/۲۳۱-۱۵۱-۱۰۱-۶۹-۴۸-۲

۴/۱۹۶-۲

۶/۹۲

۲/۱۲۰-۱۳۶-۱۲۴-۱۱۳

۲۹/۴۴۵۱

۲۸/۸۶

۲۰/۲۱/۲۰

۱۶/۶۲

۱۵/۱

۱۴/۱

۶۲/۲

۲۶/۱۲۰۲

۲۵/۲

۲۶/۱

۲۹/۱

۱۲/۱

۵/۱۵

ملاحظہ ہو

کتاب صہبہ کہتا ہے

۲۳/۲

۲۶/۱

۲۳/۲

۲۶/۶۹

۲۸/۲

۲۴/۱

۲۶/۱

۲۱۰۵

۳/۲

۲/۱۴۶

دیکھیے

کتاب بالحق کہتا ہے

۱۶/۳۲

۱۶/۳۲

۱۳/۱

۱۵/۴۸

ہیں الکتاب مقصلا کتاب ہے۔ دیکھیے ۶/۱۱۳

ہیں کتاب انزلہ مبارک کتاب ہے، دیکھیے ۶/۱۵۵ ، ۳۸/۲۹

ہیں الکتاب الحکیم کتاب ہے، دیکھیے ۱۰/۱ ، ۳۱/۲۰

ہیں الکتاب لادیب فیہ کتاب ہے، دیکھیے ۲/۲ ، ۱۰/۲۷ ، ۳۲/۲

ہیں کتب احکمت ایتہ کتاب ہے، دیکھیے ۱۱/۱ ، ۴۱/۲

ہیں کتب عزیز کتاب ہے۔ دیکھیے ۴۱/۲۱

ہیں نزلنا علیک الکتب تبیاناً لکل شیء کتاب ہے، دیکھیے ۱۶/۸۹

ہیں احسن الحدیث کتابا متشابہا مثنی کتاب ہے، دیکھیے ۳۹/۲۳

غرض کہ مختلف عنوانوں اور مختلف صفات کے ساتھ وہ اپنے آپ کو کتاب کہتا ہے۔ ان مختلف عنوانات و صفات سے بحث کرنے کے لئے اس وقت نہ گنجائش ہے اور نہ ہی ضرورت۔ آپ صرف اس ذقت اتنا دیکھیے کہ قرآن اپنے آپ کو کتاب کہتا ہے (کتاب کا صحیح مفہوم اپنے ذہن میں رکھیے) جس میں شیرازہ بندی کا مفہوم داخل ہے لہذا یقیناً نزول قرآن ہی کے وقت سے قرآن کریم ایسی صورت اختیار کرنا جاری تھا جس پر کتاب کا لفظ صادق آسکے۔ پھر وہ اپنے آپ کو ایسی کتاب کہتا ہے جس میں شک اور شبہ کی کوئی گنجائش نہیں ہے اور ہم آپ کو پہلے بتا چکے ہیں کہ قرآن کی نگاہ میں اگر کوئی چیز لکھی ہوئی نہ ہو چاہے وہ چھوٹی ہو یا بڑی، تو اللہ کے نزدیک نہ وہ صحیح تر ہے نہ تہمات کے لئے استوار تر ہے اور نہ ہی شک و شبہ سے بعید تر۔ ظاہر ہے کہ جب قرآن اپنے لیے یہ دعویٰ کر رہا ہے کہ اس میں شکوک و شبہات کی کوئی گنجائش ہی نہیں ہے اور خود ہی یہ اصول بھی بیان کیا ہے کہ شبہ سے بالاتر وہی چیز ہو سکتی ہے جسے لکھ لیا جائے تو لاحوالہ اسے خود اپنے اصول کے مطابق کہیں لکھا ہوا ہونا چاہیے نہ صرف منتشر اوراق پر لکھا ہوا بلکہ مجموعی (شیرازہ بند) اوراق پر تاکہ اس کو کتاب کہنا صحیح ہو۔

قرآن اپنی حقانیت پر استدلال کرتے ہوئے دنیا کی تمام قوموں کو تحدی

قرآن اور کتاب اس مجموعہ کا نام ہے جس میں بہت سی سورتیں ہیں

(چیلنج) کرتا ہے اور کہتا ہے :

اَمْ يَقُولُونَ افْتَرَاهُ ط قُلْ فَاْتُوا بِسُورَةٍ مِّثْلِهِ (۱۰/۳۸)

کیا یہ لوگ یوں کہتے ہیں کہ محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) نے قرآن کو جھوٹ بنالیا ہے۔ ان سے کہہ دو قرآن کی طرح کی کوئی سورت بنالاؤ۔ دوسری جگہ وہی تحدی (چیلنج) اس سورت میں پیش کرتا ہے۔

اَمْ يَقُولُونَ افْتَرَاهُ ط قُلْ فَاْتُوا بِشُرْ سِوْرِ مِثْلِهِ مَفْتَٰرِيَا ت (۱۱/۱۳)
کیا وہ کہتے ہیں کہ محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) نے قرآن کو جھوٹ بنالیا ہے۔ ان سے کہہ دو کہ تم ذرا اس جیسی گھڑی ہوئی دس سورتیں بنا کر دکھا دو۔
تیسری جگہ اسی تحدی کو اس سورت میں پیش کرتا ہے۔

قُلْ لِّمَنْ اجْتَمَعَتِ الْاَنۡسُ وَالْجِنُّ عَلٰۤی اَنْ يَّاْتُوْا بِمِثْلِ هٰذَا الْقُرْاٰنِ لَا يٰۤاَتُوْنَ بِمِثْلِهِ وَلَوْ كَانَ بَعْضُهُمْ لِبَعْضٍ ظَهِیْرًا (۱۶/۸۸)

اے پیغمبر کہہ دو کہ اگر سارے انسان اور جن (شہری اور بددی لوگ) بھی اس پر اکٹھے ہو کر کوشش کریں کہ اس قرآن جیسا ایک دوسرا قرآن بنالائیں تو اس جیسا قرآن بنا کر نہیں لاسکتے اگرچہ وہ سارے ایک دوسرے کے مددگار بن جائیں۔

ان تینوں آیتوں کو سامنے رکھ کر سوچتے اور غور کیجئے کہ کہیں وہ یہ چیلنج کرتا ہے کہ قرآن جیسی ایک ہی سورت بنالاؤ۔ کہیں کہتا ہے کہ دس سورتیں بنالاؤ۔ کہیں کہتا ہے کہ اس جیسا قرآن بنالاؤ۔ ان تمام آیتوں کو سامنے رکھنے سے قرآن کے متعلق ذہن انسانی میں جو تصور پیدا ہوتا ہے وہ یہی ہے کہ قرآن ایک ایسی کتاب کا نام ہے جس میں بہت سی سورتیں ہیں کہ کبھی اس پورے قرآن جیسا قرآن بنانے کا چیلنج کیا جاتا ہے اور کبھی اس جیسے صرف دس سورتوں کا اور کبھی صرف ایک ہی سورت کا۔

قرآن لکھا جاتا تھا اور دیکھ کر اس کی تلاوت کی جاتی تھی مگر اس کے باوجود جب کفار و مشرکین اپنے اسی عناد پر قائم رہتے ہیں تو قرآن کریم بطور استعجاب سوال کرتا ہے

۱۴ عندہم الغیب فہم یکتبون (۶۸/۲۷)

کیا ان کے پاس بھی علم غیب ہے جسے وہ لکھ لیتے ہوں؟

۱۵ لکم کتب فیہ تدرسون (۶۸/۲۷)

کیا تمہارے پاس کوئی دوسری کتاب ہے جس میں دیکھ کر تم پڑھتے ہو؟

یہ سوالات قرآن کے انکاد پر کئے جاتے ہیں جس کا مطلب یہی ہے کہ قرآن ایک ایسی کتاب ہے جو وحی ہونے کے بعد فوراً لکھ لی جاتی ہے اور محمد رسول اللہ والذین معہ اس کو دیکھ دیکھ کر پڑھتے اور تلاوت کرتے رہتے ہیں۔ اے کفار و مشرکین کیا تمہارے پاس بھی کوئی ایسی کتاب ہے جو عالم غیب سے بطور وحی کے آتی ہو اور اسی طرح فوراً لکھ لی جاتی ہو نیز تم لوگ بھی اس کتاب کو محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور اس کے صحابہؓ کی طرح دیکھ دیکھ کر پڑھتے ہو؟ ان آیات سے معلوم ہوتا ہے کہ قرآن کریم وحی کے بعد فوراً لکھ لیا جاتا تھا اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور تمام صحابہؓ اس کتاب کو دیکھ دیکھ کر اس کی تلاوت کیا کرتے تھے۔

اوپر آپ دیکھ چکے ہیں کہ قرآن اس مجموعہ کتاب کا نام تھا جس میں بہت سی سورتیں تھیں۔ یہاں آپ نے دیکھا کہ وہ وحی کے فوراً بعد لکھ لیا جاتا تھا اور اس کو دیکھ دیکھ کر اس کی تلاوت کی جایا کرتی تھی۔ لہذا محالہ اس کتاب میں یہ تمام سورتیں آگے پیچھے کسی خاص ترتیب سے رکھی ہوئی ہوں گی کیونکہ مختلف سورتوں کو یوں لکھ لینے کا تصور ہی نہیں کیا جاسکتا کہ کوئی سورت سے نہ آگے ہو نہ پیچھے۔ یہاں سے یہ بات بھی معلوم ہوگئی کہ قرآن کریم کی ایک خاص ترتیب بھی تھی اور وہ ترتیب نزول قرآن کے ساتھ ساتھ ہی قائم ہوتی جا رہی تھی۔

قرآنِ کریم ایک محفوظ کتاب میں لکھا ہوا موجود تھا اس کے بعد قرآنِ کریم میں نہایت زور دار الفاظ کے ساتھ بتاتا ہے کہ وہ ایک بہت ہی محفوظ کتاب میں لکھا جا رہا ہے۔ ملاحظہ ہو۔

فلا أقسم بمواقع النجوم ۵ وانه لقسم لتعلمون عظیم ۵ انہ لقراۃ کریم
فی کتاب مکنون ۵ لایمسہ الا المطہرون ۵ تنزیل من رب العلمین ۵

۱ ۵۶/۸۰۰۰۵ ستاروں کے مواقع اس حقیقت پر شاہد ہیں اور اگر تم سمجھو تو یہ شہادت ایک بہت بڑی شہادت ہے کہ یقیناً یہ قرآن بڑی تعظیم و تکریم کا مستحق ہے جو ایک محفوظ کتاب میں لکھا ہوا ہے جسے ان لوگوں کے سوا جو پاک و صاف ہوں کوئی نہیں چھو سکتا۔ یہ کتاب تمام جہانوں کے پروردگار کی طرف سے اتاری گئی ہے۔

ملاحظہ فرمائیے کہ کس قدر تاکید اور شہادتوں کے ساتھ قرآنِ کریم اپنے متعلق یہ دعویٰ کر رہا ہے کہ وہ ایک محفوظ کتاب میں لکھا ہوا ہے جسے وہی لوگ ہاتھ لگاتے ہیں جو ہر طرح پاک و صاف ہوتے ہیں۔ اس کتاب کے محفوظ ہونے کی سب سے بڑی ضمانت یہ ہے کہ وہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اپنی حفاظت میں رہتی ہے جس پر اللہ اس کے فرشتوں اور اس کے بندوں تک کو پورا پورا اعتماد ہے۔ اللہ تعالیٰ نے اس عظیم الشان حقیقت کو کتنی زبردست تاکیدوں اور شہادتوں کے ساتھ بیان کیا ہے قرآن کا یہ خاص اسلوب ہے کہ وہ عالمِ انفس پر آفاقی قوانین سے استشہاد کرتا ہے یہاں چونکہ قرآن کو یہ بیان کرنا ہے کہ قرآنِ کریم ایک محفوظ کتاب میں لکھا ہوا ہے جس کی حفاظت کی ذمہ داری حق تعالیٰ نے اپنے ذمہ لی ہے۔ اس کے استشہاد میں وہ آفاقی حقائق کو شہادت میں پیش کرتا ہے کہ دیکھو ان ستاروں کے وجود پر غور کرو جو ہر جس ستارے کے لئے مقرر کر دی گئی ہے وہ ایک ایسا بھی اپنے مقام سے نہیں ہٹا سکتا کہ تم دریائی اند محزائی سفر میں ان ستاروں ہی سے راستے معلوم کرتے ہو۔ ان ستاروں کا ایسی حفاظت کون کر رہا ہے؟ ظاہر ہے کہ اللہ ہی کر رہا ہے اب تم خود دیکھ لو کہ جس چیز کی

حفاظت اللہ اپنے ذمہ لیتا ہے وہ کتنی محفوظ رہتی ہے۔ لہذا یہ کتاب جس کی ذمہ داری بھی اللہ نے لی ہے کس قدر محفوظ رہنی چاہیئے مگر ہمارے مفسرین نے ان ساری شہادتوں اور تاکیدوں کو بیکار کر دیا۔ ان کی سمجھ ہی میں نہیں آیا کہ مواقع النجوم کو شہادت میں پیش کرنے سے کیا مطلب ہے اور قرآن کیا کہنا چاہتا ہے مَلَائِکَہ کی عادت ہے کہ جو بات اس کی سمجھ میں نہ آئے اسے وہ نہایت آسانی کے ساتھ دوسرے جہان پر چسپاں کر کے چھپی حاصل کر لیتا ہے چنانچہ یہاں بھی مفسرین نے کہہ دیا کہ یہ اس دنیا جہان کی بات ہی نہیں ہے تو دوسرے جہان کی بات ہے۔ کتاب ممکنوں سے مراد لوح محفوظ ہے اور مطہروں سے مراد فرشتے ہیں چلئے جھٹی ہو گئی۔ آیات کا مطلب یہ ہوا کہ قرآن کریم لوح محفوظ میں لکھا ہوا ہے جسے فرشتے ہی ہاتھ لگا سکتے ہیں۔ مگر دوسری طرف یہی مفسرین جب یہ حکم لگاتے ہیں کہ قرآن پاک کو جنابت اور حدث کی حالت میں چھونا جائز نہیں ہے۔ قرآن کو وضو کر کے پاک صاف ہو کر ہاتھ لگانا چاہیئے تو پھر اسی مطہروں سے مراد فرشتوں کے بجائے انسان ہو جاتے ہیں۔

قرآن کریم رق منشور میں لکھا ہوا ہے دوسری جگہ قرآن کریم ہمیں یہ بھی بتاتا ہے کہ وہ محفوظ کتاب جس کا ادب ذکر آچکا ہے کس چیز پر لکھی ہوئی ہے۔ پتھر کے ٹکڑوں پر لکھی ہوئی ہے۔ کھجور کے پتوں پر لکھی ہوئی ہے۔ ہڈی کے ٹکڑوں پر لکھی ہوئی ہے یا کسی کاغذ پر لکھی ہوئی ہے۔ آخر کس چیز پر لکھی ہوئی ہے۔ قرآن کہتا ہے کہ وہ ان میں سے کسی چیز پر بھی لکھی ہوئی نہیں بلکہ وہ رق منشور پر لکھی ہوئی ہے۔ یعنی سرن کی جھٹی کے بڑے بڑے کاغذ پر (PARCH MENT) پر۔ ملاحظہ فرمائیے۔

والطورہ و کتاب مسطورہ فی رق منشورہ والبیئت المعصورہ والسقف المرفوعہ والبحر المسجورہ ان عذاب ربك لواقع متین و معلوم پہاڑ (حرا) اور یہ کتاب (قرآن) جو لکھی ہوئی ہے بڑے بڑے کثادہ جھٹی کے کاغذوں پر اور بیت معمر (مکہ) اور بلند چیمت (آسمان) اور پرورش

ط : الدوق جلد رقیق یکتب فیہ (محیط المخطط) جلد ص ۸۰ اس زمانے میں نرم کھال (بھلیوں) کے بنے ہوئے "کاغذ" لکھنے میں استعمال ہوا کرتے تھے۔

سمندر اس حقیقت پر شاہد ہیں کہ تیرے پروردگار کا عذاب ضرور واقع ہونے والا ہے۔
 ان آیات میں قرآن کریم نے چند چیزوں پر روشنی ڈالی ہے (۱) قرآن ایک کتاب ہے
 (۲) وہ کتاب لکھی ہوئی ہے (۳) اور ہرن کی جھلی کے کشادہ کاغذوں پر لکھی ہوئی ہے۔
 یہاں تک ہمیں قرآن کی ان تصریحات سے یہ معلوم ہو گیا کہ قرآن لکھا ہوا تھا۔ ایک
 کتاب میں لکھا ہوا تھا اور ایک خاص ترتیب کے ساتھ لکھا ہوا تھا نیز یہ کہ وہ ہرن کی جھلی
 کے کشادہ کاغذوں پر لکھا ہوا تھا۔ اب صرف ایک چیز باقی رہ گئی کہ لکھنے والے کون
 تھے اور وہ کیسے لوگ تھے۔ قرآن کریم کہتا ہے۔

کَلَّا انْهَآ تَذْکُرہ - فمن شاء ذکرہ - فی صحف مکرّمہ مرفوعۃ مطھرة
 بایدی سفرۃ کرام بورہ (۱۱-۱۶/۸۰)

یوں نہیں، یہ کہ ایک نصیحت ہے۔ پھر جو کوئی چاہے اس کو پڑھے، لکھا ہوا
 ہے، سات کے درتوں میں۔ اونچے رکھے ہوئے۔ نہایت ستم سے ہاتھوں میں لکھنے
 والوں کے، جو بڑے درجہ والے نیک کاریں۔

یہ ترجمہ ہم نے حضرت شیخ الہند رحمۃ اللہ علیہ کا نقل کر دیا ہے۔ اگرچہ اس ترجمہ
 کے بعض الفاظ سے ہمیں اختلاف ہے مگر ہمیں دکھانا یہ ہے کہ سفرۃ کے معنی لکھنے
 والوں کے ہیں اور یہ سافر، کی جمع ہے جس کے معنی خوشنویس اور ماہر کتابت کے آتے
 ہیں نہ کہ سفیر کی جیسا کہ بعض دوسرے مفسرین نے امام بخاریؒ سمیت ظاہر کیا ہے
 اس کے حاشیہ پر مولانا شبیر احمد صاحب عثمانی مرحوم رقمطراز ہیں۔

یعنی وہاں فرشتے اس کو لکھتے ہیں۔ اسی کے موافق وحی اترتی ہے اور یہاں بھی
 ادراک میں لکھتے والے اور جمع کرنے والے دنیا کے بزرگ ترین، پاکباز، نیکوکار اور فرشتہ
 خصلت بندے، میں جنہوں نے ہر قسم کی کمی بیشی اور تحریف و تبدیلی سے اس کو پاک رکھا ہے۔
 (ص ۶۲ ترجمہ شیخ الہند)

جیسا کہ قرآنی شہادت سے اس سے پہلے ہم آپ کو بتا چکے ہیں کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی عادت شریفہ یہ تھی کہ وحی نازل ہونے کے بعد اول آپ صلی اللہ علیہ وسلم اس کو خود قلم بند فرمایا کرتے تھے اور اس کے بعد کاتبین وحی اور صحابہ کرامؓ کو لکھوا دیا کرتے تھے اور یہ سلسلہ الترامنا (صبح و شام) جاری رہتا تھا۔ آیت مند جب بالائیں قرآن کریم نے ان تمام لکھنے والوں کی پاکبازی، دیانت، نیکو کاری اور بزرگی کی شہادت دی ہے، ظاہر ہے کہ جو کتاب خود رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہؓ جیسے پاکباز انسانوں کے ہاتھوں ضبط تحریر میں لائی جا رہی ہو اس کے متعلق کسی قسم کا بھی شک و شبہ نہیں کیا جاسکتا۔

اس وقت تک خود قرآن کی شہادتوں سے آپ دیکھتے آئے ہیں کہ قرآن کریم

قوان کتابی شکل میں تمام مسلمانوں کے گھروں میں موجود تھا

نازل ہوتا تھا تو اسے فوراً لکھ لیا جاتا تھا اس کا حرف ایک ہی نسخہ موجود نہیں تھا جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس محفوظ رہتا ہو بلکہ وہ نسخہ تو اصل نسخہ تھا، (جسے روایات میں امام یا الام کے نام سے یاد کیا گیا ہے) اس نسخہ سے صبح و شام دوسرے کاتبین وحی اور اہل علم صحابہ اپنے اپنے نقل کرتے رہتے تھے اور خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی موجودگی میں یہ نقلیں کی جاتی تھیں، خود حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم لکھواتے تھے اور یہ دوسرے لوگ لکھتے تھے، اس سے ظاہر ہے کہ قرآن کے نسخے اس زمانے میں عام طور پر لکھے جاتے تھے اور ہونا بھی ایسا ہی چاہیے تھا جس کتاب پر مسلمانوں کا ایمان تھا جو ان کی زندگی کا مضابطہ عمل تھی، جو ہر وقت ان کے پیش نظر رہتی تھی، ہو نہیں سکتا کہ اس کتاب کے نسخے ان کے پاس موجود نہ ہوں۔

قرآن کریم کو لکھ لینے کا کس قدر مبلغ اہتمام کیا

اگر کتابت کے ساتھ حفاظوں میں بھی محفوظ کر دیا جائے تو حفاظت اور بحی محکم ہو جاتی ہے

کیا ہے۔ یہ تو آپ گزشتہ اوراق میں دیکھ چکے ہیں۔ یہ بھی آپ نے دیکھ لیا ہے۔

قرآن لکھنے پر کتنا زور دیتا ہے اور یہ بھی آپ نے دیکھ لیا کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرات صحابہؓ نے اس کی کس طرح تعمیل کی لیکن اگر تاریخ عالم اور دنیا کے انقلابات پر آپ کی نظر ہے تو آپ یہ بھی جانتے ہیں کہ کسی کتاب کو لکھوائینے کے ساتھ ساتھ اگر حفظ (یاد) بھی کرا دیا جائے تو اس کی حفاظت ادب بھی محکم ہو جاتی ہے اس لئے کہ ایسے حادثات بھی آتے ہیں جو اسے اپنے مکتوب علمی خزانوں سے محروم کر دیتے ہیں۔ اہم سابقہ پر یہی کچھ بیت چکی تھی۔ یہود کے پاس الواح میں لکھی ہوئی تورات موجود تھی۔ عیسائیوں کے پاس بھی انجیل مکتوب صورت میں موجود تھی۔ تورات کی حفاظت کا یہودیوں نے کچھ کم انتظام نہیں کیا تھا۔ ایک تابوت میں اس کو مقفل رکھا جاتا تھا اور اس تابوت کی بہت تعظیم اور عزت کی جاتی تھی۔ عقیدت مندیوں کی بڑی سے بڑی داستانیں اس کے ساتھ وابستہ تھیں مگر بخت نصر کے ایک حملہ نے اورادیوں کے ایک سیلاب نے دونوں قوموں کو ان کی کتابوں سے ہمیشہ ہمیشہ کے لئے محروم کر دیا۔ مسمری قوم تہذیب و تمدن میں تمام اقوام عالم کی پیشرو تسلیم کی گئی ہے۔ ان کے تاریخی دستاویز آج بھی علمائے عالم کو درطہ تحریر میں گم کیے ہوئے ہیں۔ مگر ان کا تمام علمی اور کتابی سرمایہ یونانیوں کے ایک حملہ کو برداشت نہ کر سکا۔ اسکندریہ کی عظیم الشان لائبریری یوں نذر آتش کو ذی گئی کہ اس کا نام و نشان بھی مسمیٰ ہستی پر باقی نہ رہا۔ لہذا کسی علمی سرمایہ کو ہمیشہ ہمیشہ محفوظ کرنے کے لئے جہاں صرف آتنا ہی کافی نہیں ہے کہ انسانوں کے حافظوں پر اعتماد کیا جائے بلکہ اس کو لکھ لینا بھی ضروری ہے وہاں صرف لکھ لینا ہی کافی نہیں ہے بلکہ اس کو انسانی حافظوں میں بھی محفوظ کرنے کی ضرورت ہے۔ جب تک ان دونوں گوشوں سے کسی چیز کو محفوظ نہیں کیا جائے گا اس وقت تک وہ محفوظ نہیں رہ سکتی۔ حفاظت کے یہ دو بازو ہیں اگر کسی کتاب کے یہ دونوں بازو سلامت ہیں تو وہ رخصت حیات کے ساتھ ساتھ پرواز کرتی چلی جائے گی لیکن جہاں اس کا کوئی سا ایک بازو بھی ٹوٹ گیا وہیں وہ گر پڑے گی۔

قرآن کریم کو انسانی سینوں

میں بھی محفوظ کیا گیا

جو کتاب سینہ اور سفینہ دونوں میں محفوظ ہو

وہی ہمیشہ محفوظ رہ سکتی ہے۔ قرآن کریم نے

اپنی حفاظت کے ایک گوشے کو کس طرح محفوظ کیا ہے وہ آپ دیکھ چکے ہیں۔ اس لئے اب حفاظت کے دوسرے گوشے کو بھی دیکھ لیں۔ قرآن کریم نے ابتداء رسالت ہی میں خود حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ تاکید فرمادی تھی :

يَا أَيُّهَا الْمَرْءُ الْقَلِيلُ لَقَدْ نَزَّلَ عَلَيْكَ فِي الْلَيْلِ الْفَلِيلِ ۝

اور ذہلیہ و رتل القرآن ترتیلاً ۝ (۱-۴۳)

لئے ترمیل کرنے والے، شب کے قلیل حصہ کو چھوڑ کر (کہ اس میں تم سو سکتے ہو) زیادہ تر رات کو قیام کیا کرو یعنی آدھی رات اسی شغل میں گزارو، کبھی ضرورتاً تھوڑا سا کم کر دو یا بڑھا دو تو مضائقہ نہیں ہے اور اس رات کے قیام میں ترتیل کے ساتھ القرآن کی تلاوت کرو۔

یہاں لفظاً خطاب اگرچہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ہی کو تھا مگر معنأً اس میں تمام مسلمان مخاطب تھے۔ چنانچہ ہر مسلمان اپنے اپنے گھر میں رات کا زیادہ تر حصہ قیام میں ہی میں گزارتا تھا اور اس میں برابر تلاوت قرآن کی جاتی تھی اور ہر رات کو قرآن کا وہ حصہ جو اس وقت تک نازل ہو چکا تھا، ختم کر لیا جاتا تھا لیکن آئندہ چل کر قرآن جوں جوں نازل ہوتا جا رہا تھا اس کے حجم میں برابر اضافہ ہوتا جا رہا تھا حتیٰ کہ ہجرت کے بعد حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی آخری عمر میں قرآن کریم کا حجم اتنا ہو چکا تھا کہ ایک رات میں پورے قرآن کا ختم کر لینا آسان کام نہیں رہا تھا۔ سونا اور آرام کرنا بھی فطرتاً ضروری تھا۔ مملکت کے دوسرے مشاغل کی وجہ سے جو دن بدن بڑھتے جا رہے تھے رات کی نیند کی کمی دن میں پوری نہیں کی جاسکتی تھی اس لئے اس حکم میں تخفیف ہو گئی۔ چنانچہ اس سورت کی آخری آیات میں ہے :

ان و بک یعلم انک تقوم ادنی من ثلثی اللیل و نصفه و ثلثه و طائفة

من الذین معک۔ واللہ یقدر اللیل والنهار ط علم ان من محصرہ فتاب
علیکم فاقروا ما تیسر من القرآن ۵ (۲۰/۳)

اے پیغمبر تمہارے پروردگار کو معلوم ہے کہ تم تقریباً دو تہائی رات آدمی
رات اور تہائی رات تک کھڑے رہتے ہو اور ان لوگوں کی ایک جماعت بھی
رات کا بیشتر حصہ قیام اللیل ہی میں گزارتی ہے (جو آپ کے ساتھ ہے۔ اللہ ہی
رات اور دن کا اندازہ مقرر فرماتا ہے۔ اللہ جانتا ہے کہ تم اس کو ہمیشہ پورا نہیں کر
سکو گے لہذا اپنی عنایات تم پر منعطف کرتا ہے اور یہ سہولت عطا کرتا ہے کہ آٹھ
(دو تہائی، آدمی یا ایک تہائی رات کی تقید نہیں ہے) جس قدر سہولت سے
ہو سکے، قرآن پڑھ لیا کرو۔

مگر تاریخِ روایات شاہد ہیں کہ اس تخفیف کے بعد بھی بعض حضرات صحابہ رات
بھر میں پورا قرآن ختم کرنے کے عادی تھے۔ حضرت عبداللہ بن عمر و ابن العاصؓ اور
حضرت عثمان بن عفان خلیفہ سوم رضی اللہ عنہم کے نام اس سلسلہ میں زیادہ مشہور
ہیں۔ یہ حکم کہ قرآن کریم کی تلاوت کی جگہ صرف مردوں ہی کو نہیں تھا بلکہ اس میں
عورتیں بھی شامل تھیں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی اندراجِ مطہرات کے متعلق قرآن
کریم میں یہ صریح حکم موجود ہے :

واذکرن ما یتلى فی بیوتکمن من ایت اللہ والحکمۃ (۳۲/۳۲)

اور اے اندراجِ نبی، جو اللہ کی آیتیں اور حکمت کی باتیں تمہارے گھروں میں
تلاوت کی جاتی رہتی ہیں، ان کو پیشِ نظر رکھا کرو۔

اس تعامل اور مزاوت کا نتیجہ یہ ہوا کہ مسلمان مرد اور عورتوں کے حافظوں میں
بھی قرآن کریم محفوظ ہو گیا۔ حتیٰ کہ قرآن کریم نے یہ اعلان کر دیا کہ

بل هو ایت یتنت فی صدور الذین اوتوا العلم (۲۹/۴۹)

بلکہ قرآن کریم واضح آیات کا ایک مجموعہ ہے جو اہل علم کے سینوں میں محفوظ ہے۔

آگے بڑھنے سے پہلے ذرا ان نتائج کو دہرایجیے جو قرآن کریم کی داخلی شہادتوں سے اب تک ہمارے سامنے آچکے ہیں :-

- ۱۔ قرآن لکھنے پڑھنے کو انتہائی اہمیت دیتا ہے۔
- ۲۔ جو چیز لکھی ہوئی موجود نہ ہو اس کی صحت کی کوئی ضمانت ہو سکتی ہے نہ شہادت کے لئے استوار ہو سکتی ہے اور نہ ہی شکوک و شبہات سے بالاتر ہو سکتی ہے۔
- ۳۔ منصب رسالت پر فائز ہونے کے بعد آپ لکھنا پڑھنا سیکھ چکے تھے اور اس کے بعد آپ اُتی نہیں رہے تھے۔
- ۴۔ وحی نازل ہونے کے بعد اہل حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اس کو خود لکھ لیتے تھے اور پھر صحابہؓ کو لکھوایا کرتے تھے اور ایسا بالائزہام ہوتا رہتا تھا۔
- ۵۔ قرآن نے اپنے کو بار بار کتاب کہا ہے اور کتاب کہتے ہی اس کو میں جس کی شیرازہ بندی کی جا چکی ہو۔
- ۶۔ قرآن اس مجموعہ کا نام ہے جس میں بہت سی سورتیں ہیں۔
- ۷۔ قرآن کریم عموماً مسلمانوں کے پاس لکھا ہوا موجود تھا اور لوگ اس میں دیکھ دیکھ کر اس کی تلاوت کرتے تھے۔
- ۸۔ قرآن کریم مکتوب شکل میں موجود تھا اور اس کے لکھنے کے لئے ہرن کی جھلی کے کشادہ بڑے بڑے اوراق استعمال کیے جاتے تھے۔
- ۹۔ قرآن کریم کو لکھنے والے لوگ نہایت پاکباز، نیکوکار اور فرشتہ خصمت ملہرین کتابت کیا کرتے تھے۔
- ۱۰۔ قرآن کتابی شکل میں مسلمانوں کے گھروں میں موجود تھا۔
- ۱۱۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والذین معہ راتوں کو پورا قرآن ختم فرمایا کرتے تھے۔
- ۱۲۔ عورتوں کو بھی قرآن کریم کو یاد کرنے کا حکم تھا۔
- ۱۳۔ بعد رسالت میں اہل علم مردوں اور عورتوں کے سینوں میں قرآن کریم محفوظ ہو چکا تھا۔

ان تصریحات کی روشنی میں ذرا آگے بڑھتے اور حق تعالیٰ کے ان حتمی اعلانات اور وعدوں پر بھی غور فرمائیے جو اس نے قرآن کریم کی حفاظت اور جمع کرنے اور نیز باطل سے ہمیشہ کے لئے اس کی نگہداشت کرنے کے بارے میں فرمائے ہیں اور غور کیجئے کہ نزول قرآن سے آج تک کس طرح حق تعالیٰ کے وہ تمام اعلانات اور وعدے حرف بحرف پورے ہوئے۔ قرآن کریم کا اعلان ہے :

اِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَاَنَّا لَهٗ لَمَحْفُطُوْنَ ۝ (۱۵/۹)

یہ واقعہ ہے کہ الذکر (قرآن کریم) کو ہم نے ہی نازل کیا ہے اور ہم ہی اس کے محافظ بھی ہیں۔

اس آیت میں حق تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ قرآن کریم کو ہم نے نازل کیا ہے اور نیز یہ کہ قرآن کی حفاظت ہم نے اپنے ذمہ لے لی ہے۔ گزشتہ اوراق میں آپ دیکھ چکے ہیں کہ اس نے اسی حقیقت کی شہادت میں عالم آفاق سے ستاروں کی شہادت پیش فرمائی تھی کہ دیکھ لو اللہ جس چیز کی حفاظت کا ذمہ لے لیتا ہے وہ کس طرح محفوظ رہتی ہے۔ یعنی یہی حال قرآن کریم کی حفاظت کا ہے کہ اللہ نے اس کتاب کی حفاظت کی ذمہ داری قبول فرمائی تو آج تک اس میں ایک نقطہ اور شوشہ تک کی کمی یا زیادتی نہیں ہو سکی۔

یہ تو کتاب کی حفاظت کے متعلق تھا۔ مگر کتاب کی حفاظت تو کتاب کی جمع و تدوین کے بعد ہی ہو سکتی تھی۔ اس سے پہلے یہ ضروری ہے کہ کتاب کی جمع و تدوین کی ذمہ داری بھی اللہ نے خود ہی لے لی ہو۔ قرآن کا دوسرا دعویٰ یہ ہے کہ اس کی ذمہ داری بھی اللہ نے خود اپنے ہی ذمہ رکھی ہے، ملاحظہ ہو، قرآن کا ارشاد ہے۔

لَا تَحْمِلْهُ بِهٖ لِسَانُكَ لِتَجْعَلَ بِهٖ ۝ اِنْ عَلَيْنَا جُمُوعُہٗ وَقِرَانُہٗ فَاتَّبِعْ قُرْآنُہٗ ۝ اِذَا قُرِئَتْ فَاتَّبِعْ قُرْآنُہٗ ۝ ثَعْرَانِ عَلَيْنَا بَيَانُہٗ (۱۵/۱۹-۱۷)
اے پیغمبر تم اپنی زبان کو جلدی جلدی پڑھ لینے کے لئے حرکت نہ دو۔

(المیمانہ رکھو) یہ حقیقت ہے کہ قرآن کی جمع و تدوین اور اس کو پڑھانا ہمارے ذمہ ہے لہذا جب ہم قرآن کو پڑھیں (یعنی وحی کریں) تو تم اس پڑھنے کی پیروی کرو۔ اس کے بعد اس کی توضیح و بیان ہمارے ہی ذمہ ہے۔

اس آیت کریمہ میں قرآن کریم نے تین عظیم الشان حقیقتوں کا اعلان کیا ہے جو صحیح ایمان کی بنیادیں :-

۱۔ قرآن کی جمع و تدوین بھی حق تعالیٰ ہی کے ذمہ ہے۔

۲۔ قرآن کو پڑھانا بھی حق تعالیٰ ہی کے ذمہ ہے۔

۳۔ اور اس کے بعد اس کے معانی و مطالب کی توضیح و تشریح کے لئے بھی کسی قسم کے خارجی سپہاروں کی قطعاً ضرورت نہیں ہے اس کی ذمہ داری بھی اللہ نے اپنے ذمہ ہی رکھی ہے جو اللہ ہی کی طرف سے پوری ہونی چاہیے۔ قرآن اپنی شرح خود اپنے آپ کرتا ہے اور تعریف آیات سے وہ اپنے معانی و مطالب کو خود ہی واضح کرتا چلا جاتا ہے۔ وہ کتاب میں (۵/۱۵۱) ہے۔ اس کی آیات یقیناً میں ۲۴/ وہ (نور) ہے ۶۴/۸ ، ۶/۱۵۷ ، وہ خود ایک ایسی روشنی ہے جس کے لئے کسی دوسری روشنی کی ضرورت ہی نہیں ہے۔

ان تصریحات کے بعد اب قرآن کریم کے اس عظیم القدر اعلان کو سامنے لیتے جس میں فرمایا ہے کہ :-

وانہ نکتاب عزیز۔ لایاتید الباطل من بین ید یہ ولا من خلفہ
تفزیل من حکیم حمید (۲۱/۲۲-۲۱)

اور یہ حقیقت واقعہ ہے کہ قرآن بلاشبہ بڑی عزت والی کتاب ہے کہ باطل اس پر نہ سامنے سے حملہ کر سکتا ہے نہ اس کے پیچھے سے حملہ کر سکتا ہے (اور وہ ہمیشہ کے لئے دونوں طرف سے محفوظ ہے) یہ اس پر دروگاہ کی طرف سے اتاری ہوئی کتاب ہے جو بڑی حکمت والا ہے اور ہر تعریف کا مستحق ہے۔

آپ نے دیکھا کہ باطل کی سرگرمیوں پر ہمیشہ ہمیشہ کے لئے کس طرح قفل ڈال دیئے گئے ہیں کہ باطل اس پر کسی جہت سے بھی حملہ آور نہ ہو سکے گا۔ اس میں نہ کوئی شخص کبھی کسی ایک لفظ، ایک شوشہ اور ایک نقطہ کا اضافہ کر سکے گا اور نہ ہی کمی کر سکے گا۔

لہذا آیات مندرجہ بالا سے مندرجہ ذیل نتائج ہمارے سامنے آ گئے۔

- ۱۔ قرآن، اللہ نے نازل کیا ہے۔
- ۲۔ قرآن کی حفاظت کی ذمہ داری اللہ نے خود اپنے ذمہ لی ہے۔
- ۳۔ قرآن کی جمع و تدوین اور اس کو پڑھانے کی ذمہ داری بھی اللہ نے اپنے ہی ذمہ لی ہے۔
- ۴۔ قرآن کے بیان و توضیح کی ذمہ داری بھی اللہ نے خود اپنے ہی ذمہ لی ہے لہذا قرآن کی تشریح و توضیح کے لئے کسی خارجی سہارے کی ضرورت نہیں ہے۔
- ۵۔ قرآن پر باطل کی ہر ممکن سرگرمی کے دروازے ہمیشہ ہمیشہ کے لئے بند کر دیئے گئے ہیں اس لئے کوئی طاقت اس میں کسی قسم کی تحریف نہیں کر سکتی۔

جمع قرآن کے متعلق

غیر مسلم مؤرخین کا اعتراف

یہ واقعہ کہ قرآن کریم حرفاً حرفاً وہی ہے جسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے امت کو دیا تھا، ایک ایسی مسلمہ حقیقت ہے جس کا اعتراف ان غیر مسلم مؤرخین کو بھی کرنا پڑا جنہوں نے عقیدہ تمندانہ نظر سے نہیں بلکہ مورخانہ انداز سے اس امر کی تحقیق کی ہے اور اس تحقیق پر روایات کو اثر انداز نہیں ہونے دیا۔ تو نہ کے طور پر ہم یہاں صرف چند شہادتوں پر اکتفا کریں گے تاکہ معلوم ہو سکے کہ مخالفین قرآن بھی قرآن کے ان بلند بانگ اعلانات کے متعلق کس قسم کے اعترافات پر مجبور ہو گئے۔ چنانچہ یورپ کی مشہور مستشرق

BARONESS MARGARATE VON STEIN قرآن کریم کے متعلق رقم طراز ہے۔

اگرچہ تمام مذہبی صحائف اللہ کی طرف سے نازل ہوئے تاہم صرف قرآن ہی ایک ایسا آسمانی صحیفہ ہے جس میں ذرا بھی رد و بدل نہیں ہوا اور وہ اپنی اصل شکل میں موجود ہے۔

اسی طرح ایک دوسرا مستشرق

HORTWING HIRSCHFELD اپنی کتاب
NEW RESEARCHES INTO THE
COMPOSITION AND EXEQUESSES OF THE QURAN

میں بالفاظ ذیل اس اہل حقیقت کا اعتراف کرتا ہے۔

عہد حاضر کے نقاد اس پر متفق ہیں کہ قرآن کے موجودہ نسخے اس اصلی نسخہ کا ہو بہو عکس ہیں جسے (حضرت زید (ابن ثابت ؓ) نے لکھا تھا اور قرآن کا متن بعینہ وہی ہے جسے محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) نے (لکھا کر) دیا تھا۔
 اتنا ہی نہیں انسائیکلو پیڈیا برٹینیکا کا مصنف "قرآن" کے زیر عنوان یہ اقرار کرتا ہے :-

یورپ کے محققین کی وہ تمام کوششیں جو قرآن کے اندر بعد میں اضافات وغیرہ ثابت کرنے کے لئے کی گئی تھیں، قطعاً ناکام رہی ہیں۔ مردلیم میو اپنی کتاب *THE LIFE OF THE MUHAMMAD* میں بدیں الفاظ اس مذکورہ بالا حقیقت کا اعتراف کرتے ہیں :-

ورنہ اس کے لئے داخلی اور خارجی ہر قسم کی ضمانت موجود ہے کہ ہماری پاس قرآن کا بعینہ وہی متن موجود ہے جو خود محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) نے (امت کو) دیا تھا اور خود استعمال کیا تھا۔

مندرجہ بالا اقتباسات سے آپ اندازہ کر سکتے ہیں کہ قرآن کے وہ دعادی اور ان کی صداقت صرف ہمارے نزدیک ہی مسلم نہیں ہے بلکہ اپنے تو اپنے پیگانے بھی ان دعوؤں کی صداقت پر آج تک انگلی نہیں رکھ سکے اور مقتضیات سے متعصب معاندین بھی اپنی تمام کوششوں کی ناکامیوں کے بعد ان عظیم حقیقتوں کے اعتراف پر مجبور ہو گئے ہیں کہ :-

- ۱۔ قرآن کریم اور مروت قرآن کریم ہی ایک ایسا آسمانی صحیفہ ہے جس میں ذرا بھی رد و بدل نہیں ہوا اور وہ اپنی اصلی شکل میں محفوظ ہے۔
- ۲۔ عہد حاضر کے نقاد اس پر متفق ہیں کہ قرآن کے موجودہ نسخے اس نسخہ کا ہو بہو عکس ہیں جسے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے لکھا کر دیا تھا۔
- ۳۔ یورپ کے محققین کی وہ تمام کوششیں قطعاً ناکام رہی ہیں جو قرآن کے اندر بعد کے

زمانہ میں کسی امانہ و یغور کو ثابت کرنے کے لئے کی گئی تھیں۔

۴۔ قرآن کا متن یغور وہی ہے جو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے امت کو دیا تھا اور جو خود آپ کے استعمال میں رہتا تھا۔

قرآن کی اپنی ان داخلی شہادتوں اور مخالفین و معاندین اسلام کے ان اعتراضات کے بعد کون بد بخت مسلمان ہو گا جو قرآن کریم کے متعلق اپنے حاشیہ خیال میں شک و شبہ کا وہم و خیال بھی لائے گا۔

قرآن اپنے متعلق جو کچھ کہتا ہے وہ بھی ہمارے سامنے آگیا۔ اس کے ساتھ ہی ان غیر مسلم مؤرخین کی شہادات بھی ہمارے سامنے آگئیں جنہوں نے روایات کو اپنی تحقیق پر اثر انداز نہیں ہونے دیا۔ اور اس کے ساتھ ہی ہم نے ان روایات کو بھی دیکھ لیا جن کی رد سے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی گئی ہے کہ قرآن یکسر غیر محفوظ کتاب ہے جس میں یہ شمار اختلافات موجود تھے۔ ان تصریحات کے بعد آپ ہم سے نہیں اپنے دل سے پوچھتے کہ قرآن واقعی اللہ کی محفوظ کتاب ہے یا نہیں اور کیا قرآن کریم کو اس کی موجودہ صورت میں خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے امت کو دیا تھا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اسے کوئی غیر مرتب اور غیر محفوظ شکل میں چھوڑ گئے تھے۔

اے مسلمان پوچھ اپنے دل سے، مثلاً سے نہ پوچھ

اسطوانۃ المصحف و صندوق المصحف

میرے بعض ذی علم اعزہ واجاب نے زبانی بھی اور خطوط کے ذریعے بھی یہ دریافت فرمایا ہے کہ میں نے اپنی کتاب "احادیث جمع قرآن" میں بعض باتیں ایسی لکھ دی ہیں جن کی سند نہیں دی ہے۔ چنانچہ ایک عزیز نے اپنے خط میں یوں تحریر فرمایا ہے :

"جمع قرآن والی کتاب میں آپ نے جو یہ دعویٰ کیا ہے کہ "حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات ہی میں قرآن کتابی شکل میں لکھا ہوا موجود تھا۔ اور اس کو "امام" یا "ام" کہتے تھے جو ایک ستون کے پاس صندوق میں مسجد نبوی میں رکھا رہتا تھا۔ اور اس ستون کا نام "اسطوانۃ المصحف" پڑ گیا تھا۔ اور بعد میں یہی مصحف حضرت حفصہؓ کی تحویل میں دے دیا گیا تھا۔ ان امور کے لئے آپ نے کوئی سند پیش نہیں کی ہے بہر حال ان تمام امور کا ثبوت درکار ہے ۔۔۔۔۔ الخ"

زبانی پوچھنے والوں کو تو میں نے زبانی جواب دے دیا اور گھر پر بل کر سید بھی دکھا دیں مگر تحریری مستفسرین جنہوں نے خطوط کے ذریعے دریافت فرمایا ہے ان کا تحریری جواب مناسب ہے۔ کہ اور بھی کسی کے دل میں یہ غلطی ہو تو دور ہو جائے۔

سب سے پہلے یہ عرض کر دینا ہے کہ اس کتاب کا موضوع "مباح کی احادیث جمع قرآن" کی طرف تنقید ہے۔ "جمع قرآن کی تاریخ" اس کتاب کا موضوع نہیں اس لئے ناظرین کو دیکھنا چاہیے کہ اس میں احادیث جمع قرآن جو صحاح میں مذکور ہیں ان کی تنقید کا حق ادا کیا گیا ہے یا نہیں؟ تنقید کی غرض یہ ہے کہ یہ ثابت کر دیا جائے کہ واقعہ جمع قرآن بعد حضرت صدیق اکبرؓ اور واقعہ نقل مصاحف بعد حضرت عثمان ذوالنورینؓ سے غلط اور کذب و افتراء ہے اور یہ قرآن جو ساری دنیا نے اسلام میں چودہ سو برس سے حفظاً و کتابتاً تلاوتاً، قرأتاً، تعلماً اور تلمیماً بر سبیل تواتر غیر منقطع عہد نبوی سے اس وقت تک چلا آرہا ہے۔ اس کو خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے زمانہ مبارک میں اپنی نگرانی میں جمع کر دیا تھا اور صحابہؓ کے پاس کتابی صورت میں قرآن موجود تھا جس کو دیکھ کر صحابہؓ پڑھتے تھے اور اپنے بچوں اور بچیوں کو پڑھاتے تھے میں نے اس دعوے کے جتنے دلائل پیش کئے ہیں ان سے میرا یہ دعویٰ ثابت ہو رہا ہے یا نہیں؟ جو باتیں تاریخ جمع قرآن سے متعلق ضمناً مذکور ہو گئی ہیں بالعرض بے سند بلکہ غلط ہی تھیں مگر اس سے اس کتاب کے اصل موضوع پر کیا اثر پڑ سکتا ہے۔ اس سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہر نازل شدہ آیت کو لکھواتے تھے ہر اتاری ہوئی صورت کو لکھواتے تھے تو جب آخری آیت اتر گئی تو پورا قرآن مجتمع ہو گیا۔ وہ چلے رقی منشور پر مجتمع ہوا بڑ چلے کاغذ پر چاہے ہڈی یا تختی یا کھال یا چھال جس پر بھی ہو، بہر حال مجتمع ہوا۔ اس کو ام یا امام کہتے تھے یا نہیں کہتے تھے۔ یہ اس کتاب کا کوئی اہم موضوع نہیں ہے وہ صحیفے جو آپ نے لکھوائے تھے آخر آپ نے کہیں نہ کہیں رکھے تو ضرور جاتے تھے صندوق میں نہ بھی کسی پٹری کی لکھڑی ہی میں ہیں۔ مسجد نبوی میں کسی ستون کے پاس نہیں تو ازواج مطہرات میں سے کسی کے حجرے ہی میں ہیں در نہ اور کوئی جگہ

ہو سکتی ہے؟ مجھ کو سخت تعجب ہے کہ اب تک اسی قسم کے سوالات زبانی بھی ہوئے اور تحریری بھی آئے مگر نفس تنقید احادیث اور ان حدیثوں کے کذب و افترا ہونے کے دلائل پر اب تک کوئی کچھ نہیں بولتا۔ انداز یہ معلوم ہوتا ہے کہ پوری کتاب میں بس صرف ام یا امام اور اسطوانہ مصحف ہی کا چونکہ ثبوت سہواً و دج نہ ہو سکا اس لئے ہر شخص بس حرف اسی کو زبانی بھی پوچھتا ہے اور تحریری بھی۔ تاکہ یہ معلوم ہو جائے کہ ان دونوں باتوں کا کوئی ثبوت مصنف کے پاس نہیں ہے تو بس اسی کو لے کر پوری کتاب کو بے ثبوت و بے سند اور محض قیاس آرائی کہہ کر مشہور کر دیا جائے کہ تمنا ہے جو کچھ لکھا ہے وہ بالکل غلط اور مہمل لکھا ہے۔ کسی بات کا کوئی ثبوت ہی پیش نہیں کیا۔ اللہ کرے کہ یہ میرا سؤ ظن ہو اور پوچھنے والوں کا یہ مقصد نہ ہو بلکہ واقعی دریافت حال اور ایک شبہ کا ازالہ ہی مقصود ہو۔ مگر مجھ کو اس بدگمانی کی وجہ یہ ہوئی کہ ہر شخص اسطوانہ مصحف اور صندوق مصحف ہی کے ثبوت کو پوچھتا ہے۔ ام یا امام کے متعلق تو صرف دو شخصوں نے دریافت کیا ہے اور یہ سارے پوچھنے والے علماء کے طبقے سے تعلق رکھتے ہیں یا ایسے بالغ نظر انگریزی داں ہیں جن کی نظر کافی وسیع ہے اور وہ اسلامی تاریخ اور حدیث و تفسیر سے کافی واقفیت رکھتے ہیں اگر عوام پوچھنے والے ہوتے تو مجھ کو یہ بدگمانی نہ ہوتی۔ ہندوستان و پاکستان سے اب تک میرے پاس بائیس خط آچکے ہیں جن میں سے ہر خط میں اسطوانہ مصحف اور صندوق مصحف پر، مہذب و غیر مہذب طریقے سے سوال کیا گیا ہے کراچی سے بذریعہ خط اور ٹھہلکے میں زبانی صرف دو شخصوں نے ام اور امام کے بارے میں دریافت فرمایا ہے۔ بہر حال اب میں سوالی عبارت کا تجزیہ کر کے ہر ایک کا ثبوت پیش کرتا ہوں۔

۱۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات مبارک ہی میں قرآن کتابی شکل

میں موجود تھا۔ اس کا ثبوت کافی سے زیادہ میری کتاب میں موجود ہے اگر کتاب کی صورت میں قرآن صحابہؓ کے پاس موجود نہ تھا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صحابہؓ کو مصحف دیکھ کر پڑھنے اور کتاب دیکھ کر پڑھنے کی ترغیب کس طرح فرماتے تھے؟ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صحابہؓ کو جہاد وغیرہ کے سفر میں مصحف ساتھ لے کر سفر کرنے سے کیوں منع فرماتے تھے؟ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے باقیات الصالحات کے ضمن میں اس مصحف کا ذکر کیوں فرمایا جو میت اپنی میراث میں چھوڑ جائے۔ اور اس کے درناؤ اس میں پڑھیں وغیرہ ذالک۔ اور ان سب کی سندیں اصل کتاب میں مذکور ہیں۔ دیکھیے صفحات ۱۶۲ سے ۱۷۷ تک۔

ع ۱: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو مصحف یا صحیفے لکھوا لکھوا کر جمع کر لئے تھے ان کا نام ام یا امام پڑ گیا تھا۔ اس کا ثبوت ذرا طوالت لے ہوئے ہے اس لئے اس بحث کو میں ذیلی نمبروں میں عرض کرتا ہوں۔ اگرچہ اس طرح بھی طوالت سے بچنا مشکل ہے پھر بھی فی الجملہ اختصار فرور ہو گا۔

(۱) حضرت حفصہؓ کے پاس صحیفوں کی شکل میں پورے قرآن مجید کا ہونا مسلم ہے جس سے کوئی انکار نہیں کر سکتا۔

(ب) کہا جاتا ہے کہ وہ صحیفہ وہ تھے جن کو زید بن ثابتؓ نے حضرت عمرؓ کے مشورے اور حضرت صدیق اکبرؓ کے حکم سے جمع کیا تھا۔ جیسا کہ بخاری وغیرہ صحاح کی حدیثوں میں ہے۔ مگر ان حدیثوں کی زبردست تنقید کر کے روایتاً و درایتاً میں نے ہر طرح سے ثابت کر دیا ہے کہ یہ حدیثیں موضوع بلکہ بخاری وغیرہ میں ملاحظہ عجم کی داخل کردہ ہیں اور واقعہً جمع صدیقی محض بے اسلئے بنیاد کذب اور افتراء ہے اور اس کے ایسے ایسے قوی دلائل میں دے چکا ہوں جن کی تردید نہیں ہو سکتی۔ اس لئے وہ صحیفے یقیناً جمع صدیقی دالے تو تھے نہیں۔ تو پھر

وہ کون سے صحیفے ہو سکتے ہیں بجز صحیفہ نبوی کے ؟

یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اگر وہ جمع صدیقی والے صحیفے نہیں ہو سکتے تو حضرت حفصہؓ کے ذاتی صحیفے ہوں گے جن میں وہ تلاوت فرماتی تھیں۔ اس لئے کہ ان کے ذاتی صحیفوں کی کوئی غیر معمولی اہمیت نہیں ہو سکتی کہ نقل مصاحف بعہد عثمانی کی حدیث گھڑنے والے صرف انہی صحیفوں کے منگوانے اور انہی کی نقل کرانے کا ذکر کرتے۔ ہر ام المؤمنین رضی اللہ عنہا کے پاس ایک مصحف تھا جس میں وہ تلاوت فرماتی تھیں اور پھر دوسرے اکابر صحابہؓ کے پاس بھی ان کے جمع کردہ مصاحف موجود تھے۔ نقل مصاحف بعہد عثمانی والی حدیث گھڑنے والا ہر جگہ سے مصحف منگوانے کا ذکر کرتا۔ مگر وہ واقف تھا کہ حضرت حفصہؓ کے پاس صحیفہ نبوی تھے۔ اس لئے اس نے نقل مصاحف بعہد عثمانی کی حدیث گھڑنے کے وقت صرف اوسلی الینا الصحف لکھا۔ صحیفہ پر الف لام عہد کا ضرور ہے مگر اس کو مبہم رکھا کہ وہ کون سے صحیفہ تھے اور اس کا بابتہ بتانے کے لئے جمع صدیقی والی ایک الگ حدیث مستقل طور سے گھڑی۔ تاکہ یہ سمجھا جائے کہ یہاں الصحف پر عہد کا الف لام ہے۔ اس سے مراد وہی جمع صدیقی والے صحیفے ہیں جن کو زید بن ثابتؓ نے حضرت صدیق اکبرؓ کے حکم سے مرتب کیا تھا مگر دروغ گو یا حافظہ نباشد، اگر واقعی کوئی ایسا صحیفہ ہوتا جس کو حضرت فاروق اعظمؓ کے مشورے سے حضرت صدیق اکبرؓ نے زید بن ثابتؓ سے مرتب کرایا ہوتا تو نقل مصاحف بعہد عثمانی کی حدیث گھڑتے وقت اس حدیث کے گھڑنے والے کو ضرور یہ یاد آجاتا کہ حضرت حفصہؓ کے یہاں سے جن صحیفوں کے منگوائے جانے کا ذکر میں کر رہا ہوں وہ تو خود زید بن ثابتؓ ہی سے مرتب و جمع کرائے گئے تھے۔ اس بات کو میں خود جمع صدیقی والی حدیث کے گھڑنے کے وقت بیان کر چکا ہوں یا اگر کسی دوسرے نے وہ حدیث

گھڑی تھی اور اس کو خبر ہوتی تو ضرور اس کا خیال کرتا۔ پھر انہی زید بن ثابتؓ پر یہاں تین تین قریشیوں کو مسلط کرنے کا ذکر نہ کرتا اور اگر ذکر کرنا ہی تھا تو کم سے کم اس کو بھی ضرور ذکر کرتا کہ جب حضرت عثمانؓ نے زید بن ثابتؓ پر نقل مصاحف کے وقت تین تین قریشی ماہرین لغت قریش و حافظین قرآن کو مسلط کیا تو زیدؓ نے چیں بجیں ہو کر کہا کہ اصل نسخہ ام جس کو آپؐ متعدد مصاحف میں اس وقت نقل کرا رہے ہیں وہ تو میرا ہی ترتیب دادہ و جمع کردہ ہے اور آپؐ سے پہلے دو اہل خلفائے راشدینؓ نے پسند فرما کر اس پر مہر تصدیق ثبت کر دی تھی اور آج اسی کی طرف نقل کرانے میں مجھ پر تین تین قریشیوں کو مسلط کرایا جا رہا ہے؟ تابوت اور تابوہ کے جھگڑے کے وقت زید بن ثابتؓ ضرور کہتے کہ ہم نے عہد صدیقی میں اسی منقول عنہ صحیفے میں تابوہ لکھا ہے جس کو آپؐ سے پہلے آپؐ سے افضل دو دو خلیفہؓ راشد صحیح مان چکے ہیں اور وہ دونوں قریشی ہی تھے۔ آج ان تین قریشی نوجوانوں کو دو افضل البشرؓ لایا خلفائے راشدین کے قبول و منظور کردہ لفظ قرآن سے اختلاف کا کیا حق ہے؟ مگر حیرت ہے کہ زید بن ثابتؓ اپنی شکست و ذلت چپ چاپ دیکھتے رہے اور کچھ نہ بولے! یہ بالکل خلاف عقل ہے۔

(دع) اصل یہ ہے کہ جمع صدیقی والی حدیث اس لئے گھڑی گئی کہ جو صحیفہ نبویؐ حضرت حفصہؓ کے پاس تھے ان کو صحیفہ نبویؐ کی جگہ صحیفہ صدیقی ثابت کیا جائے تاکہ اس کی وہ اہمیت محفوظیت باقی نہ رہے اور نقل مصاحف بعہد عثمانی دالی حدیث اس لئے گھڑی گئی کہ اختلافات قرأت کا جو طوفان اٹھایا گیا ہے اور انزل القرآن علی سبعة احرف کا جو شور مچایا گیا ہے اس کے بغیر اس طوفان اور اس شور کا کوئی اثر نفس قرآن مجید پر نظر نہیں آتا قرأت کے سات ذہنی اسکول قائم کئے گئے اور ہر اسکول کی قرأت میں دوسرے اسکول

کی قرأت سے حرکات و سکنات، نقاط اور حروف و کلمات کے سینکڑوں فرق
تسلطے جا رہے ہیں جن کی زبردست تبلیغ اور پردہ پیگنڈہ ہے مگر دنیا میں قدیم
سے قدیم اور جدید سے جدید قرآن مجید کے جتنے نسخے اسلاف و اخلاف کے ہاتھوں
کے لکھے ہوئے ملتے ہیں سب کے سب حرف ایک ہی قرأت کے مطابق ہیں ان
نسخوں میں جو تیرہ سو برس سے بلکہ بعض اس کے بھی کچھ اوپر سے اب تک محفوظ
چلے آئے ہیں۔ کہیں ایک حرف، ایک نقطے کا بھی فرق نہیں ہے۔ ساری دنیا
کے حفاظ قرآن ہر زمانے میں ایک ہی طرح پڑھتے چلے آئے اور آج تک ایک طرح
سارے حفاظ پڑھ رہے ہیں۔ پھر کیا ہے کہ وہ اختلاف قرأت کا سارا طوفان اور
سات حرفوں کی ساری منگامہ آرائیاں حرف کتابوں اور روایتوں ہی کے وہمی گوشے
میں محدود نظر آتی ہیں؟ عملی دنیا میں کیوں مروج نہیں؟ یہ ایک ایسا سوال تھا کہ
جس کا جواب۔ انزل القرآن علی سبعة احرف کا شور مچانے والوں اور اختلاف
قرأت کا طوفان اٹھانے والوں کے پاس کچھ نہ تھا اس لئے نقل مصاحف بعد عثمانی
کی روایت گھڑی گئی کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے ساری امت کو علی حرف واحد ایک قرأت
کا پابند کر دیا اور دوسری قراتوں کے مصاحف کو جلوا دیا یا دھلوا دیا۔ اس لئے دوسری ساری
قرأتیں حرف روایتوں کے گوشے میں محدود رہ گئیں اور تلاوت و قرأت، تعلیم و تعلم
اور حفظ و کتابت میں مصحف عثمانی کا عواج ساری دنیا میں ہو گیا جس کو خود ابن
جریر طبری نے اپنی تفسیر کی پہلی جلد میں لکھ دیا ہے کہ اب چھ قراتوں کا وجود دنیا
میں باقی نہ رہا کیونکہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے ان کو بمشورہ صحابہ کرام بتقاضائے مصلحت
وقت بالکل ضائع کر دیا۔ اگر طوالت کا شوق نہ ہوتا تو میں تفسیر ابن جریر کی عبارت
مورجہ نقل کو دیتا۔ مگر یہ بحث مفصل طور سے میری کتاب اعجاز القرآن
میں انشاء اللہ تعالیٰ آئے گی۔ ناظرین اس میں ملاحظہ فرمائیں گے اور علمائے
وقت خود تفسیر ابن جریر کے ادامل میں انزل القرآن علی سبعة احرف کی بحث

ملاحظہ فرمائیں۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ جمع صدیقی ونقل مصاحف بہہ عثمانی کی حدیث قطعاً
موضوع و بے بنیاد ہیں مگر حضرت حفصہؓ کے پاس صحیفوں کا ہونا مسلم ہے تو وہ صحیفے
یقیناً صحیف نبوی ہی تھے جن کو قرآن میں فی صحف مکرّمہ فرمایا گیا ہے۔ یہ
صحیف نبوی ہی کو فرمایا گیا تھا نہ کہ صحیف صدیقی کو جس کو بقول عبید بن ہباق دفات
نبوی کے بعد تنہا زید بن ثابتؓ نے جمع کیا تھا۔

(۵) وہ صحیف یا صحیفے جو بھی کہتے جو صرف حفصہؓ کے پاس رہتے تھے، ان
کو امام یا ام کہتے تھے۔ کتاب فضائل القرآن میں محمد بن عثمان بن ابی شیبہ
الکوفی (نسخہ قلمی کتب خانہ قاضی رماحین مرحوم پٹنہ سٹی ص ۳۲) حدیثی
ابی عن مطلب بن زیاد عن السدی عن انس بن مالک قال کان الصحف
التي جمعها ابوبکر تسمى أمّا۔ فی کانت عنده الی ان توفاه الله ثم
عند عمر حتى توفاه الله ثم عند حفصة زوج النبی صلی الله علیہ
وسلم۔ فلما اختلف الناس فی القرآن علی محمد عثمان حتی اقتتل القلمان
والمعلمون، فبلغ ذلك عثمان، فقال هو لاء عندنا یلحنون فی کتاب الله
فمن نائی عنا یكون اکثر لحناً ویکذب بعضهم بعضاً۔ فیا اصحاب رسول الله
اجتمعوا فاکتوا کل مصراماً یقتدون به ویصحون به مصاحفهم، ثم
ارسل الی حفصة ان ارسلی الینا الام نسجها فی المصاحف ثم نردھا
ایک و اخبرها بما دعا الی ذلك فاستحسنّت و ارسلت الیه الام
فاستنسخ خمسة مصاحف ثم ارسل الی کل ائق معصفاً و سماها اماماً
لذلك الائق و اسکت منها مصحفاً عنده لیكون اماماً لاهل المدينة
یعنی محمد بن عثمان بن ابی شیبہ الکوفی کہتے ہیں کہ مجھ سے میرے باپ نے کہا ان سے
مطلب بن زیاد نے، ان سے اسمعیل السدی نے ان سے انس بن مالک نے بیان کیا

کہ وہ صحیفے جن کو ابو بکرؓ نے جمع کرایا تھا وہ ام کہے جاتے تھے جو ان کی زندگی تک ان کے پاس رہے۔ پھر عمرؓ کے پاس ان کی زندگی تک رہے۔ پھر حضرت حفصہؓ کے پاس رہنے لگے جو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی زوجہ مطہرہ تھیں تو جب بزمانہ حضرت عثمانؓ نے لوگوں نے قرآن میں اختلاف کرنا شروع کیا وہاں تک کہ پڑھنے والے لڑکے اور قرآن پڑھانے والے آپس میں مار کاٹ کرنے لگے تو اس کی خبر حضرت عثمانؓ تک پہنچی تو انہوں نے کہا کہ یہ لوگ تو ہم لوگوں کے سامنے اللہ کی کتاب میں غلطیاں کرنے لگے تو جو لوگ ہم لوگوں سے دور ہیں یا بعد میں آنے والے ہیں وہ تو غلطیاں کرنے میں اور زیادہ ہوں گے بلکہ ایک دوسرے کو جھٹلاتے گا تو اے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابیو! سب لوگ مجتمع ہو اور کھو ہر شہر کے لئے ایک امام جس کی دہاں کے لوگ پیروی کریں اور اس کے مطابق اپنے مصحفوں کو صحیح کر لیں۔ اس کے بعد حضرت عثمانؓ نے حضرت حفصہؓ کے پاس کسی کو بھیجا کہ ہمارے پاس نسخہ ام کر جمع دیجئے تاکہ ہم مصحفوں میں اس کی نقل اتار لیں۔ پھر اس نسخہ ام کو آپ کے پاس واپس کر دیں گے اور جس سبب سے ان کو اس کام کی طرف متوجہ کیا اس سے ان کو بھی مطلع کیا تو حضرت حفصہؓ نے اس نقل مصاحف کے کام کو پسند کیا اور ان کے پاس نسخہ ام صحیح دیا تو حضرت عثمانؓ نے اس نسخہ ام کی نقل پانچ مصاحف میں کرائی اور پھر ہر فرق کی طرف ایک مصحف بھیج دیا اور اس کو اس طرف کا امام نامزد کیا اور ان مصاحف میں سے ایک مصاحف اپنے پاس رکھ لیا تاکہ اہل مدینہ کے لئے وہ امام ہو۔

غالباً یہی روایت ہے جو مقتضب ہو کر یعنی کثر بیونت کے بعد کتاب المصاحف احمد بن اشعث میں بطریق یزید بن ابی قلابہ یعنی عبداللہ ابن زید سے مروی ہے جس کو سیوطی نے اتقان میں نقل کیا ہے۔ چنانچہ اتقان جلد ۱ ص ۵۹ مطبوعہ مصر میں ہے :-
عن ابی قلابۃ قال حدثنی رجل من بنی عامر یقال لہ النس بن مالک

قال اختلفوا في القرآن على عهد عثمان حتى اقتتل العلماء والمعلمون قبله
ذلك عثمان بن عفان فقال عندي تكذيبون به دلمحنون فيه فمن نأى عنى
كان اشد تكذيبا واكثر. يا اصحاب محمد اجتمعوا فاكذبوا للناس اماما
فاجتمعوا فكتبوا الخ

یعنی ابوقلابہ سے روایت ہے کہ انہوں نے کہا مجھ سے بنی عامر کے ایک شخص
جس کو انس بن مالک کہا جاتا تھا اس نے کہا کہ عثمانؓ کے زمانے میں لوگوں نے قرآن
میں اختلاف کرنا شروع کیا۔ یہاں تک کہ لڑکے اور اساتذہ مار کاٹ کر لے گئے۔ اس کی
خبر عثمان بن عفان تک پہنچی تو انہوں نے کہا کہ میرے پاس تو تم لوگ اس کو جھٹلاتے
ہو اور اس میں غلطی کرتے ہو، تو جو مجھ سے دور ہے یا میرے بعد آئے گا وہ تو اور
سخت ہوگا جھٹلانے میں اور زیادہ ہوگا غلطی کرنے میں۔ اے اصحاب محمد صلی اللہ
علیہ وسلم مجتمع ہو اور لوگوں کے لئے ایک امام لکھ ڈالو تو صحابہ مجتمع ہوئے اور انہوں نے
لکھ ڈالا۔

دونوں روایتوں کو ملا کر دیکھیے صاف معلوم ہو رہا ہے یہ دوسری روایت پہلی
اسی روایت ہے مگر کئی جھنڈ۔

یہ ابن اسحاق دلی روایت یقیناً اسی محمد بن عثمان بن ابی شیبہ والی روایت
کا شورٹ ہینڈ ہے مگر اس امر کو چھپانے اور اس کو ایک الگ مستقل حدیث ثابت
کرنے کی جو نامشکور سعی کی گئی ہے وہ قابل غور ہے۔ ابوقلابہ بنی عامر کے ایک شخص
سے روایت کرتے ہیں جس کو بقول ان کے انس بن مالک کہا جاتا تھا۔ اس طرح کہنے کے
معنی یہ سمجھے جاسکتے ہیں کہ وہ کہنے والے انس بن مالک مشہور صحابی خادم رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نہ تھے۔ مگر اسماعیل السدی صاف انس بن مالک اس طرح
کہتے ہیں کہ وہی مشہور صحابی سمجھے جاتیں مگر ابوقلابہ عبد اللہ بن زید الجرمی حضرت
انس بن مالک صحابی خادم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی روایت کرتے ہیں

اور انس بن مالک الکلبی سے بھی جو قیشری بھی کہے جاتے ہیں اور وہ بھی صحابی تھے
 باقی رہا بنی عامر سونا تو دونوں بنی عامر کہے جاسکتے ہیں قیشری بھی کیونکہ یہ قیشری بن کعب
 بن ربیعہ بن عامر کی اولاد سے تھے اور انس بن مالک خادم النبی صلی اللہ علیہ وسلم انس
 بن مالک بن النضر بن ضمعن بن حزام بن جندب بن عامر تھے۔ اس لئے صرف
 من بنی عامر کہہ دینے سے فرق و امتیاز نہیں کیا جاسکتا مگر ابن حجر تہذیب التہذیب
 جلد ۵ ص ۲۲۶ ابو قتیبہ کے آخر ترجمہ میں لکھتے ہیں کہ هو عند الناس معدود
 فی البلد وہ لوگوں کے نزدیک یہ یوتوفوں میں شمار کیے جاتے تھے اس لئے وہ اگر
 اس کو واضح نہ کر کے کہ کس انس بن مالک سے یہ روایت کرتے ہیں یا اسمیل الدی
 والی حدیث کو کاٹ چھانٹ کر روایت کر دیں تو ان سے کچھ بعید نہیں۔

غرض محمد بن عثمان بن ابی شیبہ والی حدیث سے یہ پتہ مل گیا کہ حضرت حفصہؓ
 کے پاس جو صحیفے تھے ان کو ام کہتے تھے اور میں اس کو اپنی کتاب میں بھی اور اس
 معنون میں بھی ثابت کر چکا کہ حضرت حفصہؓ کے پاس صحیفہ نبوی ہی تھے۔ باقی رہا امام
 کا لفظ تو جب نقل معاصف بہمد عثمانی کا واقعہ بھی غلط ہی ہے تو یقیناً امام کا لقب
 بھی اگر کسی صحیفہ کو حاصل تھا تو اسی صحیفہ نبوی ہی کو حاصل تھا جو حضرت حفصہؓ کے
 پاس تھا۔ چلے آپ صحیفہ کہیے چاہے صحیفہ کہیے، یہ دونوں لقب صحیفہ نبوی
 کے تھے جو بعد صحابہ میں جب تک وہ حضرت حفصہؓ کے پاس ہے لوگ انہیں ام
 اور امام کے لقب سے یاد کرتے رہے۔ جب مروان بن الحکم نے اپنی ولایت مدینہ کے زمانے
 میں حضرت حفصہؓ کی وفات کے بعد عبداللہ بن عمرؓ سے ان صحیفوں کو لے کر دھو ڈالا
 تو پھر نہ مسمی رہا نہ اسم نہ ملقب رہا نہ لقب اور جب راویان احادیث نے صحیفہ
 نبوی ہی کے وجود سے انکار کر دیا تو پھر صحیفہ نبوی کے نام و لقب کی تلاش ان کی
 حدیثوں میں سعی لا حاصل ہی ہے مگر میں نے جس بنیاد پر یہ لکھا کہ صحیفہ نبوی کو ام
 یا امام کہتے تھے وہ یہی تھی کہ حضرت حفصہؓ کے پاس جو صحیفے تھے ان کو ام کہتے تھے

اور وہ مصحف نبوی ہی تھے اس لئے اگر کوئی مصحف ایسا ہو سکتا ہے جس کو امام کہا جاسکے تو وہ مصحف نبوی ہی تھے۔

۳۔ و ۴ مسجد نبوی میں ایک ستون تھا جس کو اسطوانۃ المصحف کہتے تھے چونکہ اس ستون کے پاس مصحف رکھتا تھا اور وہ مصحف ایک صندوق میں رہتا تھا اور صندوق اس ستون کے پاس رکھا رہتا تھا اور یہ واقعہ میرے نزدیک عہد نبوی کا ہے۔ وہ بھی زمانہ ہجرت کے ابتدائی دور کا۔ پھر وہ مصحف غالباً مہمہ صندوق مسجد سے اٹھا کر حضرت جعفرؓ کے پاس رکھا گیا۔ میں نے اپنی کتاب میں یہ لکھا ہے اور اسی کا ثبوت مزور میرے ذمے ہے۔ میرے پہلے سووے میں بعض حوالے فٹ نوٹ میں منقول تھے اور ارق کی کٹنگی سے آخر اوراق جھڑ گئے اور حوالے غائب ہو گئے یا ایسے ہو گئے کہ پڑھے نہ جاسکے دوبارہ صاف کرنے والے نے وہ حوالے نقل نہ کیے۔

اب سینے کتاب دفاء الوفاء جلد اول ص ۳۱ میں ابن زیالہ سے مروی ہے کہ یزید بن ابی عبید کہتے تھے کہ ہم سلمہ بن الاکوع کے ساتھ مسجد نبوی میں چاشت کی نماز کے لئے آئے تھے۔ فیعد الی الاسطوانۃ دون المصحف فیصلى قریباً منها۔ سلمہ کوشش کرتے تھے اس ستون کے پاس پہنچنے کی جو مصحف کے قریب تھا اور اسی ستون کے قریب نماز پڑھتے تھے۔ (یہی حدیث سنن ابن ماجہ ص ۱۰۴ میں یعقوب ابن حمید سے مروی ہے۔ اس میں صرف اس قدر اضافہ ہے کہ یزید سلمہ سے کہتے تھے اشارہ کر کے کہ یہاں کیوں نہیں پڑھتے؟ وہاں کیوں نہیں پڑھتے؟ اسی ستون کے پاس کیوں پڑھتے ہیں؟ تو سلمہ نے کہا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا تھا کہ اس مقام پر نماز پڑھنے کی کوشش فرماتے تھے)۔ اس کے بعد صاحب وفاء الوفاء لکھتے ہیں کہ بخاری میں بھی یہ حدیث ہے اور مسلم میں بھی ہے ان لفظوں سے اور دونوں کی عبارت نقل کی ہے اس لئے بہتر ہے کہ میں پہلے صحیح بخاری کی حدیث لکھ دوں اور پھر تلامذہ حافظ ابن حجر نے جو اس کی شرح فتح الباری میں کی ہے اس کو نقل کر دوں۔ صحیح

بخاری کتاب الصلوٰۃ باب الصلوٰۃ الی الاسطوانہ دیکھیے اس میں ثلاثیات امام بخاری کی تیسری حدیث ہے جس کو امام بخاری مکی بن ابراہیم سے ، وہ یزید بن ابی عبید سے روایت کرتے ہیں کہ یزید نے کہا کہ

اُتیت مع سلمۃ بن الاکوع فیصلی عند الاسطوانہ الی عند المصحف فقلت یا ابا مسلم اراک تتحرى الصلوٰۃ عند هذه الاسطوانہ قال فانی رأیت النبی صلی اللہ علیہ وسلم یتحرى الصلوٰۃ عندها۔

میں آیا سلم بن الاکوع (صحابی) کے ساتھ (مسجد نبوی میں) تو وہ نماز پڑھنے لگے اس ستون کے پاس جو مصحف کے پاس تھا تو میں نے کہا کہ اے ابو مسلم (یہ سلم کی کنیت تھی) میں تمہیں دیکھتا ہوں کہ تم کو شش کرتے ہو اس ستون کے پاس نماز پڑھنے کی تو انہوں نے کہا کہ میں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا تھا کہ آپ اس ستون کے پاس نماز پڑھنے کی کوشش کرتے تھے۔

یہی حدیث، اسی اماناد اور اسی عبارت کے ساتھ سند امام احمد بن حنبل میں بھی موجود ہے۔ دیکھیے سند احمد جلد چہارم ص ۴۸ اور پھر دوسرے طریق سے بھی سند احمد کی اسی جلد مگر ص ۵۴ میں ہے جس کو امام احمد حماد بن سعدہ سے ، وہ یزید بن ابی عبید سے روایت کرتے ہیں کہ

انہ کان یتحرى موضع مکان المصحف وذکر ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یتحرى ذلک المكان وكان یباین المنبر والقبلة ممرشاة یعنی سلم بن الاکوع نماز پڑھنے کی کوشش کرتے تھے اس جگہ کی جو مصحف رکھنے کی جگہ تھی (یعنی جہاں مصحف رہتا تھا) اور ذکر کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اسی جگہ نماز پڑھنے کی کوشش فرماتے تھے اور وہ جگہ منبر اور قبلہ کے درمیان ایک بکری کے آنے جانے بھر تھی۔ اور صحیح مسلم جلد اول کتاب الصلوٰۃ باب سترۃ المصلی ص ۱۹ میں سند احمد کی دوسری حدیث تھوڑے سے فرق کے ساتھ ہے۔ صحیح

مسلم کی عبارت یوں ہے :-

.... نا حماد بن مسعدہ عن یزید یعنی ابن ابی عبیدہ عن سلمۃ وھو

ابن الاکوع انہ کان یتحری موضع مکان المصحف یسبح فیہ و ذکر ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان یتحری ذلک المكان وکان بین المنبر والقبلة

ممر الشاة

یعنی حماد بن مسعدہ یزید بن ابی عبیدہ سے وہ سلمہ بن الاکوع سے روایت کرتے ہیں کہ سلمہ کوشش کرتے تھے مصحف کی جگہ والے مقام کی، اس میں نماز پڑھتے تھے اور انہوں نے ذکر کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس جگہ کے لئے کوشش فرماتے تھے اور وہ جگہ منبر اور قبلہ کے درمیان بکری کے گزرنے بھرتی۔

اس کے بعد وہی بخاری والی حدیث مسلم میں بھی ہے اور یحییٰ بن ابراہیم ہی سے مروی ہے۔ دونوں حدیثوں میں فرق واضح یہ ہے کہ مسلم کی پہلی حدیث میں مسند احمد کی دوسری حدیث کی طرح صرف موضع مکان المصحف کا ذکر ہے۔ اسطوانہ کا ذکر نہیں اور دوسری حدیث میں اس اسطوانہ کا ذکر ہے جو مصحف کے پاس تھا۔ عبادت تقریباً دی ہے جو بخاری کی حدیث کی ہے اس لئے نقل کی ضرورت نہیں سمجھتا۔ امام ذہبی صحیح مسلم والی حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں کہ لا باس باء ائمة الصلوة فی مکان واحد اذا کان فیہ فضل۔ یعنی اگر کسی جگہ میں کوئی خاص فضیلت ہو تو برابر وہیں پر نماز پڑھنے میں کوئی مضائقہ نہیں ہے مگر اس جگہ میں اگر کوئی خاص فضیلت نہ ہو تو مسجد میں کوئی جگہ ہمیشہ کے لئے محضوں کر لینا منع ہے اور بین المنبر والقبلة کی شرح میں لکھتے ہیں کہ قبلہ سے مراد دیوار ہے۔ حافظ ابن حجر بخاری کی حدیث کی شرح کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

قوله "القی عند المصحف" هذا يدل على انه كان للمصحف موضع خاص به ووقع عند مسلم بلفظ يصلي وراء الصندوق وكانه كان للمصحف صندوق يوضع فيه۔

یعنی بخاری کی حدیث میں جو اس ستون کے بارے میں پتہ بتایا ہے جس کے پیچھے
 سلم بن الکوخ نماز پڑھا کرتے تھے کہ وہ ستون مصحف کے پاس تھا۔ یہ اس بات پر
 دلالت کر رہا ہے کہ (مسجد نبوی میں) مصحف کے لئے کوئی خاص جگہ تھی اور صحیح مسلم
 میں ایک حدیث اس لفظ سے آئی ہے کہ وہ نماز پڑھتے تھے صندوق کے پیچھے۔
 غالباً مصحف کے لئے کوئی صندوق بھی تھا جس میں وہ رکھا جاتا تھا۔

اس ستون کے بارے میں ابن حجر لکھتے ہیں کہ وہ اسطوانۃ المہاجرین کے نام سے
 مشہور ہے۔ ابن حجر نے یہ بھی لکھا ہے کہ حضرت عائشہؓ فرماتی تھیں کہ عام دور سے لوگ
 اس ستون سے واقف نہیں ہیں وہ ہر شخص اس کے پیچھے نماز پڑھنے کی کوشش کرتا اور لوگوں
 میں کش مکش ہوتی۔ حضرت عائشہؓ نے ابن الزبیرؓ کو پیچھے سے اس ستون کو پیچھا دیا
 تھا وہ اکثر اس ستون کے پیچھے نماز پڑھا کرتے تھے۔ ابن حجرؒ بھیر لکھتے ہیں کہ اس
 ستون کا ذکر ابن الجار نے اپنی کتاب تاریخ المدینہ میں کیا ہے اور اس میں یہ اضافہ
 بھی ہے کہ قریشی مہاجرین اس ستون کے پاس مجتمع ہوا کرتے تھے اور ان سے پہلے
 محمد بن الحسن نے اخبار المدینہ میں بھی اس ستون کا ذکر کیا ہے۔

(فتح الباری مطبوعہ مطبع النصارى دہلی جلد دوم)

امام محی الدین ابو ذریا النوادیؒ کے نسخہ صحیح مسلم میں یہ صندوق والی حدیث نہ
 تھی۔ اس لئے انہوں نے نہ اس صندوق مصحف کا کوئی ذکر کیا نہ اسطوانۃ مصحف کے بارے
 میں کوئی خاص تصریح فرمائی۔ یہ بھی نہیں بتایا کہ اسطوانہ کو مصحف سے کیا تعلق ہو سکتا
 ہے (دیکھتے صحیح مسلم مع شرح النوادی جلد اول ص ۱۹)۔

البتہ شیخ الاسلام پاکستان علامہ شبیر احمد عثمانیؒ نے اپنی شرح مسلم فتح الملہم
 میں صحیح مسلم کی حدیث میں جو ”مکان المصحف“ کا لفظ ہے اس کی شرح کرتے ہوئے
 ابن حجرؒ کی پوری عبارت فتح الباری سے نقل کر دی ہے جس میں وہ عبارت بھی ہے جس میں
 ابن حجرؒ نے صحیح مسلم کی حدیث میں صندوق مصحف کا ذکر کیا ہے اس کو بھی نقل کر دیا ہے۔ مگر یہ

نہیں لکھا ہے کہ صحیح مسلم میں وہ حدیث کہاں پر ہے یا صحیح مسلم کے کس نسخے میں ہے خود شیخ الاسلام پاکستان کے پاس جو نسخہ ہے جس کی وہ شرح کر رہے ہیں اس میں بھی وہ حدیث نہیں ہے مگر ابن حجر کے پاس جو نسخہ صحیح مسلم کا تھا اس میں وہ صندوق والی حدیث ضرور تھی جیسی تو ابن حجر نے اس کی عبارت کا ایک فقرہ ہی نقلی کر دیا۔

فقط ابن حجر ہی نہیں، علامہ بدرالدین العینی بھی عمدۃ القاری شرح صحیح بخاری میں صحیح مسلم کی اس صندوق والی حدیث کا ذکر فرماتے ہیں اور بالکل اسی طرح لکھتے ہیں جس طرح حافظ ابن حجر نے لکھا ہے وہ بھی لکھتے ہیں کا نہ کان للمصحف صندوق یوضع فیہ غالباً مصحف کے لئے کوئی صندوق تھا جس میں وہ رکھا جاتا تھا اور اس سے پہلے لکھتے ہیں کان فی مسجد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم موضعاً خاصاً للمصحف۔ یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مسجد میں ایک خاص جگہ تھی مصحف کے لئے۔ مگر علامہ بدرالدین عینی نے ایک عجیب و غریب بات اس کے بعد یہ لکھ دی جو ان کے سوا کسی نے ان سے پہلے نہیں لکھی تھی کہ الذی کان ثمہ من عہد عثمان۔ اور ایک نسخے میں فی عہد عثمان ہے یعنی مسجد نبوی میں وہ مصحف جو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے زمانے سے رہا کرتا تھا یا ان کے زمانے میں رہا کرتا تھا۔

مگر علامہ عینی نے یہاں صرف قیام سے کام لیا ہے وہ سمجھے کہ حضرت عثمان نے جو متعدد مصاحف نقل کرائے اور ایک ایک مصحف مختلف مکوں میں بھیج دیئے اور ایک مصحف جو اہل مدینہ کے لئے امام قرار دے کر رکھ دیا تھا۔ وہی مصحف صندوق میں رکھ کر مسجد نبوی کے ایک ستون کے پاس رکھ دیا ہو گا تاکہ اہل مدینہ اپنے مصاحف کو اس سے ملا کر صحیح کر لیں۔ ورنہ اور کون سا مصحف ایسا ہو سکتا ہے جو اہل مدینہ مسجد نبوی میں رکھا جائے۔ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے جمع کرائے ہوئے صحیفے تو ان کے پاس ان کے گھر پر رہے ان کے بعد حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے پاس ان کے گھر پر رہے۔ ان کے بعد حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا کے پاس چلے گئے۔ ان صحیفوں کا مسجد نبوی کے کسی ستون کے پاس ایک صندوق میں

ہونا عبید بن سبا نے بیان نہیں کیا ہے تو پھر وہ مصحف اگر ہوگا تو یقیناً حضرت عثمانؓ کے لکھوائے ہوئے مصحف ہی میں سے ایک مصحف ہوگا مگر یہ علامہ عینی کا محض قیاس ہے جو عبید بن سبا کی اسی غلط اور موضوع روایت پر مبنی ہے جس کا غلط ہونا میں ثابت کر چکا ہوں۔

غور کرنے کی بات ہے کہ علامہ عینی نے اگر من عہد عثمان لکھا ہے تو من کے بعد الٰہی کا سوال ضرور پیدا ہو رہا ہے۔ یعنی یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ حضرت عثمانؓ کے زمانے سے کب تک وہ مصحف صندوق میں بند مسجد نبوی کے اس ستون کے پاس رہا؟ پھر وہ صندوق اور مصحف کب سے دہاں سے اٹھایا گیا اور کیوں اٹھایا گیا اور کہاں گیا؟ ان سوالوں کا جواب علامہ عینی اور ان کے ہم خیالوں کے ذمے ہے اور یہ وہ گنتی ہے جو کبھی سمجھ نہیں سکتی۔

اور اگر فی عہد عثمان لکھا تھا تو یہ تو کہا جاسکتا ہے کہ فتنہ شہادت حضرت عثمانؓ کے زمانے میں وہ صندوق اور وہ مصحف اٹھایا گیا یا ضائع ہو گیا، کچھ پتہ نہ لگا کر کیا ہو گیا۔ مگر حضرت عثمانؓ کی شہادت ذی الحجہ ۳۵ھ میں ہوئی تھی اور اس وقت غریب یزید بن ابی عبید پیدا بھی نہ ہوئے ہوں گے۔ کیونکہ یزید بن ابی عبید کی وفات ۱۴۵ھ میں ہوئی تھی۔ یعنی حضرت عثمانؓ کی شہادت کے ایک سو بارہ برس کے بعد اور کم سے کم دس بارہ برس کی عمر تو ہونی چاہیے کہ وہ حضرت سلمہ بن الاکوع کے ساتھ مسجد میں آئیں اور ان کو ایک ستون کے پاس کوشش کر کے نماز پڑھتے ہوئے بار بار دیکھیں تو ان سے اس کوشش کی وجہ پوچھیں اگر یزید بن ابی عبید شہادت حضرت عثمانؓ کے فتنے من شعور کو پہنچ چکے تھے تو اس حساب سے ان کی عمر کم از کم ایک سو چوبیس برس کی ہونی چاہیے بلکہ اس سے بھی زیادہ کی کیونکہ اگر حضرت سلمہ بن الاکوع کی نماز کا یہ واقعہ ہوا ہوگا تو حضرت عثمانؓ کی شہادت سے کچھ پہلے ہی ہوا ہوگا لیکن یزید بن ابی عبید کی عمر سو برس کی بالکل مستبعد ہے کسی کی عمر سو برس بھی ہوتی

ہے، ائمہ رجال مکہ دیتے ہیں۔

حضرت سلمہ بن الاکوع کی عمر کے بارے میں خود ابن حجرؒ کو شبہ ہے۔ وہ ان کی عمر کا صحیح اندازہ قائم نہ کر سکے۔ کیونکہ حضرت سلمہ بن الاکوع کا بیان ہے کہ میں بیعت رمضان میں شریک تھا اور مرنے پر بیعت کی تھی جس کے معنی تو یہ ہوتے کہ یہ اس وقت جو ان عاقل و بالغ تھے۔ اس لئے ان کی عمر اس وقت بیس برس کی بھی قرار دیجئے تو بیعت رمضانؓ کا واقعہ ہے اور ان کی وفات ۳۴ھ میں ہے جس کے معنی یہ ہوتے کہ حضرت سلمہ کی عمر ۸۸ برس کی تھی۔ یزید بن ابی عبیدہ حضرت سلمہؓ کے غلام آزاد کردہ تھے۔ حضرت سلمہ کی وفات اور یزید کی وفات کے درمیان ۴۳ برس کا فرق ہے، ہو سکتا ہے کہ حضرت سلمہ کی طرح یزید نے بھی ۸۸ یا ۹۰ برس کی عمر پائی ہو۔ اور یزید نابالغ ہی ہو کہ انہوں نے اس کو آزاد کر دیا ہو، یا نوے سے بھی کچھ اور زیادہ عمر پائی ہو اور حضرت سلمہؓ کے وقت ہی میں بالغ ہو چکا ہو۔ غرض یزید کا حضرت سلمہ کے ساتھ مسجد نبویؐ میں جانا اور حضرت سلمہ کو بار بار ایک ہی ستون کے سامنے نماز پڑھتے ہوئے دیکھنا اور یہ پوچھنا کہ آپ خاص کر کے اسی ستون کے پاس کیوں نماز پڑھتے ہیں بیدار قیاس نہیں مگر اس واقعہ کا حضرت عثمانؓ کی شہادت کے قبل ہونا البتہ بیدار عقل ہے اور حضرت عثمانؓ کی شہادت کے بعد حضرت عثمانؓ ڈالے مصحف کا مسجد نبویؐ کے ایک ستون کے پاس کسی صندوق میں رہنا بھی بیدار عقل ہے۔ جب تک ان سوالوں کا جواب نہ ملے تو پھر وہ صندوق اور مصحف کیا ہوئے؟ اور کب وہاں سے اٹھالیے گئے؟ اور کہاں اٹھا کر رکھے گئے۔

اصل یہ ہے کہ "عند" کا لفظ جو ان حدیثوں میں آگیا ہے عند المصحف کے فقرے میں اس سے لوگوں کو حدیث کے معنی سمجھنے میں بڑا دھوکہ ہوا ہے۔ شارحین حدیث یہ سمجھتے ہیں کہ جس وقت حضرت سلمہ یزید بن ابی عبیدہ کے سامنے مسجد کے ایک ستون کے پاس نماز پڑھ رہے تھے اس وقت اس ستون کے پاس مصحف بھی صندوق میں

بندر رکھا ہوا موجود تھا جبھی تو عند الاسطوانۃ الی عند المصحف کا مفہوم پورا ہو گا۔ اس لئے انہوں نے سوچا کہ مسجد نبوی کے کسی اسطوانے کے پاس مصحف صندوق میں بند کر کے رکھا گیا ہو گا تو ضرور حضرت عثمانؓ اسی کے زمانے میں کیونکہ محدثین کے نزدیک تو حضرت عثمانؓ کے نقل مصاحف سے پہلے مصحف کا وجود ہی نہ تھا۔ حضرت ابو بکرؓ نے ہڈی تختی، پتھر، کھال، چھال وغیرہ کے منتشر غیر مرتب ٹکڑوں سے کسی طرح زید بن ثابت سے صحیفوں میں قرآن جمع کرایا بھی تھا تو اس کو تو انہوں نے گھر میں مقفل بند رکھا تھا اور تادم وفات کسی کو اس سے کسی قسم کا فائدہ اٹھانے کا موقع ہی نہ دیا خدا جانے جمع قرآن جیسا اہم کام کس لئے اور کس کے لئے انجام دیا تھا کہ بالکل فی کتاب مکنوں کا مصداق بنا کر سارے مسلمانوں کی نظروں سے اس کو زندگی بھر لپٹا شیدہ رکھا۔ مظہروں کو بھی اس کے چھونے کی اجازت نہ تھی اور اگر تھی تو کسی روایت میں تو ہوتا کہ اس سے فلاں فلاں صحابہ نے نقیص لیں یا اپنے مصاحف کو ملا کر درست کر لیا یا کبھی اس کی زیارت بھی کی۔ پھر حضرت عمرؓ کو جو حضرت ابو بکرؓ کے بعد اس کتاب یعنی صحیفوں کی حفاظت کی خدمت ملی تو انہوں نے بھی اپنے پیشرو کے نقش قدم ہی پر رہ کر ان صحیفوں کو کتاب مکنوں ہی بنائے رکھا۔ کبھی کسی کو نہ دکھایا ان کے بعد خدا جانے کیوں یہ صحیفے حضرت عثمانؓ کو نہ ملے بلکہ حضرت حفصہؓ کے پاس چلے گئے۔ انہوں نے اس کو مقفل ہی رکھا۔ بڑی مشکلوں سے حضرت عثمانؓ کو اس کی نقیص اتارنے کے لئے کچھ دنوں کے لئے دیا تو پھر واپس منگوایا تو جن محدثین کا ان باتوں پر ایمان ہو وہ اپنے ایمان کے خلاف کسی طرح یہ تصور بھی کر سکتے ہیں کہ حضرت عثمانؓ والے مصاحف کے سوا وہ کوئی اور مصحف ہو سکتا ہے۔ جو مسجد نبوی میں کسی ستون کے پاس ایک صندوق میں بند رکھا گیا ہو۔ چاہے اس کی غرض و علت کا بالکل پتہ نہ ملے۔ اگر اس میں کچھ بھی اصیبت ہوتی تو کوئی روایت تو بتاتی کہ ہر شخص اپنے مصحف کو مسجد نبوی میں آکر اس صندوق میں سے مصحف نکلوا کر اپنے مصحف کی تصحیح اس سے ملا ملا

کو کر دیا کرتا تھا پھر یہ کہ اگر لوگ ایسا کرتے تھے تو کس کی نگرانی میں کرتے تھے اور اگر
 نہیں کرتے تھے تو پھر مسجد میں اس معصف کے رکھنے کی کیا غرض تھی؟ اس مندرجہ کا
 نگران کون تھا۔ اس کی جانی کس کے پاس رہتی تھی یا وہ یہ نہیں کھلا پڑا رہتا تھا۔ یہ وہ گتھیاں
 ہیں جنہیں کوئی مل نہیں کر سکتا۔ اگر یہ واقعہ حضرت عثمان غنیؓ کے زمانے کا ہے جس میں
 اکابر تابعین و صحابہ (حسب اعدائے اصحاب الحدیث) کھلے بندوں روایتیں بیان
 کرتے اور کر سکتے تھے تو وضع معصف فی المسجد کا اتنا اہم واقعہ ہزارہا روایان حدیث
 میں سے ایک راوی بھی بیان نہ کرے عقل سلیم اس کو تسلیم نہیں کر سکتی۔

محدثین تو تطبیق احادیث کا فن اچھی طرح جانتے ہیں اور اس کو خوب سمجھتے
 ہیں کہ ایک حدیث دوسری حدیث کی شرح بھی ہو سکتی ہے۔ خصوصاً اگر دونوں ہم
 حدیثیں ہوں صحیح مسلم کی پہلی حدیث میں اسطو بنے کا ذکر ہی نہیں ہے بلکہ یہ تحری موضح
 مکان المصحف کا جملہ ہے۔ یہ موضح کی امانت مکان کی طرف اور مکان کی امانت
 معصف کی طرف صاف بتا رہی ہے کہ تحری یعنی حضرت سلمہ کی کوشش اس ستون کے
 پاس نماز پڑھنے کی نہ تھی بلکہ معصف کے رکھنے کا جو مکان جو ٹھکانا تھا اس جگہ تک
 پہنچنے کی اور اسی جگہ پر نماز پڑھنے کی کوشش تھی تو یہ کوشش جیسی ہو سکتی ہے کہ وہ
 معصف جو اس جگہ پر تھا حضرت سلمہ کے نماز پڑھنے کے وقت موجود نہ رہا ہو۔ اس
 قدر نہیں بلکہ یزید بن ابی عبید کے سوال کا جواب دیتے ہوئے حضرت سلمہ نے فرمایا کہ

ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان یحری ذلک المكان

یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اسی مکان اسی ٹھکانے تک پہنچنے کی کوشش فرماتے تھے۔

اس سے صاف ظاہر ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں ابداً کبھی میں یہاں
 سے معصف منتقل کر دیا گیا تھا اور معصف رکھنے کی جگہ خالی تھی۔ اسی خالی جگہ پر جہاں
 پہلے معصف رہتا تھا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نمازیں پڑھا کرتے تھے اس لئے

الاسطوانۃ النقی عند المصحف جو صحیح مسلم کی دوسری حدیث میں بخاری وغیرہ میں

ہے وہاں عند المصحف سے عند مکان المصحف مراد ہے۔ گویا مسلم کی پہلی حدیث میں جو موضع مکان المصحف کا فقرہ ہے دوسری حدیثوں میں موضع کے عوض راوی نے عند کا لفظ رکھ دیا اور مکان کا لفظ حذف کر دیا۔ روایتوں میں راوی الفاظ کا رد و بدل بہت کیا کرتے تھے اور عموماً اپنے لفظوں میں مفہوم ادا کرتے تھے اور ایسا حذف تو عربی زبان میں بہت ہوا کرتا ہے بلکہ فارسی و اردو میں بھی مروج ہے جیسے خوختہ ابی بکر یعنی خوختہ بیت ابی بکر۔ دلہا و زید۔ یعنی دیوار مکان زید وغیرہ۔ اور اگر عند ہی کی سند چاہیے تو لیجئے شاعر جاہلیت عقیل بن علفقہ المری کا شعر حاضر ہے

وكم عند سلمی جدت بعد رحیلمہا

بدمع اعانتہ الدموع السواقك

یہاں عند سلمی سے عند منزل سلمی ہی مراد ہے ورنہ سلمی کی رحلت کے بعد سلمی کے پاس شاعر کس طرح کھڑے کھڑے ٹھوے بہاتا۔ بالکل اسی طرح اس حدیث میں بھی عند المصحف سے مراد عند مکان المصحف ہے اور اس کی کھلی ہوئی دلیل تو خود ہی ابن جریر نے فتح الباری میں لکھ دی ہے۔ اور فتح الباری شرح مجمع بخاری سے بعض شارحین مسلم نے بھی شرح مسلم میں نقل کی ہے کہ وہ کون سا ستون تھا؟ جس کے پاس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بمبارہ نفل نمازیں اپنی مسجد میں پڑھا کرتے تھے اس کو حضرت ام المؤمنین عائشہ صدیقہ فاجاتی تھیں مگر لوگوں کے اڑدھام اور کشاکش کے خیال سے کسی کو باقی نہ تھیں۔ صرف اپنی بہن کے بیٹے عبداللہ بن الزبیرؓ کو انہوں نے بتا دیا تھا۔ اس لئے وہ اس ستون کے پاس بمبارہ نماز پڑھا کرتے تھے۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ مکان المصحف ایک مدت سے مصحف سے خالی تھا۔ یہاں تک کہ عام معیارہؓ کو خصوصاً جن کو جنگ احد غیرہ کے بعد ایمان لانے کا موقع ملا وہ اس سے مطلق واقف نہ تھے کہ مسجد نبوی میں کبھی کسی ستون کے پاس ایک مصدق میں مصحف بھی رہتا تھا یا نہیں۔ اگر آپ کسی خاص ستون کے پاس نفل نمازیں پڑھتے بھی تھے تو اس کو کسی نے چنداں خیال نہ کیا اور سلمہ بن الاکوعؓ کی طرح جس

نے خیال کیا اس نے بغرض اتباع سنت اس ستون کے پاس نماز پڑھنے کا خیال رکھا۔
مولانا شبیر احمد عثمانی نے فتح الملہم کے ص ۱۱ جلد ثانی کی سطر اول میں یہ تحریر

کیا کہ

وتحریرہ ذلک لصلوة رسول اللہ علیہ وسلم فیہ لا نکون المصحف .
یعنی حضرت سلمہ کی کوشش کہ اسی ستون کے پاس نماز پڑھیں اس لئے تھی کہ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس کے پاس نماز پڑھا کرتے تھے نہ اس لئے کہ وہاں مصحف تھا۔
لیکن حضرت مولانا نے یہ نہیں بتایا کہ پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خود کیوں
اس ستون کے پاس برابر نفل نمازیں پڑھنے کی تحری و کوشش فرماتے تھے ؟ جب کہ آپ
خود لوگوں کو منع فرماتے تھے کہ مسجد میں اپنے لئے کوئی خاص جگہ نماز پڑھنے کی معین نہ
کرو۔ اصل یہ ہے کہ نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تحری و کوشش کے وقت
اس ستون کے پاس مصحف تھا نہ سلمہ بن الاکوع رضی اللہ عنہ کی تحری و کوشش کے وقت وہاں
کوئی مصحف تھا۔ جب وہاں سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صندوق مصحف اٹھوا
دیا اور وہ جگہ خالی ہو گئی تو مسجد کی اور جگہوں میں سے اس جگہ کو کچھ دنوں تک
وہاں پر مصحف رکھے جانے کی وجہ سے ببرکت مصاحبت قرآن مجید ایک خاص
خصوصیت حاصل ہو گئی تھی اس لئے جہاں پر وہ مصحف رہتا تھا وہاں رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نفل نمازیں پڑھنے لگے اور سلمہ بن الاکوع رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم کی اس تحری و کوشش کو دیکھ کر خود بھی اس جگہ پر نفل نمازیں پڑھنے کی تحری اور
کوشش کرنے لگے۔ خود تمام شارحین حدیث اس موقع پر لکھتے ہیں کہ لا باس
بإدامة الصلوة فی موضع واحد إذا کان فیہ فضل۔ واما النہی عن ایطان
الرجل مرصعا من المسجد بلا و مر فیما لا فضل لہ ولا حاجة الیہ۔

یعنی کوئی مضائقہ نہیں ہے (مسجد میں) کسی ایک خاص جگہ پر نماز پڑھنے میں۔
اگر اس جگہ کو کوئی خاص فضیلت اور ہمانت جو ہے مسجد میں کسی جگہ کو اپنے لیے

مخصوص کر لینے کی جس کی ملازمت کی جائے وہ ایسی جگہ کے بارے میں ہے جس میں کوئی فضیلت نہ ہو یا کوئی حاجت کوئی ضرورت اس کی نہ ہو۔

ظاہر ہے کہ اس جگہ میں کوئی خصوصیت ضرور تھی ورنہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اپنے نوافل کے لئے اس جگہ کو مخصوص نہ فرماتے۔ اس کے بعد وجہ خصوصیت کا سوال سامنے آتا ہے۔ میں کہتا ہوں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی مسجد کی اس جگہ کو اس لئے اپنے لئے مخصوص فرمایا تھا کہ وہاں پہلے معصوم رہتا تھا تو اس ستون کے پاس جو جگہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نماز پڑھنے کی تھی اس جگہ میں فضیلت معصوم ہی کی وجہ سے آئی تھی وہ جگہ ایک ستون کے پاس تھی اور وہ ستون موجود تھا مگر معصوم موجود نہ تھا۔ اسی لئے متعدد حدیثوں میں عند لا سطوانہ کا لفظ آیا ہے یعنی حضرت اس ستون کے پاس نماز پڑھتے تھے جو مقام معصوم کے پاس تھا یعنی اس جگہ کے پاس تھا جہاں معصوم رکھا جاتا تھا کسی زمانے میں یہی۔ اگر کسی کو میری اس توجیہ سے انکار ہے تو وہ اس جگہ کی کوئی دوسری وجہ خصوصیت و فضیلت ثابت کر کے دکھائے۔ ابن حجر اسی سلسلے میں لکھتے ہیں کہ اس ستون اور معصوم وغیرہ کا ذکر ابن النجار نے تاریخ مدینہ میں بھی کیا ہے اور ان سے پہلے محمد بن الحسن اخبار مدینہ میں اس کا ذکر کر چکے ہیں۔ تمنا غفرلہ عرض کرتا ہے کہ تاریخ ابن النجار اور نیٹل لائبریری پٹنہ میں موجود ہے۔ اپنی کتاب کے زمانہ آغاز تحریر میں، میں نے دیکھی تھی۔ اس کی عبارت بھی نوٹ کر لی تھی اور پہلے مسودے کے حاشیے پر لکھ لی تھی مگر وہ مسودہ تقریباً ۳۲۳ھ کا دکھا ہوا اور نوٹ کر کے لایا ہوا تھا پینسل سے کتاب پر کیس کی ڈشٹائی سے لکھا تھا۔ حروف کا غد کو کھا گئے اور خود بھی مٹ گئے۔ نہ کتاب کا نمبر پڑھا جاتا ہے، نہ صفحے کی گنتی، نہ عبارت ہی پوری طرح پڑھی جاتی ہے۔ اس لئے یہاں ڈھا کہ میں بیٹھ کر اس کی عبارت پیش کرنا محال ہے اور صرف اس کام کے لئے پٹنہ (انڈیا) جانا قریب بمحال۔ اس میں یہ بھی لکھا ہے کہ ابتدائی زمانے میں اس ستون کو

معاہدہ "اسطوانۃ المصحف" کہا کرتے تھے۔ جب مصحف وہاں سے ہٹا دیا گیا تو مہاجرین درس قرآن کے لئے اکثر اسی جگہ آکر بیٹھتے تھے اور آپس میں قرآن کا دہرہ کرتے تھے۔ اس لئے وہ بعد کو "اسطوانۃ المہاجرین" کے نام سے مشہور ہو گیا۔ اس کی تائید میں اتنا تو ابن حجر وغیرہ بھی لکھتے ہیں کہ اس ستون کو اسطوانۃ المہاجرین کہتے ہیں۔

حدیثوں کے سیاق و عبارت سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ اس مصحف کا صندوق جہاں پر رہتا تھا وہ اتنی ہی مختصر جگہ تھی کہ ایک بکری وہاں سے بہ اطمینان گزر سکتی تھی اس لئے ایک آدمی کے نماز پڑھنے کی جگہ بھی وہاں پر ضرور ہو سکتی ہے۔ مصحف جس صندوق میں تھا وہ کوئی صندوق مختصر سا کبس ہی ہو گا تو بڑا صندوق تو ہو گا نہیں۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات مبارکہ میں اور ابتدائے زمانہ ہجرت میں معاہدہ خصوصاً انصار کی تعلیم کے لئے اور ان کو قرآن کی نقلیں حاصل کرنے کے لئے اس کی ضرورت تھی کہ جتنی سورتیں تقریباً تیرہ برس تک مغظمہ میں اترتی رہیں جن کی تعداد ۸۶ ہے وہ لوگ بھی اپنے پاس لکھ لکھ کر رکھ لیں اور یہ کام جیسی ہو سکتا تھا کہ مسجد نبوی میں مصحف نبوی جس میں آپ کا تبیین وحی سے ہر نازل شدہ آیت و سورہ لکھوایا کرتے تھے۔ محفوظ طریقے سے ہے اور خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نظروں کے سامنے آپ کی نگرانی میں معاہدہ خصوصاً انصار اس مصحف سے رفتہ رفتہ تمام مکی سورتیں نقل کر لیں تاکہ ہر صحابی کے پاس قرآن موجود رہے۔ میں نے زید بن ثابت انصاری کی حدیث اپنی کتاب کے ص ۱۱۱ میں نقل کی ہے کہ زید بن ثابت فرماتے ہیں کہ کنا عند رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فوُلف القرآن من الرقاع مستدرک وفتح الباری والتقان ص ۱۱۱

یعنی ہم لوگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس بیٹھ کر رقعوں سے یعنی اوراق سے قرآن جمع کیا کرتے تھے۔

یہ حدیث صاف بتا رہی ہے کہ معاہدہ خصوصاً انصار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

کے سامنے آپ کی نگرانی میں قرآن کے اوراق سے نقل کر کے خود قرآن جمع کرتے تھے یہاں تک کہ بعض عورتوں نے بھی قرآن جمع کر لیا تھا جیسے حضرت ام ورقہ بنت عبد اللہ بن الحارث الشہیدہ رضی اللہ عنہا (سنن کبریٰ بیہقی جلد ۳ ص ۱۳)۔

غرض جن اوراق سے انصار قرآن جمع کرتے تھے وہ اوراق اسی مصحف نبوی کے تھے ورنہ ادکس چیز کے اوراق تھے؟ اور جہاں صحابہؓ بیٹھ کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے نقل کرتے تھے وہ مسجد نبوی کے موا اور کون سی جگہ ہو سکتی ہے؟ جب تمام مکی سورتوں کو انصار نے نقل کر لیا تو پھر مدنی سورتوں کے لئے تو انصار وہاں جہاں سب برابر تھے۔ جیسے جیسے سورتیں اور آیتیں اترتی جاتی تھیں۔ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بھی اپنے مصحف میں حضرت حفصہؓ کے یہاں سے منگوا کر پہلے لکھوا لیتے تھے اور پھر ہر صحابی اس کو مصحف نبوی سے اپنے مصحف میں نقل کر لیتا تھا۔ اب اس کو مسجد میں رکھنے کی ضرورت نہ تھی۔ منافقین کی داندازیوں کا خطرہ ہو یا نہ ہو مکی سورتوں کی نقلیں جب انصار کے پاس ہی ہو گئیں تو پھر مندوق مصحف کے مسجد میں رکھنے کی ضرورت نہ رہی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس مصحف کو غالباً وہ مندوق مسجد سے اٹھا کر حضرت حفصہؓ کے حجرے میں رکھوا دیا اور وہی مصحف عہد نبوی سے حضرت حفصہؓ کے پاس ان کے اخیر وقت تک رہا۔ کیسا صحیح تسلسل واقعات ہے جس کو ہر عقل سلیم تسلیم کر سکتی ہے اگر انصاف سے کام لے۔ مگر خلاف عقل و بعید از قیاس باتوں پر اصرار اور مطابق عقل و موافق قیاس بات سے انکار کی عادت جن لوگوں کو ہو ان سے بحث بہت مشکل ہے۔

بحث میں مولوی نہ ہائیں گے جان ہائیں گے، جی نہ ہائیں گے

۵۔ یعنی آخر میں مسجد نبوی سے اٹھ کر وہ مصحف حضرت حفصہؓ کے پاس چلا گیا۔ اس پر میں اپنی کتاب میں بھی بقدر ضرورت بحث کر چکا ہوں اور اس مضمون کے بھی اوپر کے نمبروں میں اس برکسی قدر روشنی ڈال چکا ہوں۔ اس لئے اس پر مزید حارہ فرمائی

کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔ محض احتیاطاً چند خصوصیتیں حضرت ام المومنین حفصہؓ کی یہاں لکھتا ہوں جن کی وجہ سے امانت مصحف کے لئے ان کا انتخاب بہتر انتخاب تھا۔

۱۔ وہ دوسری ازواج مطہرات میں زیادہ لمبی پٹری تھیں۔

۲۔ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا اگرچہ عالمہ ان سے زیادہ تھیں مگر حضرت حفصہؓ ان سے زیادہ سن رسیدہ تجربہ کار تھیں۔

۳۔ ان کے پاس مصحف کے پہنے سے اس کی نگرانی صرف وہی نہایت کمر لے والی نہ تھیں بلکہ حضرت عمر فاروقؓ اور حضرت عبداللہ بن عمرؓ اور حضرت عامر بن عمرؓ بھی اس کی نگرانی کے ذمہ دار تھے اور ہے۔

۴۔ حضرت حفصہؓ کے سوا اگر کوئی اور اس مصحف کی امانت و حفاظت کا ذمہ دار ہو سکتا تھا تو وہ حضرت عائشہ صدیقہؓ تھیں مگر اللہ تعالیٰ کے علم قدیم میں یہ بات تھی کہ دو فتن میں حضرت صدیقہؓ کو بھی کسی قدر مبتلا ہونا پڑے گا اور حضرت حفصہؓ باوجود نماز فتن میں پہننے کے اپنے کو ہر طرح کے فتنے سے محفوظ رکھ سکیں گی۔ اس لئے اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے دل میں حضرت حفصہؓ کا انتخاب امانت مصحف کے لئے ڈالا اور حضرت عائشہؓ کا انتخاب آپ نے نہیں فرمایا۔

۵۔ اس مصحف نبویؐ کی اب کسی کو بھی کوئی ضرورت باقی نہ رہی تھی۔ ہر شخص کے پاس مصحف کا صحیح نسخہ مصحف نبویؐ سے ملایا ہوا موجود ہی تھا اور نئے لکھنے والے انہیں ملاتے ہوئے نسخوں سے ان کے مطابق نئے نئے مصاحف کے نسخے لکھنے میں برابر مصروف تھے تو اب مصحف نبویؐ کو کسی ایسے ہی محفوظ مقام پر رکھنے کی ضرورت تھی جہاں کسی کی دسترس نہ ہو اور ذمہ دار اشخاص کی نگرانی بھی ساتھ ساتھ ہے۔

غرض حضرت حفصہؓ کے پاس صحیفوں کا ہونا جب ہر فریق کے نزدیک

مسلم ہے تو ان کے پاس جو صحیفے یا صحف تھے میرے نزدیک تو حسب دلائل بالادھر عیادت
سابقہ وہ صحف نبوی ہی تھا جو اہل زمانہ ہجرت میں کچھ دنوں مسجد نبوی میں ایک
ستون کے پاس صندوق میں رکھا گیا پھر حسب مقتضیات مسجد نبوی سے اٹھا کر اس
کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت حفصہؓ کے پاس بھیج دیا تھا۔

مگر جو لوگ میرے دعوے اور میرے دلائل کو نہیں مانتے ہیں وہ اس کی کوئی وجہ
نہیں بیان کر سکتے کہ حضرت صدیق اکبرؓ کا جمع کیا ہوا قرآن حضرت عمرؓ کے پاس پہنچا
تھا تو صحیح طور سے پہنچا تھا مگر حضرت عمرؓ کے بعد وہ صحیفے حضرت حفصہؓ کے پاس کیوں
چلے گئے؟ لے لے کر بعض لوگوں نے یہ وجہ لکھی ہے کہ حضرت حفصہؓ حضرت فاروقؓ
کی وصیہ تھیں۔ اس لئے وہ صحف حضرت عمرؓ کے بعد حضرت حفصہؓ کے پاس بھیج دیا
گیا۔ اول تو یہ وجہ صحاح کی کسی کتاب میں مذکور نہیں۔ اس کے علاوہ حضرت عمرؓ کی وہ
وصیہ تھیں تو حضرت عمرؓ کے ذاتی مال اور ان کی ذاتی باتوں کے متعلق یا امور خلافت
اور بیت المال کی چیزوں کے متعلق؟ حضرت فاروق اعظمؓ سے یہ ناممکن ہے کہ
وہ بلا استمراج صحابہ و بلا استعواب اکابر مہاجرین و انصار ایک ایسی چیز جو بیت المال
کی سب سے اہم چیز ہو اس کو بطور خود بلا وجہ اور بے ضرورت بیت المال سے نکال
کر حضرت حفصہؓ کے پاس خود بھیج دیں یا دوسرے کو کہہ دیں کہ میرے بعد یہ چیز
حضرت حفصہؓ کے پاس بھیج دی جائے۔ حضرت فاروق اعظمؓ سے کبھی ایسے کام
کی توقع نہیں کی جاسکتی جس کام کے کرنے کا کوئی حق نہ دینی حیثیت سے تھا اور نہ
دنیوی حیثیت سے۔

اتنی لمبی تحریر میں بتوفیق تعالیٰ سائین کی تمام باتوں کا تشفی بخش جواب
میں دے چکا ہوں۔ اب تشفی اللہ تعالیٰ کے اختیار میں ہے کہ حضرات سائین اتنی
طویل گزارش سے مطمئن ہو جائیں گے اور طوالت تحریر کو معاف فرمائیں گے۔